

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. november 2009

2. udkast

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om Domstolsstyrelsen og lov om retsafgifter

(Dommeruddannelse, transmission af tekst under retsmøder, fri proces i sager om ægteskab eller forældremyndighed og retsafgifter i fogedsager)

[af justitsministeren (Brian Mikkelsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 8. oktober 2009 og var til 1. behandling den 29. oktober 2009. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 2. september 2009 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 726 (2008-09). Den 8. oktober 2009 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 9 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

<>

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *justitsministeren*, tiltrådt af <>:

##### Til § 3

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 16, stk. 2, indsættes som 2. pkt.:

»Opkrævning af afgiften undlades, hvis overskridelsen af 3-måneders fristen hverken skyldes rekvirentens eller rekvisiti forhold.««

[Undladelse af opkrævning af ny afgift ved overskridelse af 3-måneders fristen ved betalingspåkrav]

##### B e m æ r k n i n g e r

##### Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at retten kan undlade opkrævning af ny afgift, hvis overskridelsen af 3-måneders fristen i retsafgiftslovens § 16, stk. 2, vedrørende betalingspåkrav, hverken skyldes rekvirentens eller rekvisiti forhold.

Efter de gældende regler om betalingspåkrav skal en fordringshaver, der i et betalingspåkrav anmoder om, at udlæg iværksættes uden fornyet anmodning, såfremt skyldneren ikke fremsætter indsigelser, betale en samlet retsafgift på 700 kr. ved indleveringen af betalingspåkravet, jf. retsafgiftslovens § 15 a. Denne afgift omfatter også grundafgiften for udlæg. Efter retsafgiftslovens § 16, stk. 2, dækker den samlede retsafgift imidlertid kun de fogedforretninger, der anmodes om i en 3-måneders periode, efter at fogedretten har givet betalingspåkravet påtegning om, at der ikke rettidigt er fremkommet indsigelser. Fremsætter fordringshaveren således ny begæring vedrørende kravet over for fogedretten efter udløbet af denne 3-måneders periode, skal der på dette tidspunkt betales ny grundafgift efter retsafgiftslovens § 16, stk. 1, svarende til, hvad der gælder for øvrige fogedsager, jf. retsafgiftslovens § 19.

Den samlede retsafgift for udlæg på baggrund af et betalingspåkrav er lavere end ved øvrige fogedforretninger, og Domstolsstyrelsen har oplyst, at der ikke har været klaget over afgiftsopkrævningen i medfør af § 16, stk. 2, i samme omfang som over opkrævningen i medfør af § 19. Efter drøftelser med Domstolsstyrelsen finder Justitsministeriet imidlertid, at lovens § 16, stk. 2, bør ændres på samme måde som § 19, jf. lovforslagets § 3, nr. 1.

Ændringsforslaget er således identisk med forslaget til ændring af retsafgiftslovens § 19, jf. lovforslagets § 3, nr. 1, og der henvises derfor i øvrigt til de specielle bemærkninger til § 3, nr. 1, samt pkt. 5 i de almindelige bemærkninger i lovforslag nr. L 30, folketingssamling 2009/10.

*Kim Andersen (V) Søren Pind (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd.*

*Marlene Harpsøe (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF)*

*Simon Emil Ammitzbøll (LA) Karen Hækkerup (S) Maja Panduro Mogens Jensen (S)*

*Julie Skovsby (S) Anne Baastrup (SF) nfm. Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)*

*Lone Dybkjær (RV) Line Barfod (EL)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Enhedslisten (EL)	4		

### Oversigt over bilag vedrørende L 30

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Bilag tilbagetaget
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	1. udkast til betækning
6	Ændringsforslag, fra justitsministeren

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 30

Spm.nr.	Titel
1	Spm om ministeren er tilfreds med, at kun ca. halvdelen af voldssagerne ved domstolene afsluttes indenfor de tidsfrister Folketinget har vedtaget de skal være afsluttet indenfor, og mener ministeren at flere voldssager kunne have været afsluttet rettidigt, hvis domstolene havde fået tilført mere end 110 mio. kr. i foråret, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministeren vil fastholde, hvad han sagde under 1. behandlingen af L 30, nemlig at bunkerne ved domstolene er blevet mindre, når den netop offentliggjorte års statistik viser, at bunkerne er yderligere forøget i første halvår af 2009, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om hvordan det kan være, at ministeren under 1. behandlingen af L 30 sagde, at de 110 mio. kr. der ekstra er tilført domstolene har været nok, når Den Danske Dommerforening i brev af 22. september 2009 har skrevet til Retsudvalget, at de 110 mio. kr. som domstolene fik tilført var tiltrængt, men langt fra tilstrækkelige, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om redegørelse for, hvad implementeringen af servicedirektivets artikel 13 i dansk ret vil betyde og hvilke konsekvenser det vil have eller forventes at få for Danmark, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om advokater efter den foreslåede lovhjemmel, jf. § 1, nr. 12 vil kunne agere på et oprindelseslandsprincip, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om advokater fra et andet EU-land efter den foreslåede lovhjemmel, jf. § 1, nr. 12 vil kunne arbejde i Danmark efter oprindelseslandets regler, og ikke ud de fra danske regler, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om ministeren mener, at borgere og folkevalgte politikere kan vide, hvad lovforslagets § 1, nr. 12 omhandler, når ministeren blot bruger 8 sætninger i lovforslagets bemærkninger til at redegøre for dette, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 8 Spm. om redegørelse for, hvilke opgaver, som man forventer, akademikerne vil og skal kunne behandle samt hvilke opgaver, der oprindeligt har skullet udføres af en dommer eller dommerfuldmægtig, men nu overlades til en akademiker, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om redegørelse for, om akademikerne forventes at varetage opgaver, hvor akademikerne har direkte kontakt til borgerne, og hvor denne opgave tidligere har været varetaget af en dommer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå