



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 1. oktober 2009
Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2009-711-0199
Dok.: IHT40661

KOMMENTERET OVERSIGT

over

høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af konkursloven (Behandlingen i konkurs af indeståender på fritvalsordninger)

I. Høringen

Et udkast til lovforslag har været sendt til høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, byretterne, Dommerforeningen, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Advokatrådet, Akademikernes Centralorganisation, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsretten, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Retspolitisk Forening, Danske Advokater, Danske Regioner, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forsikring & Pension, FTF, HK Landsklubben Domstolene, KL, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Kuratorforeningen, Landbrugsraadet, Landsorganisationen i Danmark LO, Ledernes Hovedorganisation, Lønmodtagernes Garantifond, Personalestyrelsen, Politiforbundet i Danmark, Procesbevillingsnævnet og Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene er anført med kursiv.

II. Høringssvarene

Sø- og Handelsretten, Domstolsstyrelsen, Arbejdsretten, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Advokater, Danske Regioner, HK-landsklubben Danmarks Domstole, KL, KTO, Procesbevillingsnæv-

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

net og Dansk Told og Skatteforbunds Inddrivelsesudvalg har ikke haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Præsidenterne for Østre og Vestre Landsret og byretterne har ikke fundet anledning til at fremkomme med bemærkninger til lovforslaget.

III. Lovforslaget

Finanssektorens Arbejdsgiverforening, FTF og Kristelig Arbejdsgiverforening kan tilslutte sig lovforslaget.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til lovforslaget, men har mere generelt anført, at rådet er enig med Konkursrådet i, at der skal særlig tungtvejende grunde til at tilsidesætte konkurslovens grundlæggende princip om lighed, herunder også ved spørgsmål om lønprivilegiet efter konkurslovens § 95.

Lønmodtagernes Garantifond (LG) har anført, at fonden er enig i, at der er behov for at fastslå i konkursloven, at indeståender på fritvalgsordninger er omfattet af lønprivilegiet, ligesom fonden kan tilslutte sig den overordnede udformning af lovforslaget.

LG har videre anført, at fonden har rettet henvendelse til Beskæftigelsesministeriet, der administrerer lov om Lønmodtagernes Garantifond, med henblik på at få loven ændret, således at LG fremover skal dække indeståender på fritvalgsordninger ud over det maksimum på 160.000 kr., der ellers gælder for udbetalinger efter loven.

For så vidt angår den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse i lovudkastets § 1, nr. 2 (forslaget til § 95, stk. 3) har LG anført, at det er LG, der i første omgang i forbindelse med en udbetaling fra fonden skal tage stilling til, om et indestående på en fritvalgsordning er omfattet af lønprivilegiet. LG finder på den baggrund, at der kan opstå problemer i de situationer, hvor det kan komme på tale, at skifteretten begrænser dækningen, fordi der er indbetalt et uforholdsmæssigt stort beløb på ordningen, ligesom der kan opstå problemer i forhold til de krav, der skal stilles til dokumentation for, at betingelserne og kravene for at være omfattet af ordningen er opfyldt. Det er på den baggrund LG's opfattelse, at der – allerede ved lovens ikrafttræden – kan blive behov for i en bekendtgørelse at fastsætte nærmere regler om de nævnte forhold.

Da Lønmodtagerens Garantifond har rejst spørgsmålet om en ændring af lov om Lønmodtagernes Garantifond over for Beskæftigelsesministeriet, der administrerer loven, foretager Justitsministeriet ikke yderligere vedrørende denne del af høringsvaret.

Justitsministeriet vil ved udarbejdelsen af den bekendtgørelse, der i forbindelse med lovens ikrafttræden skal udstedes om de betingelser, der skal være opfyldt for, at en fritvalgsordning er omfattet af lønprivilegiet, og om hvilke krav der kan være omfattet af en sådan ordning, være opmærksom på fastlæggelsen af de nærmere kriterier for skifterettens adgang til begrænse dækningen i konkurs, hvis der er indbetalt et uforholdsmæssigt stort beløb på fritvalgsordningen. Justitsministeriet vil i den forbindelse drøfte udformningen af reglerne i bekendtgørelsen med Beskæftigelsesministeriet og Lønmodtagernes Garantifond. Der henvises i øvrigt til det anførte i pkt. 4.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt der allerede ved lovens ikrafttræden kan blive behov for at fastsætte nærmere regler om dokumentationskrav, finder Justitsministeriet som anført i pkt. 4.2 til lovforslagets almindelige bemærkninger, at der bør indhøstes erfaringer med reglernes anvendelse i praksis, før der tages stilling til, om der er behov for at fastsætte nærmere regler herom. Hvis de praktiske erfaringer hurtigt måtte vise, at der er behov for at udstede regler herom, vil dette derfor kunne ske også kort tid efter reglernes ikrafttræden. Beskæftigelsesministeriet og LG vil blive inddraget i overvejelserne herom.

Landsorganisationen i Danmark (LO) har anført, at lovforslaget indeholder et temmelig komplekst løsningsforslag i forhold til behandlingen af fritvalgsordninger. LO finder, at enklere løsninger ville have været at indsætte en regel i konkursloven om, at indeståender på fritvalgsordninger skal behandles på samme måde som feriepenge.

Om den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse i lovudkastets § 1, nr. 2 (forslaget til § 95, stk. 3), har LO anført, at det bør fremgå udtrykkeligt af lovtæksten, at skifteretten kan begrænse dækningen i konkurs for uforholdsmæssigt store tilgodehavender på individuelle ordninger. LO kan derimod tilslutte sig, at de nærmere kriterier for, at en fritvalgsordning er omfattet af lønprivilegiet, og dokumentationskravene herfor, fastsættes i en bekendtgørelse.

LO har desuden anført, at der i forbindelse med ændringen af konkursloven også bør vedtages en ændring af lov om Lønmodtagernes Garantifond, der præciserer, at indeståender på fritvalgslønkonti ikke skal være omfattet af lovens dækningsloft på samme måde, som det i dag er tilfældet for feriepenge.

Om baggrunden for, at der ikke i lovforslaget er fundet grundlag for at lade indeståender på fritvalgsordninger være omfattet af de samme regler som feriegodtgørelse, skal Justitsministeriet henviser til pkt. 4.1.4 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, hvor følgende anføres:

”LO og DA har i henvendelserne til Konkursrådet fremsat ønske om, at indeståender på Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing bliver omfattet af de samme regler som feriegodtgørelse, jf. konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 4. En sådan ændring af konkursloven ville indebære, at indeståendet blev omfattet af lønprivilegiet, selv om påkrav om udbetaling var blevet afgivet mere end 6 måneder før fristdagen og ikke var blevet forfulgt uden ugrundet ophold.

Konkursrådet anfører i udtalelsen, at en ændring som foreslået af DA og LO vil indebære en særskilt fravigelse af det konkursretlige lighedsprincip, idet indeståendet på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing herved ville opnå en bedre beskyttelse end den beskyttelse, som almindelige lønkrav har efter § 95, stk. 1, nr. 1. En sådan fravigelse af det konkursretlige lighedsprincip bør efter rådets opfattelse alene ske, hvis tungtvejende hensyn taler for det. Konkursrådet finder ikke, at der foreligger sådanne tungtvejende grunde og foreslår derfor i stedet, at indeståender på Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing og lignende ordninger omfattes af konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1, og 5, på samme måde som andre lønkrav, ...”

Justitsministeriet er, som det fremgår af pkt. 4.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, enig i Konkursrådets synspunkter.

Om den foreslåede udformning af lovforslagets § 1, nr. 2 (forslaget til § 95, stk. 3), hvorefter justitsministeren kan fastsætte regler om, hvilke betingelser, der skal være opfyldt for, at ordningen kan anses for omfattet af den foreslåede regulering af behandlingen i konkurs af fritvalgsordninger, og om hvilke krav ifølge en sådan ordning, som i givet fald vil være omfattet, henvises til det anførte i pkt. 4.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger. Som det fremgår heraf, vil der blive tale om en ganske omfattende regulering af de nævnte betingelser og krav. Justitsministeriet har derfor fundet, at det af lovtekniske grunde vil være hensigtsmæssigt at udforme loven således, at justitsministeren kan fastsætte regler om de ovennævnte forhold i en bekendtgørelse. Dette vil også skabe mulig-

hed for administrativt at ændre reglerne, hvis der f.eks. som følge af ændringer i grundlaget for fritvalgsordningerne måtte opstå behov herfor. Det samme gør sig efter Justitsministeriets opfattelse gældende for så vidt angår spørgsmålet om begrænsning af dækningen for uforholdsmæssigt store tilgodehavender på individuelle ordninger.

Vedrørende spørgsmålet om ændring af lov om lønmodtagernes garantifond, henvises til Justitsministeriets bemærkninger til høringssvaret fra Lønmodtagernes Garantifond (LG).

Kristelig Fagbevægelse (Krifa) kan tilslutte sig den foreslåede regulering i konkursloven af behandlingen i konkurs af fritvalgsordninger. Kristelig Fagforening er derimod ikke enig i, at der – i overensstemmelse med Konkursrådets udtalelse – ikke er medtaget regler om behandlingen af indeståender på ikke-indbetalte arbejdsgiverbidrag til lønmodtagernes pensionsordninger i lovforslaget.

Om baggrunden for, at Konkursrådet ikke har fundet grundlag for at fremsætte forslag til regler om behandlingen i konkurs af krav på ikke-indbetalte arbejdsgiverbidrag til lønmodtagernes pensionsordninger, henvises til pkt. 5.2 i Konkursrådets udtalelse, hvor følgende anføres:

”Konkursrådet har overvejet LO og DA’s forslag om, at krav på pensionsbidrag generelt bør være omfattet af lønprivilegiet efter de samme regler, som gælder for feriegodtgørelse.

En gennemførelse af forslaget vil navnlig have den konsekvens, at kravet kan gøres gældende uanset forfaldstidspunktet, og uanset om kravet er søgt gennemført uden ugrundet ophold. Forslaget vil således indebære en fundamental ændring af lønprivilegiet vedrørende pensionsbidrag i forhold til, hvad der gælder i dag.

Det er Konkursrådets opfattelse, at en fravigelse af de gældende regler om pensionsbidrags privilegerede stilling i konkurs må kræve, at tungtvejende grunde isoleret set taler for en sådan lovændring. Som de gældende regler er udformet, og efter den retspraksis, der er givet ovenfor i afsnit 5.2.1., finder Konkursrådet det ikke godtgjort, at der foreligger sådanne tungtvejende grunde, at der på nuværende tidspunkt er anledning til en særlig regulering af spørgsmålet om pensionsbidrag i konkurslovens § 95. Konkursrådet har herved lagt vægt på, at lønmodtagere allerede efter de gældende regler i konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1, og stk. 1, nr. 5, og praksis efter disse regler har en vis beskyttelse af deres krav.

Konkursrådet vil på et senere tidspunkt underkaste udformningen af lønprivilegiet i konkurslovens § 95 og lønmodtageres retsstilling un-

der insolvensbehandling i almindelighed mere principielle og generelle overvejelser. I den forbindelse vil rådet på ny overveje spørgsmålet om den konkursretlige beskyttelse af pensionsbidrag.

På den anførte baggrund finder Konkursrådet ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at foreslå konkursloven ændret, således at pensionsbidrag omfattes af konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 4, således som det foreslås af DA og LO.”

Justitsministeriet kan tilslutte sig Konkursrådets overvejelser og konklusion.

III. Lovforslaget

Det fremsatte lovforslag svarer til det lovforslag, der den 3. september 2009 blev sendt til høring.