

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. bls-101-01488

Den 25. maj 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 10. maj 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 32 (L 206), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 32

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 10. maj 2010 fra Landsforeningen for Bedre Miljø, jf. L 206 - bilag 17.

Svar

Foreningens henvendelse vedrører en række spørgsmål og bemærkninger til forarbejdet til lovforslaget om et nationalt testcenter ved Østerild. Henvendelsen vedrører primært kritik af dokumentationen af miljømæssige konsekvenser ved den foreslåede placering, herunder forholdet til EU naturdirektiverne, ligesom det vedrører behandlingen af anmodninger fra borgerne om aktindsigt og af materialet, der er fremlagt til belysning af alternative placeringer af testcenteret.

Der peges generelt på, at EU lovgivningen skulle forhindre regeringen i at gennemføre det foreslåede testcenter, da foreningen ikke finder dette begrundet i hensynet til menneskers sundhed, offentlig sikkerhed eller væsentlige gavnlige virkninger for miljøet.

Jeg kan om foreneligheden med EU-direktiverne henvise til min besvarelse af udvalgets spørgsmål 3, 6 og 7 til lovforslaget. Det er i denne sammenhæng vigtigt at understrege, at spørgsmålet om eventuel fravigelse af beskyttelsen, som landsforeningen henviser til, ikke er relevant, da testcentret med tilhørende afværgeforanstaltninger ikke vil skade internationale naturbeskyttelsesområder eller ødelægge den økologiske funktionalitet af yngle- og rasteområder for beskyttede arter.

Foreningen peger endvidere på, at Miljøministeriet og andre ministerier skulle have afvist at behandle borgernes anmodninger om aktindsigt og ikke har behandlet dem inden for lovbestemte frister.

Miljøministeriet har besvaret et stort antal aktindsigtsanmodninger om forskelligt materiale i sagen i henhold til offentlighedslovens bestemmelser. Jeg har ikke bemærkninger til andre ministeriers behandling af spørgsmål om aktindsigt.

Der har i øvrigt været afholdt 3 borgermøder og to lodsejermøder, ligesom VVM-redegørelsen og lovforslaget har været i offentlig høring, og ministeriet har modtaget et stort antal høringssvar fra lodsejere, foreninger og organisationer mv. By- og Landskabsstyrelsen har løbende offentliggjort relevant materiale om sagen.

Foreningen peger endelig på, at det materiale, som ministeriet har offentliggjort om alternative placeringer til Østerild findes mangelfuldt på en række punkter.

Det er jeg ikke enig i. By- og Landskabsstyrelsen har udarbejdet en detaljeret beskrivelse af den screening der er gennemført, og senest er der foretaget en grundig gennemgang af arealer ved Kallesmærsk og Stauning. Der har aldrig været tale om, at der skulle foretages en egentlig VVM-redegørelse for disse arealer.

Der er foretaget en grundig screening af arealer i Danmark med henblik på at finde det mest egnede sted til placeringen af testcenteret, og der er efter ønske fra partier i Folketinget foretaget en særlig grundig belysning af ovennævnte to arealer, ligesom ministeriet har afdækket en række spørgsmål om miljømæssige konsekvenser ved placeringen af det foreslåede testcenter ved Østerild.

Karen Ellemann/ Sven Koefoed-Hansen