

Sendt: 1. juni 2010 14:21
Til: Klaus Andersen
Emne: Østerildspørgsmål

Miljøministeren lyver om støjkonsekvenserne fra vindmølletestcenter

I eftermiddag 2. behandles lovforslag nr. L 206 for et testcenter ved Østerild i Thy, hvorfor du hér modtager information til stillingtagen med henblik på, at sagen tilbageføres til fornyet udvalgsbehandling i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Landsforeningen for Bedre Miljø har modtaget informationer om, at industrien ikke vil afholde omkostningerne ved klargøring af området ligesom industrien ikke vil afholde omkostningerne ved etablering af erstatningsnatur. Ifølge et fortroligt ministerielt notat, som LBM er kommet i besiddelse af, vil tilbagefaldspositionen være en model, hvor udgifter til erstatningsnatur helt eller delvist finansieres af staten.

Miljøminister Karen Ellemann har oplyst, at staten ikke vil belastes finansielt ved dette testcenter, og dette er LBM bestemt ikke enig i ! Ifølge det ministerielle notat vil de samlede udgifter andrage mellem 450 – 650 mio. kr. Dette stemmer ikke overens med det senere for Folketingets partier fremlagte Bilag, dateret 10. maj 2010, hvor de samlede udgifter er opgjort til 171,8 mio. kr. og alene af den grund, er der et væsentligt behov for at få klarlagt de ganske alvorlige beløbsmæssige forskelligheder i de 2 budgetter. Der er i den anledning allerede taget højde for en reduceret skovning, hvorfor den voldsomme difference ikke udelukkende kan forklares herved.

LBM har modtaget dokumentation for, at miljøministeren ikke taler sandt om de støjpåvirkninger, som et testcenter ved Hjørdemål Klit og Østerild vil påføre omgivelserne.

Endvidere kan LBM dokumentere, at miljøministeren taler usandt, når ministeren oplyser, at den eneste måde at opstille testvindmøller på er på én lang lige række. Det ses nemlig dokumenteret, at DTU Risø selv har foreslået en opstillingsløsning, hvor der kan opstilles vindmøller i 2 forskudte rækker, og 2 adskilte grupper. Det var oven i købet den model, som Vindmølleindustrien selv fandt bedst !

Det har således været muligt at finde andre placeringer i områder, hvor der ikke sker samme biodiversitets-påvirkning og hvor der ikke sker en tilsidesættelse af gældende landplanlægning for et beskyttet natur- og landskabsområde.

Kortbilag som er udarbejdet 11. sept. 2009 kan ses på www.nationalttestcenter.dk
Bemærk, at støjgrænserne er væsentligt anderledes, end miljøministerens egne senere informationer til Folketingets politikere.

Hele bebyggelsen omkring Hjørdemål Klit ligger langt indenfor 39 dB-zonen, hvorfor dette i sig selv er bevis for ministerens misinformationer. Der er ligeledes fremkommet information om, at embedsværket i september 2009 har betragtet naturområdet omkring Hjørdemål Klit som rekreativt område. Dette indebærer ændrede støjgrænser i forhold til de af By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet oplyste grænseværdier !

Ifølge lovgivningen er grænseværdierne henholdsvis 37 dB ved en vindhastighed på 6 m/sek og 39 dB ved en vindhastighed på 8 m/sek.

Der skønnes at være mindst 20 – 25 berørte ejendomme ved en testcenterplacering i Hjørdemål Klit og Østerild og disse ejendomme kan kræve ekspropriation, hvorved hele projektet belaster statens finanser mere end oplyst overfor Folketinget. Miljøministeren oplyser, at hele projektet vil blive brugerfinansieret, men det bliver da kun fordi, at regeringen vil pålægge elforbrugerne øgede betalinger. Vindmølleindustrien vil nemlig ikke betale udgifterne til klargøring af arealet eller etablering af erstatningsnatur, som industrien finder er en statslig opgave ?

Kig selv på de to skemaer og vurder, om ikke sagen bør undersøges på ny i Folketingets Miljø- og Planlægnings udvalg ? Det kan ikke være rigtigt, at man vedtager en lov på et utilstrækkeligt grundlag, for derefter at gennemføre forskellige undersøgelser ? Dette har intet med et demokrati at gøre, og befolkningen vil således ikke have forståelse for den vedtagne lov, der vil blive kræve tilsidesat som værende ulovlig.

S og SF fremhæver i betænkning til lovforslag L 206 klart, at partierne ikke mener, at der i dag er udarbejdet tilstrækkeligt grundige konsekvensanalyser med sikker videnskabelig dokumentation, der kan efterprøves af andre. Partierne er derfor ikke overbevist om, at regeringen har ret, og er i tvivl om, hvorvidt det foreliggende grundlag opfylder habitatdirektivets artikel 6.3. Dette ses også beskrevet i dag på www.altinget.dk under miljøportalen.

Sagen bør som følge af de fornyede oplysninger kræves tilbageført til Miljøudvalget da det ikke er i overensstemmelse med god lovsik at gennemføre en anlægslov, for først flere måneder derefter at gennemføre yderligere supplerende undersøgelser. Undersøgelserne skal naturligvis indgå som en del af det lovforberedende arbejde da den af regeringen foreslåede procedure for gennemførelse af anlægslov L nr. 206 ikke ses at være demokratisk forankret og dermed også i strid med EU-habitatdirektivet.

Henrik Svanholm, næstfmd., Landsforeningen for Bedre Miljø 1. juni 2010
henrik.svanholm@mail.dk