

Betænkning afgivet af Trafikudvalget den 0. december 2009

Omtrykt
27/11-09
(bet. bidrag fra EL)

2. udkast

Betænkning

over

Forslag til lov om anlæg af Frederikssundmotorvejen mellem Motorring 4 og Frederikssund

[af transportministeren (Lars Barfoed)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 7. oktober 2009 og var til 1. behandling den 20. oktober 2009. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Trafikudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og transportministeren sendte den 20. august 2009 dette udkast til udvalget, jf. (folketingsåret 2008-09) alm. del – bilag 593. Den 12. oktober 2009 sendte transportministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

André Bakke, Smørum
Egedal Kommune og
Ledøje-Smørum Menighedsråd

Deputationer

Endvidere har Egedal Kommune mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 53 spørgsmål til transportministeren til skriftlig besvarelse og 1 spørgsmål til miljøministeren, [som disse har besvaret].

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et <>tal i udvalget (SF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

SF's og RV's medlemmer i udvalget bemærker dog, at de gerne havde set en anden linieføring af Tværvejen omkring Smørum, således at vejen føres vest om Smøromovre i den oprindelige transportkorridor, idet det vil være en bedre løsning af hensyn til miljø, klima og økonomi. Desuden er det helt centralt for SF og RV, at EU's regler for planlægning og for naturbeskyttelse følges 100 pct. Helt konkret betyder det bl.a., at Natura 2000 områderne ikke skal påvirkes negativt, hverken direkte eller indirekte. Det har transportministeren tidligere lovet for så vidt angår vejprojektet som helhed. Men SF og RV mener også, at det indirekte er en del af loven. Helt konkret handler det om Tværvejen, hvor selve Tværvejen er VVM vurderet, men den er ikke blevet miljøvurderet som en del af Ring 5, i og med Ring 5 ikke er blevet miljøvurderet som et samlet projekt. SF og RV vil i den forbindelse gerne sikre sig, at der ikke benyttes en slags omvendt salami-taktik, hvor man kan anlægge Ring 5 stykke for stykke uden at få en samlet miljøvurdering af projektet. Danmarks Naturfredningsforening har klaget over Ring 5 projektet, netop fordi de med klagen ønsker at sikre værdifuld natur med skove, fortidsminder, habitatsområder og fredede områder. Men foreningen ønsker også at undgå en gentagelse af problemerne omkring etableringen af Silkeborgmotorvejen, som forløbet omkring Ring 5 allerede trækker tydelige paralleller til. Silkeborgmotorvejen blev etableret i etaper - med de mindst problematiske strækninger planlagt, finansieret og etableret først, og uden en forudgående samlet helhedsvurdering af projektet og dets mulige linjeføring. Til sidst manglede den - for natur og miljø - mest problematiske etape. Samlet set kostede denne uhensigtsmæssige planprocedure samfundet enorme ressourcetab.

Et <>tal i udvalget (EL) indstiller lovforslaget *til forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslistens medlem af udvalget finder, at anlæg af en motorvej til Frederikssund ikke vil bidrage til at løse de nuværende trængselsproblemer i Frederikssundfingeren. Hertil kommer, at en motorvej vil forøge vejtrafikkens udslip af en række klimaskadelige stoffer, og den vil gøre det endnu sværere at opfylde kravene til nedskæring i CO₂ udslippet, som Danmark nationalt har forpligtiget sig til. Enhedslisten har derfor fremsat beslutningsforslag nr. B 36, hvor der foreslås en række alternative investeringer i Frederikssundfingeren, der gennem en udbygning af den nuværende Frederikssundsvej tilvejebringer et alternativ til den planlagte motorvej til Frederikssund, og som vil styrke den kollektive trafik mellem Frederikssund og hovedstadsområdet. Hermed modvirkes de relativt omfattende skader på store naturområder, som anlæg af en Frederikssundmotorvej vil forårsage.

Enhedslistens forslag omfatter en række ombygninger af den eksisterende vejinfrastruktur, der vil reducere antallet af stoplys på strækningen fra Frederikssund til Ring 4. Konkret indgår der i Enhedslistens forslag ombygninger af Chokoladekrydset og andre lyskryds i Ballerup, ved Krogholmvej i Stenløse, på strækningen fra Rute 6 i Ølstykke til Frederikssund og forberedende anlæg til en Ydre Ringvej (B5). Disse ombygninger af den eksisterende infrastruktur vil ikke alene give en mere glidende trafik med færre stop, færre kødannelser, færre uheld og mindre forurening. Det vil også reducere den samlede køretid.

Enhedslisten mener imidlertid også, at det er helt afgørende at S-togs-trafikken mellem Frederikssund og hovedstaden udbygges. I Enhedslistens beslutningsforslag indgår der således en række tiltag omkring større spor- og perronkapacitet, overhalingsspor, nye stationer, vendespor samt S-togs betjening af de fjernest beliggende stationer med hurtige, gennemkørende tog.

Samtidig med at vejnettet forbedres og der sker en markant udbygning af S-togs-trafikken, bør der også satses på at gøre bustrafikken mere attraktiv. For hvis ikke de rejsende kan komme til/fra S-toget, eller kun kan gøre det med besvær, fordi bustrafikken enten er reduceret eller dårligt koordineret, vil mange fortsat tage bilen. Løsningen på det er et finmasket net af smidige og hurtige pendlerbusser, der kører både mellem hjem og station og station og arbejdsplads. Det er her vigtigt med hyppige afgang, få stoppesteder på ruten, kort rejsetid og gode ventefaciliteter ved såvel busstoppestedet som på stationen. Kan den kollektive trafik klare det, kan den også konkurrere med

bilerne. Et sådan tiltag med pendlerbusser indgår derfor også i Enhedslistens beslutningsforslag B 36.

I forhold til den ensidige fokusering på asfalt og den deraf afledte forøgede udledning af klimaskadelige stoffer og skader på naturen, som lovforslag L 2 er udtryk for, er Enhedslistens forslag i langt højere grad udtryk for en samtænkning mellem forskellige transportformer, der vil løse trængselsproblemerne, uden at naturværdier ødelægges og uden at transportsektorens udslip af klimaskadelige stoffer for

Enhedslisten er imod dette lovforslag og håber, at Folketingets øvrige partier vil komme til fornuft og være med til at gennemføre de alternative investeringer, der foreslås i beslutningsforslag B 36, fremfor at der rulles mere asfalt ud i naturen.

Enhedslisten anmoder om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling mellem 2. og 3. behandling med henblik på afholdelse af et samråd med transportministeren om lovforslaget inden den endelige afstemning ved 3. behandling.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. [Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

Jens Vibjerg (V) Flemming Damgaard Larsen (V) fmd. Kristian Pihl Lorentzen (V)

Hans Christian Schmidt (V) Karsten Nonbo (V) Kim Christiansen (DF) Pia Adelsteen (DF)

Helge Adam Møller (KF) Magnus Heunicke (S) Jens Christian Lund (S) Poul Andersen (S)

Klaus Hækkerup (S) Pia Olsen Dyhr (SF) Jesper Petersen (SF) Johs. Poulsen (RV)

Per Clausen (EL)

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	1
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 2

Bilagsnr.	Titel
1	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Hørings svar og høringsnotat, fra transportministeren
3	Kopi af TRU alm. del - svar på spm. 1539 (2008-09)
4	Kopi af TRU alm. del - svar på spm. 1462 (2008-09)
5	Henvendelse af 9/10-09 fra Ledøje-Smørum Menighedsråd vedr. tværvej mellem Smørum Ovre og Smørum Nedre
6	Henvendelse af 27/10-09 fra André Bakke, Smørum vedr. tværvejen mellem Kildedal st. og Frederikssundsmotorvejen
7	Henvendelse af 13/11 2009, fra Egedal Kommune
8	1. udkast til betænkning
9	Henvendelse af 24/11-09 fra Morten Krogh Johansen, Smørum

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 2

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 9. oktober 2009 fra Ledøje-Smørum Menighedsråd, til transportministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvorvidt det er muligt at nedgrave en strækning af motorvejen ca. 1 meter under terræn, hvor vejen passerer nord om Ledøje, til transportministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvorvidt det er muligt at påmontere ca. 3 meter høje glas-skærme på hver side af den ca. 500 meter lange dalbro sydvest for Stenløse, til transportministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvorfor hverken en evt. fast forbindelse under/over Roskilde Fjord eller en evt. Ydre Ringvej (B5) er omtalt i lovforslaget, til transportministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, Landsplanredegørelsens udsagn om, at »nogle projekter må fravælges, selvom de kan have en positiv effekt for mobiliteten, da omkostningerne for naturen er for store«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvorfor det haster så meget at anlægge en motorvej til Frederikssund, at der ikke er tid til at afvente den varslede analyse af bane- og vejkapaciteten i Hovedstadsområdet, til transportministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, status for planlægningen af en Ydre Ringvej (B5), til transportministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, status for planlægningen af en evt. fast forbindelse over/under Roskilde Fjord, til transportministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om årsagen til, at der er valgt en hastighed på 130 km/t, i stedet for 110 km/t, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 10 Spm. om, hvor stort et skønnet CO₂-udslip, der vil opstå ved en hastigheder på henholdsvis 110 km/t og 130 km/t., til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvorfor udgifterne til busstoppesteder skal afholdes af Mo-
via, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvorvidt de tilladelser og dispensationer, der af ministeren
anses for at være nødvendige for vejanlæggets gennemførelse, gives
pr. automatik, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvorvidt de tilladelser og dispensationer, til transportmini-
steren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, en fast forbindelse under/over Roskilde fjord, samt anlæg af
en Ydre Ringvej (B5), vil stimulere til mere trafik på Frederiks-
sundsmotorvejen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om det er hensigtsmæssigt, at forundersøgelser, planlægning
mv. af kommende vejprojekter, varetages af Vejdirektoratet, til trans-
portministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvilke typer virksomheder, der primært er lokaliseret i Fre-
derikssundsfingeren nu, til transportministeren, og ministerens svar
herpå
- 17 Spm. om, hvilke andre kommuner foruden Frederikssund, der vil op-
leve en positiv erhvervsudvikling som følge af Frederikssundsmotor-
vejen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om planlægningen af Ydre Ringvej (B5), til transportministeren,
og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvornår køproblemerne på Frederikssundsmotorvejen ved
tilslutningen til Motorring 3 vil være på samme niveau, som de er på
den nuværende Frederikssundsvej ved Ballerup, til transportministe-
ren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvorfor VVM-rapporten for Frederikssundmotorvejen ser
bort fra forhold, der kan bevirke et fald i de prognosticerede trafik-
mængder i regionen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om kommentar til rapporten fra Institut for Miljøvurdering
2007: Tab af natur ved motorvej til Frederikssund, til transportmini-
steren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om initiativ til at ændre beregningsforskrifterne, til transportmi-
nisteren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om den prisreduktion, der er sket i bemærkningerne til lovfors-
laget, hvor det samlede basisoverslag er reduceret fra de tidligere an-
lægsomkostninger på 4.2 mia. kr. til nu 3.6 mia. kr., til transportmini-
steren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om prisen på dalbroen over Værebros Ådal, til transportministe-
ren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om et lovforslag om en motorvej til Frederikssund, mens der
samtidig nedlægges busruter i Frederikssundsområdet, til transport-
ministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om at Planloven som Fingerplan 2007 udtrykkelig gør opmærk-

- som på, at de udpegede grønne kiler skal friholdes til natur, landbrug og rekreativt brug, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om afstand og tidsforbrug for en pendlerbilist, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvorvidt virksomheder der ønsker at lokalisere sig i umiddelbar nærhed af Frederikssundmotorvejen, vil kunne få tilladelse hertil, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvordan det er muligt at anlægge en motorvej gennem områder, der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om i hvilket omfang og med hvilken begrundelse, der kan dispenseres fra bestemmelserne i Naturbeskyttelseslovens § 3, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om de infrastrukturanlæg, der vil følge i kølvandet på motorvejen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvorvidt anlæg af Frederikssundmotorvejen vil give anledning til byspredning ud i det åbne land, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvorfor en række miljøbelastninger, herunder klimapåvirkninger, der vil opstå i forbindelse med anlæg af motorvejen, ikke er værdisat, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om det er en acceptabel planlægningsmetode, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om at muligheden for at skifte fra bil til kollektiv trafik systematisk bagatelliseres af Vejdirektoratet, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om borgerinddragelsen har været tilfredsstillende, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvor meget det vil koste at støjsikre motorvejen i hele dens længde, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvorvidt der til beplantning af skråninger og øvrige vejarealer, vil blive valgt vækster, der i særlig grad er velegnede til at opsuge emissioner fra vejtrafikken, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om at iværksætte et klimaprojekt, der kompenserer fuldt ud for den merbelastning, som trafikken på Frederikssundmotorvejen forårsager, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om antallet af ulykker i de sidste ti år med lastbiler, der transporterer farligt gods på motorveje, der passerer områder med drikkevandsinteresser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om Vejdirektoratets prognosearbejde vedr. den kollektive trafik, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om i hvilket omfang der kan fæstnes lid til Vejdirektoratets udsagn om den sivetrafik, der forekommer på de sekundære veje i Frederikssundsfingeren, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 43 Spm. om kommentar til henvendelse af 27/10-09 fra André Bakke, Smørum, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om et skøn på, hvor mange biler der vil benytte Tværvej, hvis Ring 5 etableres i den udlagte transportkorridor, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvor meget CO₂, der vil blive udledt i forbindelse med byggeriet af Tværvej, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om kommentar til henvendelse af 16. november 2009 fra Egedal Kommune, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om, hvorvidt de tilladelser og dispensationer, der af ministeren anses for at være nødvendige for Frederikssundmotorvejens gennemførelse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om, hvorfor Movia skal deltage i finansieringen af stoppestederne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om en forøgelse af trafikken på mellem 1.000 og 5.000 biler ved Frederikssunds- motorvejen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om, hvilke af de alternative forslag, som bl.a. blev fremsat af Grøn Trafik i Bycirklen, der er blevet realiseret i forbindelse med planlægningen af motorvej til Frederikssund, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om, hvorvidt de forslag, som Grøn Trafik i Bycirklen har fremsat om udbygning af et pendlerbusnet og en styrkelse af S-togsdriften, er blevet eller vil blive realiseret, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om at den højest tilladte hastighed bliver 130 km/t, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om den manglende koordination mellem anlæg af en Frederikssundsmotorvej, en planlagt forbindelse under/over Roskilde fjord, en ydre ringvej og en evt. kommende jernbane vest om København, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om kommentar til henvendelsen af 24/11-09 fra Morten Krogh Johansen, Smørum, til transportministeren, og ministerens svar herpå

