

FSR/DIREKTIONEN/190510

LOVFORSLAG OM LEMPELSE AF REVISIONSPLIGTEN (L 190)

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) har tidligere i forbindelse med den officielle høringsrunde givet udtryk for sine synspunkter vedr. regeringens lovforslag om at lempe revisionspligten.

En del af lovforslaget var, at der skulle nedsættes en arbejdsgruppe, som skulle forberede introduktion af en ny erklæringsstandard for virksomheder i klasse B. Udvalgsarbejdet er blevet annulleret med den begrundelse, at det ikke var muligt at samle flertal for en dansk erklæringsstandard.

Det er naturligvis skuffende, når der i de indkomne høringssvar har været bred positiv opbakning til at etablere en arbejdsgruppe til at se nærmere på en sådan standard. I det lys vil FSR gerne påpege, at lovforslaget i sin nye, ændrede form desværre indebærer en række uhensigtsmæssigheder:

- Undersøgelser fra SKAT viser, at manglende revision indebærer en øget risiko for tabt skatteprovenu.
- Syv ud af ti revisorer finder og retter fejl i de regnskabsudkast, de reviderer.
- Mindre virksomheder efterspørger et tilpasset erklæringsprodukt fra revisor, som er mindre omfattende end revision. FSR's forslag til en dansk erklæringsstandard opfylder dette behov.
- Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har skønnet, at en dansk erklæringsstandard kan indebære administrative lettelser på langt over 100 mill. kr. for de mindre virksomheder. Lettelser, som virksomhederne nu afskæres for at få glæde af.
- Revisor kan ikke frivilligt tilbyde de mindre virksomheder en ydelse baseret på en dansk erklæringsstandard, hvis ikke denne er hjemlet i dansk lovgivning. Dette vil være i strid med de internationale regler, som revisor skal følge.
- Også internationalt er der efterspørgsel efter et tilpasset produkt fra revisor. Ved at lægge produktet på hylden vil Danmark afskære sig fra denne mulighed for at være med til at præge den internationale udvikling.

Derfor er FSR skeptiske ved blot at fjerne revisionspligten uden at sætte noget i stedet.

Hertil kommer, at metoden bag evalueringen af erfaringerne med lempet revisionspligt er ufuldstændig og misvisende. Det er svært at forstå, hvorfor der lægges op til en fortsat brug af denne metode.

Revision er ikke en administrativ byrde – men en fordel for samfundet

Lovforslaget tager udgangspunkt i, at revision er en administrativ byrde for erhvervslivet. Dette baseres på målinger ved hjælp af den såkaldte AMVAB-metode. Den metode ser imidlertid ensidigt og afgrænset på selve gennemførelsen af revision – og ikke på de afledte effekter heraf.

FSR mener ikke, at revision kan ses som en administrativ byrde. Revision er med til at understøtte gennemsigtige rammevilkår for erhvervslivet, og understøtter en effektiv anvendelse af samfundets ressourcer.

Undersøgelser i FSR's Revisorekspertpanel bekræfter, at revision har betydelig værdi - ikke bare for virksomhederne, men for samfundet som helhed. Syv ud af 10 revisorer finder og retter fejl i de regnskabsudkast, de reviderer. Det giver samfundsmæssig sikkerhed, har stor værdi for regnskabsbrugerne og er med til at sikre effektive markeder.

Også skattemyndighederne har fordel af, at regnskaberne er revideret. Fejl i regnskabet forplanter sig ofte i selvangivelsen med tabt skatteprovenu som konsekvens. Skattecenter Horsens har foretaget en analyse af regnskaber fra selvstændige, der ikke havde brugt en revisor. Der var fejl i tre ud af fire. En undersøgelse foretaget af Dansk Erhverv bekræfter, at revisors kontrol af regnskaberne er med til at sikre kvaliteten i indberetningerne til skat. To tredjedele af de adspurgte virksomheder vurderer, at det vil føre til øget skatteunddragelse at lempe revisionspligten.

SMV'er kan have behov for andre revisorydelser end revision

Ikke alle virksomheder oplever samme behov for revision. Og det kan være svært at forstå, at det er de samme standarder, der gælder for revision i en stor virksomhed og hos en lokal håndværksmester.

Man bør imidlertid ikke blot fjerne revisionspligten uden at sætte noget i stedet. Det er baggrunden for, at FSR har udviklet et forslag til en ny erklæringsstandard til mindre virksomheder. Denne kan give virksomhederne revisors positive erklæring på regnskabet, men er ikke så omfattende som en revision. Der har fra flere sider i erhvervslivet været udtrykt efterspørgsel efter et sådant tilpasset erklæringsprodukt indrettet særligt efter mindre virksomheders situation. Det fremgår bl.a. af en undersøgelse fra Dansk Erhverv, hvor knap halvdelen af virksomhederne siger, at de vil stille krav om en anden form for revisorgennemgang af regnskaberne hos deres leverandører og samarbejdspartnere, hvis der ikke foreligger et revideret regnskab.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har skønnet, at erklæringsstandarden kan indebære administrative lettelser på langt over 100 mill. kr. for de mindre virksomheder. Lettelser, som virksomhederne nu afskæres for at få glæde af.

FSR ser den nye erklæringsstandard som et produkt, der balancerer de samfundsmæssige hensyn til at gøre det lettere at drive virksomhed, og hensynet til at bevare en fornuftig kontrol, kvalitet og troværdighed i informationen fra virksomhed til forretningspartnere, kreditgivere og myndigheder. I mange tilfælde vil banken acceptere den nye erklæringsstandard som grundlag for deres kreditgivning. I andre tilfælde kan banken bede om yderligere information og dokumentation. Men det er ikke anderledes end i dag, hvor banken ikke vil nøjes med et revideret regnskab, men beder om yderligere information i form af fx månedsregnskaber og budgetter med tilhørende erklæringer fra revisor.

Danmark går imod internationale tendenser

Det er ikke et isoleret dansk fænomen, at der efterspørges alternativer til revision for de små og mellemstore virksomheder. Internationalt har der gennem længere tid været arbejdet for at udvikle et erklæringsprodukt til de mindre virksomheder.

Når det gælder *regnskabsstandarderne* er der allerede udsendt en regnskabsstandard, IFRS for SME's, som efter manges opfattelse giver de mindre og mellemstore virksomheder et brugbart regnskabsprodukt. Også i den internationale revisororganisation IFAC bliver der presset på for et

særligt erklæringsprodukt til de mindre virksomheder. Og selv om der endnu ikke foreligger synlige resultater, er der stærke kræfter der arbejder for at det sker.

Med en dansk erklæringsstandard, der bygger på en international anerkendt begrebsramme er der god inspiration at hente for andre. Men ved at lægge produktet på hylden vil Danmark afskære sig fra denne mulighed for at være med til at præge den internationale udvikling.

En valgfri, markedsbaseret løsning er ikke mulig

Det har været fremført, at man blot kunne lade markedet bestemme – og lade de mindre virksomheder, der fritages for revisionspligt, efterspørge den erklæringsydelse, som de finder mest hensigtsmæssig. Dette er imidlertid ikke muligt:

- For det første er alle revisorer pålagt at skulle anvende de internationale revisionsstandarder, hvilket indebærer, at de kun må tilbyde et andet produkt, hvis det er hjemlet i national lovgivning.
- For det andet er der en risiko for, at virksomhederne i en situation uden en lovbaseret erklæringsstandard vil blive mødt af vidt forskellige dokumentationskrav fra de forskellige regnskabsbrugere.
- For det tredje er det vigtigt, at Danmark i en globaliseret verden så vidt muligt lader sin lovgivning være internationalt kompatibel, hvilket opfyldes af FSR's forslag til erklæringsstandard baseret på den internationale standard RS 2400, men ikke af diverse tilfældige ad hoc-løsninger.

Den videre evaluering af erfaring med lempet revisionspligt er i bedste fald misvisende

I regeringens lovforslag lægges der op til at fortsætte evalueringen af revisionspligten, som indgik som en del af det tidligere lovforslag vedr. lempet revisionspligt fra 2006. Evalueringen anvendes ligeledes som argumentation for de nye grænser i det foreliggende lovforslag.

FSR er meget positiv over for en evaluering af erfaringerne med revision og lempet revisionspligt. Men den anvendte metode er misvisende og i bedste fald stærkt usagligt. Den omtalte evaluering kan således heller ikke danne grundlag for en konklusion om, at der ikke er væsentlig forskel i kvaliteten af reviderede og ikke-reviderede årsregnskaber.

Årsagen er, at evalueringen alene er foretaget på baggrund af en gennemgang af åbenbare formelle fejl i regnskaberne. Hvorvidt regnskaberne er af ordentlig kvalitet og reelt giver et retvisende billede af virksomhedernes aktiviteter og økonomiske situation, har undersøgelsen derimod ikke nogen mulighed for at afdække. Revisorer finder således mange væsentlige fejl i forbindelse med revisionen af virksomhedernes regnskaber. Fejl, som i de allerfleste tilfælde er blevet rettet i de aflagte regnskaber. Sådanne identificerede og rettede fejl indgår ikke i evalueringens metode.

På den baggrund er det svært at forstå, hvorfor man lægger op til en fortsat anvendelse af den hidtidige evalueringsmetode – som man ikke kan bygge andet end usaglige konklusioner på.