

Advokatrådet



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 8. april 2010
J.NR.: 04-014102-10-0420
REF: rmm-bfc

pkj@eogs.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Ved e-mail af 18. marts 2010 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Til § 1

Ingen bemærkninger.

Til § 2

I tillæg til de præciseringer og justeringer, der fremgår af Lovforslaget, foreslår Advokatrådet følgende:

Vedtægter

Det følger af selskabslovens § 28, nr. 5, at vedtægterne skal indeholde oplysning om "kapitalselskabets ledelsesorganer". I bemærkningerne til bestemmelsen hedder det, at "vedtægterne skal endvidere oplyse om antallet af medlemmer i aktieselskabers ledelsesorganer - et krav, der følger af 2. selskabsdirektiv, artikel 2, litra d." Den tidligere bestemmelse i aktieselskabslovens § 4, stk. 1, nr. 6, krævede oplysning om "antallet eller mindste og højeste antal bestyrelsesmedlemmer...".

Uanset bemærkningerne til § 28, nr. 5 ("antallet af medlemmer") har Advokatrådet forstået, at kravet ikke er ændret, dvs. at selskaber stadig kan have et mindste og største antal ledelsesmedlemmer. Kravet om en beskrivelse og muligheden for mindste og største antal bør præciseres i bestemmelsen, som ud fra sin ordlyd alene synes at kræve en beskrivelse af ledelsesstrukturen i selskabet.

Forkøbsret

I selskabslovens § 67, stk. 2, anvendes begrebet "domsforhandlingen", hvilket siden retsplejereformen i 2007 kaldes "hovedforhandlingen".

Kapitalforhøjelse

Muligheden for delvis indbetaling af kapitalandele synes ikke at fremgå af selskabslovens bestemmelser om kapitalforhøjelser, men i bemærkningerne til § 34 angives det, at *"det bemærkes endvidere, at det forhold, at selskabskapitalen ikke er fuldt indbetalt, ikke er til hinder for, at kapitalsekskabet forhøjer selskabskapitalen med nye kapitalandele, herunder ikke fuldt indbetalte kapitalandele, jf. forslagets § 33"*.

I selskabslovens § 158 bør det derfor udtrykkeligt angives, at det skal fremgå af beslutningen, såfremt selskabskapitalen kan tegnes mod indbetaling af et lavere beløb end kapitalandelens pålydende, jf. selskabslovens §§ 33-34.

Såfremt generalforsamlingen træffer beslutning om at bemyndige det centrale ledelsesorgan til at forhøje selskabskapitalen, bør en sådan bestemmelse endvidere fremgå af bemyndigelsen, jf. selskabslovens § 155, stk. 3.

Ekstraordinært udbytte

Det følger af andet selskabsdirektiv (77/91/EØF) artikel 15, stk.2, litra b), at ekstraordinært udbytte ikke kan udbetales, før selskabet har aflagt sin første årsrapport (*"det beløb, der skal uddeles, må ikke overstige det resultat, der er opnået siden afslutningen af det sidste regnskabsår, for hvilket årsregnskabet er vedtaget..."*).

Kravet fremgår af selskabslovens § 182, stk. 1 og 2, men med forskellig ordlyd for henholdsvis generalforsamlingens beslutning (*"når selskabet har aflagt mindst en ordinær årsrapport"*) og det centrale ledelsesorgans beslutning i henhold til bemyndigelse (*"efter aflæggelsen af det første årsregnskab"*).

Dette er uhensigtsmæssigt og kan skabe tvivl om der er tilsigtet forskellige krav, jf. brugen af "årsrapport" og "årsregnskab". Endvidere er begrebet "ordinær årsrapport" forvirrende, idet det kan tolkes som om selskabet skal have aflagt en årsrapport for en periode, der præcis svarer til det almindelige regnskabsår. I praksis er det accepteret, at der udloddes ekstraordinært udbytte, når der er aflagt årsrapport for første regnskabsperiode. Første regnskabsperiode kan som bekendt være kortere eller længere end 12 måneder.

På denne baggrund foreslår Advokatrådet, at såvel § 182, stk. 1 og 2, får ordlyden *"når selskabet har aflagt mindst en årsrapport"*.

Økonomisk bistand til moderselskaber

I henhold til selskabslovens § 211, stk. 1, kan et kapitalselskab stille midler til rådighed, yde lån eller stille sikkerhed for danske og "visse udenlandske moderselskabers" forpligtelser, jf. nu Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bekendtgørelse om, hvilke udenlandske moderselskaber, der er omfattet af stk. 1. Selskabslovens definitionen af et "moderselskab" omfatter imidlertid alene "et kapitalselskab, som har en bestemmende indflydelse over en eller flere dattervirksomheder, jf. § 6 og 7", og ved et kapitalselskab forstås "et anpartsselskab eller et aktieselskab, herunder et partnerselskab", dvs. danske selskaber, jf. selskabslovens § 5, nr. 17 og 20. Der er derfor ikke klart, hvilket kontrolbegreb, der anvendes ved afgrænsning af "udenlandske moderselskaber" i § 211. Det foreslås derfor, at der i § 211 indsættes en henvisning til kriterierne i selskabslovens § 7.

Lodret grænseoverskridende fusion

Selskabslovens § 290 henviser til en række bestemmelser, der finder anvendelse ved lodret grænseoverskridende fusion. Henvisningerne til selskabslovens § 272 må være fejlagtige.


Medarbejdernes medbestemmelse ved grænseoverskridende fusion

I selskabslovens § 312, stk. 1, synes der at mangle en henvisning til §§ 3-14 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber. Det drejer sig om reglerne om det særlige forhandlingsorgan (nedsættelse, antal af medlemmer, opgaver og afstemning i det særlige forhandlingsorgan).

Til § 3

Lovforslagets § 3, stk. 1, bør vel alene vedrøre Lovforslagets § 1. Det virker misvisende, at bestemmelsen henviser til "loven" men reelt kun vedrører § 1, jf. § 3, stk. 2. Med den nuværende formulering synes det endvidere ikke muligt at sætte § 2 i kraft tidligere end den 1. januar 2011.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Andrew Hjuler Crichton (EOGS)

Fra: Johannes Kristensen [jk.oefu@cbs.dk]**Sendt:** 19. marts 2010 14:48**Til:** Peter Krogslund Jensen (EOGS)**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Kære Peter Krogslund Jensen/Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

CBS har ingen kommentarer til høringen om det fremsendte lovforslag.

Mvh

Johs Kristensen

Økonomichef - CBS

Fra: Copenhagen Business School**Sendt:** 18. marts 2010 15:01**Til:** Johannes Kristensen**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Fra: Peter Krogslund Jensen (EOGS) [PKJ@eogs.dk]**Sendt:** 18. marts 2010 10:27**Til:** samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; atp@atp.dk; ask@ask.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; Copenhagen Business School; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgarteneri@danskgarteneri.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; info@isaca.dk; info@d-i-f.dk; landscentret@landscentret.dk; info@dmr.dk; jlr@lundorff.dk; dts@dts.dk; service@danskeadvokater.dk; mrp@sda.dk; dfl@dfi.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforening.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fundsmaeglerforeningen.dk; steen@skatteborgere.dk; info@danskerhverv.dk; kontakt@kooperationen.dk; De Økonomiske Råd; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; mail@finansraadet.dk; surveillancedk@nasdaqomx.com; fbr@fbr.dk; kontakt@iia.dk; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fk@d-f-p.dk; ftf@ftf.dk; vmr@vmr.fo; gii@gii.dk; info@gh.gl; asb@asb.dk; hk@hk.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; kr@kr.dk; oms@lindcad.dk; ku@ku.dk; info@lf.dk; lo@lo.dk; forening@danskeadvokater.dk; lh@lederne.dk; hfa@ac.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; cns@nasdaqomx.com; recep@pbs.dk; info@ld.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; rbf@regionalebanker.dk; Anne Frendrup Petersen (EOGS); saoek@ankl.dk; info@revifora.dk; Revisortilsynet; info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; mrp@sda.dk; Leo.holm@skat.dk; sdu@sdu.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; aau@aau.dk; au@au.dk; bm@bm.dk; dt@datatilsynet.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; fm@fm.dk; forbrugerombudsmanden@fs.dk; jm@jm.dk; kemin@kemin.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; iu@iu.dk; uvm@uvm.dk; oes@oes.dk**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har udarbejdet vedlagte udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven. Lovforslaget lægger grænserne for, hvornår virksomheder i regnskabsklasse B kan fravælge revision af årsregnskabet. Samtidig forlænger de perioder, hvor virksomhederne ikke kan fravælge revision som følge af overtrædelser af forskellige lovkrav.

Derudover fremgår det af forslaget, at der vil blive nedsat en arbejdsgruppe, som skal drøfte indhold og anvendelsesområde for en erklæringsstandard rettet mod de virksomheder i regnskabsklasse B, der fortsat er underlagt revisionspligt. Arbejdsgruppen skal i den forbindelse se nærmere på konsekvenserne af en eventuel indførelse af en særlig erklæringsstandard, herunder bl.a. konsekvenserne for kreditgivning mv.

Det fremgår endvidere af forslaget, at Revisorkommissionen vil blive bedt om at se på kravene til revisorerne uddannelse og at komme med forslag til eventuelle ændringer af uddannelsen.
De foreslåede ændringer af selskabsloven er af redaktionel karakter.

---oo0oo---

Vi skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest **onsdag den 7. april 2010, kl. 12.00.**

Høringssvarene bedes sendt til Peter Kroglund Jensen (pkj@eogs.dk).

Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet til lovforslaget eller høringen i øvrigt kan rettes til Louise Studstrup Muurholm (los@eogs.dk/tlf. 3330 7402), Peter Kroglund Jensen (pkj@eogs.dk/tlf. 3330 7545) eller Andrew Hjuler Crichton (ahc@eogs.dk/tlf. 3330 7568)

Til baggrund vedlægges "*Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt*" af 8. december 2009.

Med venlig hilsen

Peter Kroglund Jensen

Chefkonsulent

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Kampmannsgade 1

1780 København V

Telefon: 3330 7700

Direkte: 3330 7545

E-mail: PKJ@eogs.dk

www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET

<<Udkast ændring af ÅRL og SEL.pdf>> <<Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt.pdf>>

Andrew Hjuler Crichton (EOGS)

Fra: Kirsten Fly Malling [kfm@sdu.dk]

Sendt: 23. marts 2010 13:32

Til: Peter Krogslund Jensen (EOGS)

Cc: Jens Oddershede; Per Overgaard Nielsen; Bjarne Graabech Sørensen; Connie Bang Jensen; Lone P. Iversen; Jørgen Schou; journal mailbox

Emne: Høring over udkast til forslag til Lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Erhvervscenteret
Kampmannsgade 1
1780 København V

Att.: Chefkonsulent Peter Krogslund Jensen

Syddansk Universitets j.nr. 019-2010.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ved e-mail af 18. marts 2010 anmodet universitetet om evt. bemærkninger til udkast til forslag til Lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten).

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger.

På rektors vegne

Jørgen Schou

Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040
Mobil 6011 1040
Fax 6550 1090
Email js@sdu.dk
Web <http://intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/js-1040/>
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk

Andrew Hjuler Crichton (EOGS)

Fra: Birgitte Christensen [BC@shipowners.dk] på vegne af Uffe Lind Rasmussen [ULR@shipowners.dk]

Sendt: 7. april 2010 10:50

Til: Peter Kroglund Jensen (EOGS)

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Tak for nedenstående mail. Danmarks Rederiforening har ikke bemærkninger til det fremsendte lovudkast.

Med venlig hilsen

Uffe Lind Rasmussen
DANMARKS REDERIFORENING
DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION
Amaliegade 33, DK-1256 København K
Tel.: +45 33 11 40 88 / Direct tel.: +45 33 48 92 39
Fax: +45 33 11 62 10
e-mail: ulr@shipowners.dk
web: www.shipowners.dk

Fra: Peter Kroglund Jensen (EOGS) [mailto:PKJ@eogs.dk]

Sendt: 18. marts 2010 10:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; atp@atp.dk; ask@ask.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cbs@cbs.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; Danmarks Rederiforening; danmark@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgarteneri@danskgarteneri.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; info@isaca.dk; info@d-i-f.dk; landscentret@landscentret.dk; info@dmr.dk; jlr@lundorff.dk; dts@dts.dk; service@danskeadvokater.dk; mrp@sda.dk; dfl@dfi.dk; Info; regioner@regioner.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforening.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmæglerforeningen.dk; steen@skatteborgere.dk; info@danskerhverv.dk; kontakt@kooperationen.dk; De Økonomiske Råd; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; mail@finansraadet.dk; surveillancedk@nasdaqomx.com; fbr@fbr.dk; kontakt@iia.dk; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fk@d-f-p.dk; ftf@ftf.dk; vmr@vmr.dk; gii@gii.dk; info@gh.gl; asb@asb.dk; hk@hk.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; kr@kr.dk; oms@lindcad.dk; ku@ku.dk; info@if.dk; lo@lo.dk; forening@danskeadvokater.dk; lh@lederne.dk; hfa@ac.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; cns@nasdaqomx.com; recep@pbs.dk; info@ld.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; rbf@regionalebanker.dk; Anne Frendrup Petersen (EOGS); saoek@ankl.dk; info@revifora.dk; Revisortilsynet; info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; mrp@sda.dk; Leo.holm@skat.dk; sdu@sdu.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; aau@aau.dk; au@au.dk; bm@bm.dk; dt@datatilsynet.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; fm@fm.dk; forbrugerombudsmanden@fs.dk; jm@jm.dk; kemin@kemin.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; iu@iu.dk; uvm@uvm.dk; oes@oes.dk

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har udarbejdet vedlagte udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven.

Lovforslaget hæver grænserne for, hvornår virksomheder i regnskabsklasse B kan fravælge revision af årsregnskabet. Samtidig forlænges de perioder, hvor virksomhederne ikke kan fravælge revision som følge af overtrædelser af forskellige lovkrav.

Derudover fremgår det af forslaget, at der vil blive nedsat en arbejdsgruppe, som skal drøfte indhold

og anvendelsesområde for en erklæringsstandard rettet mod de virksomheder i regnskabsklasse B, der fortsat er underlagt revisionspligt. Arbejdsgruppen skal i den forbindelse se nærmere på konsekvenserne af en eventuel indførelse af en særlig erklæringsstandard, herunder bl.a. konsekvenserne for kreditgivning mv.

Det fremgår endvidere af forslaget, at Revisorkommissionen vil blive bedt om at se på kravene til revisoreernes uddannelse og at komme med forslag til eventuelle ændringer af uddannelsen.

De foreslåede ændringer af selskabsloven er af redaktionel karakter.

---oo0oo---

Vi skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest **onsdag den 7. april 2010, kl. 12.00.**

Høringssvarene bedes sendt til Peter Kroglund Jensen (pkj@eogs.dk).

Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet til lovforslaget eller høringen i øvrigt kan rettes til Louise Studstrup Muurholm (los@eogs.dk/tlf. 3330 7402), Peter Kroglund Jensen (pkj@eogs.dk/tlf. 3330 7545) eller Andrew Hjuler Crichton (ahc@eogs.dk/tlf. 3330 7568)

Til baggrund vedlægges "*Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt*" af 8. december 2009.

Med venlig hilsen

Peter Kroglund Jensen

Chefkonsulent

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Kampmannsgade 1

1780 København V

Telefon: 3330 7700

Direkte: 3330 7545

E-mail: PKJ@eogs.dk

www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

<<Udkast ændring af ÅRL og SEL.pdf>> <<Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt.pdf>>

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V.

Att.: Peter Kroglund Jensen

Sendt til pkj@eogs.dk

7. april 2010

Udkast til Forslag til Lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven
(Lempelse af revisionspligten).

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens høring af 18. marts 2010.

Dansk Aktionærforening har forståelse for det politiske ønske om at lempe revisionspligten.

Dansk Aktionærforening lægger vægt på:

- at selskaber, der har værdipapirer til offentlig handel,
- finansielle virksomheder, der forvalter borgernes opsparing, udfører eller deltager i borgernes investeringsopgaver og
- selskaber, der udfører investeringsrådgivning, fortsat er pålagt revisionspligt.

Dansk Aktionærforening har herudover ingen bemærkninger til det foreliggende udkast til forslag til lov.

Med venlig hilsen

Charlotte Lindholm
direktør

Dansk Aktionærforening
E-mail: charlotte@shareholders.dk

Andrew Hjuler Crichton (EOGS)

Fra: Elise S. Hansen [ESH@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]
Sendt: 18. marts 2010 11:54
Til: Peter Krogslund Jensen (EOGS)
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 18. marts 2010 vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten) skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen
Chefsekretær

Fra: Peter Krogslund Jensen (EOGS) [mailto:PKJ@eogs.dk]
Sendt: 18. marts 2010 10:28
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; atp@atp.dk; ask@ask.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cbs@cbs.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; REDERI_NETKON; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgarteneri@danskgarteneri.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; info@isaca.dk; info@d-i-f.dk; landscentret@landscentret.dk; info@dmr.dk; jlr@lundorff.dk; dts@dts.dk; service@danskeadvokater.dk; mrp@sda.dk; dfl@dfi.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforening.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fundsmaeglerforeningen.dk; steen@skatteborgere.dk; info@danskerhverv.dk; kontakt@kooperationen.dk; De Økonomiske Råd; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; mail@finansraadet.dk; surveillancedk@nasdaqomx.com; fbr@fbr.dk; kontakt@iia.dk; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fk@d-f-p.dk; ftf@ftf.dk; vmr@vmr.fo; gii@gii.dk; info@gh.gl; asb@asb.dk; hk@hk.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; kr@kr.dk; oms@lindcad.dk; ku@ku.dk; info@lf.dk; lo@lo.dk; forening@danskeadvokater.dk; lh@lederne.dk; hfa@ac.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; cns@nasdaqomx.com; recep@pbs.dk; info@ld.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; rbf@regionalebanker.dk; Anne Frendrup Petersen (EOGS); saeok@ankl.dk; info@revifora.dk; Revisortilsynet; info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; mrp@sda.dk; Leo.holm@skat.dk; sdu@sdu.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; aau@aau.dk; au@au.dk; bm@bm.dk; dt@datatilsynet.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; fm@fm.dk; forbrugerombudsmanden@fs.dk; jm@jm.dk; kemin@kemin.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; iu@iu.dk; uvm@uvm.dk; oes@oes.dk
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har udarbejdet vedlagte udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven.

Lovforslaget hæver grænserne for, hvornår virksomheder i regnskabsklasse B kan fravælge revision af årsregnskabet. Samtidig forlænges de perioder, hvor virksomhederne ikke kan fravælge revision som følge af overtrædelser af forskellige lovkrav.

Derudover fremgår det af forslaget, at der vil blive nedsat en arbejdsgruppe, som skal drøfte indhold og anvendelsesområde for en erklæringsstandard rettet mod de virksomheder i regnskabsklasse B, der fortsat er underlagt revisionspligt. Arbejdsgruppen skal i den forbindelse se nærmere på konsekvenserne af en eventuel indførelse af en særlig erklæringsstandard, herunder bl.a.

konsekvenserne for kreditgivning mv.

Det fremgår endvidere af forslaget, at Revisorkommissionen vil blive bedt om at se på kravene til revisorerne uddannelse og at komme med forslag til eventuelle ændringer af uddannelsen.

De foreslåede ændringer af selskabsloven er af redaktionel karakter.

---oo0oo---

Vi skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest **onsdag den 7. april 2010, kl. 12.00.**

Høringsvarene bedes sendt til Peter Kroglund Jensen (pkj@eogs.dk).

Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet til lovforslaget eller høringen i øvrigt kan rettes til Louise Studstrup Muurholm (los@eogs.dk/tlf. 3330 7402), Peter Kroglund Jensen (pkj@eogs.dk/tlf. 3330 7545) eller Andrew Hjuler Crichton (ahc@eogs.dk/tlf. 3330 7568)

Til baggrund vedlægges "*Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt*" af 8. december 2009.

Med venlig hilsen

Peter Kroglund Jensen

Chefkonsulent

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Kampmannsgade 1

1780 København V

Telefon: 3330 7700

Direkte: 3330 7545

E-mail: PKJ@eogs.dk

www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

<<Udkast ændring af ÅRL og SEL.pdf>> <<Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt.pdf>>

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Peter Kroglund Jensen
Kampmannsgade 1
1780 København V

E-mail: pkj@eogs.dk

6. april 2010

Høringsvar til:

Ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Dansk Erhverv takker for muligheden for at være inddraget i denne sag som høringspart.

Overordnet set bakker Dansk Erhverv op om indsatsen for at reducere de administrative byrder, og vi støtter fuldt ud regeringens mål om, at Danmark skal have den mest effektive erhvervsregulering i EU, og at denne kan understøtte væksten i danske virksomheder. Vi vil gerne understrege, at vi ser en række fordele ved revision, herunder samfundsmæssige gevinster i forhold til eksempelvis skattekontrol og gevinster for den enkelte virksomhed som uden revision formentlig vil være nødsaget til at rekvirere revisorerklæringer, hvis de ønsker at låne penge i banken eller stille kreditter over for samarbejdspartnere, hvilket kan være en dyrere løsning for den enkelte virksomhed end den nuværende. Dansk Erhverv er tilfredse med den politiske aftale der er indgået som lemper revisionspligten, således at virksomheder med en årlig omsætning på op til otte millioner kroner kan undlade revision.

Dansk Erhverv tilslutter sig den foreslåede ændring af § 135, stk. 7, hvorved det bestemmes at en virksomhed kan pålægges revision i yderligere et år, hvis der konstateres væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabs- eller regnskabslovgivningen.

Dansk Erhverv opfordrer til at der foretages en grundig evaluering af de kommende ændringer af årsregnskabsloven og selskabsloven, således at det ikke udelukkende som tidligere bliver en redøgørelse for konstaterede formelle fejl i regnskaber.

Dansk Erhverv vil med interesse følge det kommende arbejde med at gennemgå revisoruddannelsens indhold og opbygning og de eventuelle forslag til ændringer af uddannelsen sammen. Det er vigtigt, at uddannelsen afspejler den hverdag, som revisorer og virksomheder arbejder i.

EWE/ANH
anh@danskerhverv.dk

Side 1/2

-
Deres ref.:
Vores ref.: 2040-0021

-
234910

Dansk Erhverv udtrykker tilfredshed med at der sættes et arbejde i gang, der skal munde ud i en ny og balanceret erklæringsstandard som et alternativ til fravalg af revision. Dansk Erhverv takker for muligheden for at deltage i den kommende arbejdsgruppe.

Dansk Erhverv støtter den grundlæggende holdning, der gives udtryk for i lovforslaget, hvor det tilstræbes, at de muligheder som EU-reguleringen giver for at sikre en dynamisk og fleksibel lovregulering udnyttes, da dette vil komme danske virksomheder til gavn og vil være med til at skærpe konkurrenceevnen for dansk erhvervsliv. Vi er ydermere enige i synspunktet, at det er af afgørende betydning for virksomhedernes konkurrenceevne, at rammevilkårene for at drive virksomhed til stadighed tilpasses virkeligheden samt vilkårene på det globaliserede marked. Gode rammevilkår er en meget vigtig parameter i forhold til at sikre vækst og øget konkurrenceevne hos danske virksomheder.

Med venlig hilsen



Emilie Wedell-Wedellsborg

Erhvervspolitisk konsulent



Organisation for erhvervslivet

6. april 2010

KKo

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Peter Kroglund Jensen
Kampmannsgade 1
1780 København V
E-mail: pkj@eogs.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har den 18. marts 2010 udbedt sig DI's bemærkninger vedrørende ovennævnte udkast til forslag til lov.

DI finder det positivt, at grænserne for revisionspligt med lovforslaget hæves, og har noteret sig, at lovforslaget fritager ca. 17.500 virksomheder ekstra fra revisionspligten. Hermed styrkes disse virksomheders konkurrencekraft ved at blive lettere for administrative byrder på lidt under 1/2 mia. kr. DI skal dog ikke undlade at bemærke, at styrkelsen af konkurrencekraften kunne være større, idet EU-direktiverne giver mulighed for en væsentlig forøgelse af grænserne. DI finder generelt, at danske virksomheder ikke gennem nationale særregler bør pålægges større byrder end virksomheder i resten af Europa. Danmark har, som det fremgår af appendix baseret på Erhvervs- og Selskabsstyrelsens tal fra 2004, selv med de foreslåede grænser fortsat en af de laveste grænser for revisionspligt i Europa. DI er ikke i besiddelse af de aktuelle grænser for de øvrige EU-lande, hvorfor DI skal opfordre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til at fremskaffe disse oplysninger.

DI skal understrege, at ved at fritage de mindre virksomheder for revision bliver virksomhederne mere kritiske over for den ydelse, de køber. Nogle vil fortsat efterspørge en revisionsydelse, men mange virksomheder vil efterspørge andre, og for virksomheden mere værdiskabende, ydelser, også fra revisor. Dette har været tendensen i England, efter at de afskaffede revisionspligten, og det kan også allerede aflæses i de danske data.

Holdingselskaber

I henhold til de eksisterende regler er alle holdingselskaber omfattet af revisionspligt. Dette gælder også, hvis den eneste aktivitet er at eje et driftsselskab, der er fritaget for revisionspligt. Dette fremgår af ÅRL § 135 stk. 3:

"Undtagelsen i stk. 1, 2. pkt, gælder ikke for virksomheder, der besidder kapitalandele i andre virksomheder, og som udøver betydelig indflydelse over en eller flere af disse virksomheders driftsmæssige eller finansielle ledelse"

Etablering af et driftsselskab og et holdingselskab har været almindelig praksis igennem en lang årrække, ikke mindst af hensyn til generationsskifte og et eventuelt frasalg af virksomheden.

Ved at kræve revision af et sådant holdingselskab indføres de facto revisionspligt for det underliggende driftsselskab, idet en revision af holdingselskabets væsentligste aktiv, nemlig aktierne eller anparterne i driftsselskabet, vil medføre en revision eller lignende af driftsselskabet.

DI finder derfor, at denne bestemmelse er for restriktiv, og reelt medfører revisionspligt for en lang række ellers fritagne virksomheder.

DI er således ikke enig i de understregte betragtninger, som anføres i lovens bemærkninger under afsnit 3.1.2: *"Forslaget om at forhøje grænserne for fravalg af revision har til formål at lette byrderne for de mindste virksomheder, som f.eks. den lille håndværks- eller iværksættervirksomhed. Mulighed for fravalg af revision omfatter derfor ikke virksomheder, der alene besidder kapitalinteresser i andre virksomheder, og som udøver betydelig indflydelse over mindst en virksomheds driftsmæssige eller finansielle ledelse (holdingvirksomheder). Baggrunden for ikke at tillade fravalg af revision i disse virksomheder skyldes den større kompleksitet i sådanne virksomheders forhold, herunder indregning, måling og oplysninger vedrørende datter- og associerede virksomheder."*

Det er DI's opfattelse, at holdingselskaber, der alene udøver indflydelse over virksomheder fritaget for revisionspligt, og hvor det samlede antal ansatte, balancesum og omsætning i de virksomheder hvorover der udøves indflydelse, ikke overstiger grænserne i § 135 stk.1, 2. pkt., også bør fritages for revisionspligt. Ved denne definition sikres netop, at alle de virksomheder, der ønskes fritaget, også reelt kan fritages. På den anden side sikres det også, at holdingselskaber, der sjældent har mange ansatte og ofte har en beskeden omsætning, ikke generelt fritages.

Antal fritagne virksomheder

Af lovforslagets bemærkninger på side 8 (afsnit 3.1.2) fremgår:

"Lovforslaget indebærer, estimeret på baggrund af antallet af indsendte årsrapporter for 2009, at ca. 17.500 virksomheder vil blive fritaget for revisionspligt foruden de ca. 45.000 virksomheder, der allerede er fritaget som følge af lempelsen fra 2006."

DI skal bede Erhvervs- og Selskabsstyrelsen uddybe estimererne for det antal virksomheder, der fritages for revisionspligt. Baggrunden er, at DI ikke umiddelbart kan se sammenhængen mellem den seneste evaluering dateret 8. december 2009 og lovforslagets bemærkninger. Således fremgår det af evalueringen, at godt 75.000 selskaber ud af de 184.000 selskaber som SKAT modtog indberetninger fra i 2007, havde mulighed for at fravælge revision. Der er således umiddelbart sket et fald på

30.000 selskaber fra 2007 til 2009, hvilket DI formoder ikke kun skyldes lukninger, men også må skyldes metodiske forskelle.

Erklæringsstandarder

Danske virksomheder revideres i dag de facto efter de internationale revisionsstandarder, idet de danske revisorforeninger gennem deres internationale samarbejde har forpligtet sig til at benytte disse standarder. Problemet med de internationale revisionsstandarder er, at de er udarbejdet med børsnoterede virksomheder for øje og derfor i udgangspunktet er meget omfattende. Hertil kommer de ekstra krav i form af tilsyn m.m., som revisionsbranchen er blevet pålagt i de seneste år. Samlet har dette betydet, at omkostningerne til revision er steget de seneste år.

Således er det også anført i lovbemærkningerne, at de seneste ændringer i de internationale revisionsstandarder som ikke er trådt i kraft endnu, i gennemsnit forventes at medføre yderligere løbende omkostninger på 6-10 pct. og engangsudgifter på 13-14 pct.

Ved en nærlæsning af den rapport, som lovbemærkningerne henfører til, fremgår det at omkostningsstigningerne ved mindre revisioner, dvs. revisioner af mindre og mellemstore virksomheder, forventes at bære en relativ større del af omkostningerne, og dermed vil de procentuelle stigninger i dette segment også være højere end de 6-10 pct.

DI finder det positivt, at det i bemærkningerne anerkendes, at de gældende revisionsstandarder er meget omfattende specielt for mindre virksomheder. Som nævnt finder DI det naturligt, at denne erkendelse sammenholdt med erfaringerne fra eksempelvis England, hvor grænserne er hævet til det maksimale (dvs. en omsætning på 72 mio. kr.) bør føre til en større forhøjelse af grænserne, end der er lagt op til i forslaget.

På baggrund af ovennævnte rapport finder DI dog også et behov for at se kritisk på kravene til revision af mindre og mellemstore virksomheder generelt. DI ser således positivt på, at der udvikles en ydelse, der dels indeholder en positiv og forståelig erklæring og som er målrettet de mindre og mellemstore virksomheders behov. DI vil derfor se frem til at deltage aktivt i den arbejdsgruppe, som der foreslås nedsat, således at virksomhederne får et ekstra tilbud at vælge.

DI ser dog ikke en sådan erklæringsstandard som et alternativ til at hæve grænserne for revisionspligt. Dette skyldes, at selv om omkostningerne til en erklæringsstandard reduceres i forhold til en fuld revision, så er der fortsat tale om en væsentlig omkostning i timer og revisionshonorar, ligesom der fortsat vil være begrænsninger for, hvad revisor ellers kan udføre af opgaver grundet uafhængighed m.m. Derfor bør virksomhederne have mulighed for at vælge nøjagtig de ydelser, der er behov for i den pågældende virksomhed.

Revisors uddannelse

DI har noteret sig revisorforeningernes bekymring for uddannelsen af nye revisorer, hvis der sker en væsentlig forhøjelse af grænserne for revisionspligt. DI er enig

i, at der løbende bør ske en evaluering af revisoruddannelsen, således at den er tidssvarende og passer til de opgaver, som kunderne efterspørger.

DI skal dog ikke undlade at bemærke, at hvis den revisionsydelse, som revisorerne udbyder, tilfører virksomhederne værdi, så vil der fortsat være et marked. Hvis omvendt ydelsen ikke skaber den ekstra værdi, men revisionspligten alene opretholdes af uddannelsesmæssige formål, så er det en bekymrende udvikling.

DI har en naturlig interesse i, at der uddannes dygtige og velfunderede revisorer med relevante kompetencer, og DI bidrager derfor gerne til drøftelserne omkring eventuelle ændringer i revisoruddannelsen.

--- 000 ---

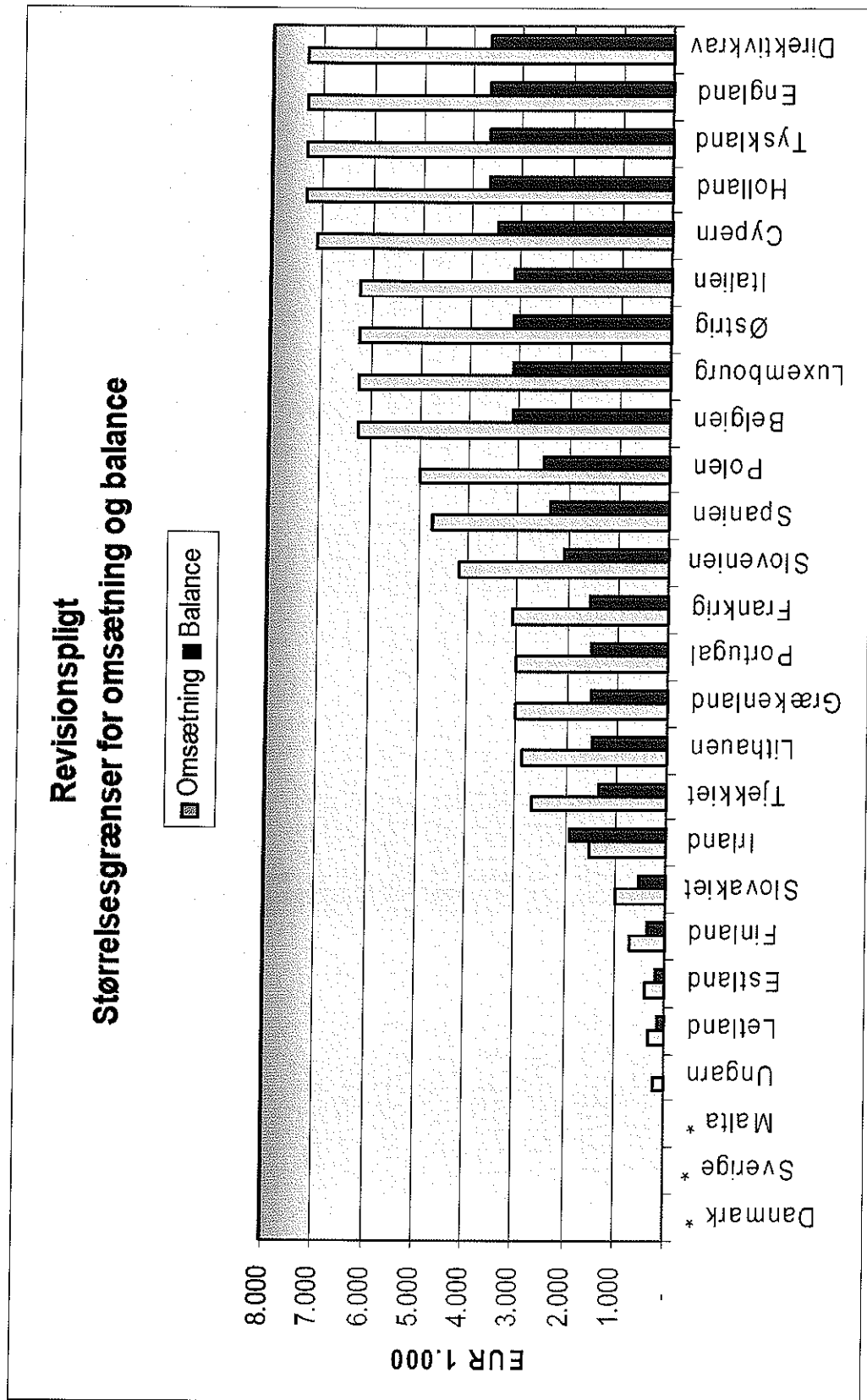
Såfremt ovenstående giver anledning til bemærkninger eller kommentarer, står DI naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard
Chefkonsulent, Skat og regnskab

Appendix

Oversigt over grænser for revisionspligt udarbejdet af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i 2004. Med lempelsen i 2006 blev Danmark placeret på niveau med Estland, mens nærværende placerer Danmark mellem Slovakiet og Irland.



Andrew Hjuler Crichton (EOGS)

Fra: Bent Poulsen [bp@vp.dk]**Sendt:** 8. april 2010 15:30**Til:** Peter Kroglund Jensen (EOGS)**Cc:** bestyrelse@isaca.dk**Emne:** Re: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Kære Peter Kroglund Jensen

ISACA Denmark Chapter (tidligere Dansk IT-Sikkerhedsforum) har modtaget "Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)" til kommentering.

Vi har gennemgået udkastet og den medfølgende "Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt". Det fremgår af evalueringen, at omfanget af fejl for den del af de undersøgte virksomheder, som har benyttet sig af lempelsen ikke er væsentligt større end for de øvrige virksomheder. Det fremgår også, at SKAT og SØK ikke finder, at der er væsentlig forskel på risikobilledet ved at undtage flere virksomheder fra revisionspligten.

Evalueringsrapporten giver derfor ikke anledning til, vi vil argumentere imod den foreslåede yderligere lempelse af revisionspligten.

Da en række af de virksomheder, der undlader at få regnskabet revideret, alligevel benytter revisionsfirmaer til fx, review eller udarbejdelse af regnskabet, finder vi FSR's forslag om at udarbejde en erklæringsstandard fornuftig, under forudsætning af at de forventede modtagere (3. mand i form af fx kreditgivere og investorer) må forventes at fæste lid til en sådan erklæring.

Til din orientering, så har Erhvervs- og Selskabstyrelsen i 2004 modtaget kopi af den projektrapport, som min gruppe under Cand.merc.aud.-studiets fag revision afleverede. I vores projekt, som bl.a. byggede på en kritisk gennemgang af AMVAB og Deloitte's daværende estimat om en mulig besparelse for de omhandlede virksomheder på revisionshonoraret til 1,9 mia. kr. - Vores daværende analyser viste, at besparelsen snarere ville være det halve - og at de til grundliggende beløbsstørrelser for revisionshonorarer burde justeres. Du er velkommen til at få en kopi af projektrapporten. - Denne del af foreningens svar er en personlig kommentar.

Med venlig hilsen

Bent Poulsen
medlem af bestyrelsen af ISACA Denmark Chapter

Best regards

Bent Poulsen
Chief Auditor, CGEIT, CISA, CISM, MSc



VP SECURITIES A/S
Weidekampsgade 14 - P.O. Box 4040
DK-2300 Copenhagen S

P: +45 4358 8888 Direct: +45 4358 8919
F: +45 4371 2003 Mobile: +45 4050 1012
Web: www.vp.dk E-Mail: bp@vp.dk

This message may contain confidential information. If you are not the intended recipient(s) please notify us immediately and delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Electronic messages are not secure, error free, and can contain viruses or may be delayed; the sender is not liable for any of these occurrences.



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V.
Att.: Peter Kroglund Jensen
Fremsendt pr. email: PKJ@eogs.dk

8. april 2010

Høringsvar vedr. UDKAST til forslag til Lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (lempelse af revisionspligten).

Dansk Landbrugsrådgivning takker for muligheden for at afgive høringssvar og kommentere ovennævnte udkast.

Dansk Landbrugsrådgivning kan overordnet set fuldt ud tilslutte sig regeringens bestræbelser på at lempe de administrative byrder og hilser derfor nærværende lovudkast velkommen.

I det følgende skal vi fremkomme med vores bemærkninger til de enkelte bestemmelser i det modtagne udkast til lovforslag:

Bemærkninger til § 1:

Til nr. 1:

Dansk Landbrugsrådgivning kan fuldt ud tilslutte sig den foreslåede ændring af størrelsesgrænserne i § 135, stk. 1, nr. 1 og 2, til henholdsvis 4 mio. kr. og 8 mio. kr.

Det bemærkes dog, at landbrugserhvervet ikke i nævneværdig grad vil have mulighed for at benytte sig af revisionspligtens bortfald med de nævnte størrelsesgrænser, hvilket skyldes, at størsteparten af primærproducenterne inden for landbruget driver deres virksomhed i personligt eje, hvorved de ikke er omfattet af revisionspligten i henhold til årsregnskabslovens bestemmelser.

Hertil kommer, at de selskaber, som ejer landbrugsejendomme, for hovedpartens vedkommende ikke kan benytte undtagelsesbestemmelsen, idet de som hovedregel vil overskride mere end én af de i § 135, stk. 1 nævnte størrelsesgrænser.

Dette gælder også i de tilfælde, hvor det kun er selve driften af landbrugsvirksomheden, der foregår i selskabsform. I disse tilfælde vil der oftest være tale om større landbrugsvirksomheder, hvor værdien af besætningen i sig selv ofte vil overstige en værdi på 4 mio. kr., ligesom nettoomsætningen ofte vil være på mere end 8 mio. kr.

Såfremt fritagelsesbestemmelsen skal få afgørende virkning for landbrugserhvervet, vil der med andre ord være behov for en ganske væsentlig forhøjelse af de omtalte størrelsesgrænser.

For god ordens skyld bemærkes, at de selskaber, der er etableret indenfor landbrugserhvervets primærproduktion, for de flestes vedkommende ikke vil overskride det foreslåede gennemsnitlige antal heltidsbeskæftigede på 12 i løbet af regnskabsåret.

Det bemærkes, at antallet af selskaber indenfor landbrugserhvervet forventes at stige ganske betydeligt i de kommende år som følge af de netop vedtagne ændringer i Landbrugsloven. Det vil derfor være i god overensstemmelse med lempelsesreglerne i den netop vedtagne Landbrugslov, såfremt disse følges op af tilsvarende lempelser for så vidt angår de administrative byrder herunder via fritagelse for revisionspligt for visse selskaber.

Dansk Landbrugsrådgivning skal benytte anledningen til at bemærke, at bestemmelsen i lovens § 135, stk. 3, tilsyneladende ikke foreslås ændret. I henhold til nævnte lovbestemmelse gælder muligheden for fritagelse for revision ikke for "*virksomheder, der besidder kapitalandele i andre virksomheder, og som udøver betydelig indflydelse over en eller flere af disse virksomheders driftsmæssige eller finansielle ledelse.*"

I en række tilfælde vil holdingselskaber alene være i besiddelse af aktier eller anpartar i små selskaber uden større erhvervsmæssig aktivitet. Selskaber, der måtte være ejet af holdingselskaber, vil dermed ofte have mulighed for at begære sig fritaget for revisionspligten, og der savnes en egentlig begrundelse for, hvorfor holdingselskaber ikke har en tilsvarende mulighed for at begære sig fritaget for revisionspligt.

For så vidt angår bestemmelsen i lovens § 135, stk. 2, om at erhvervsdrivende fonde ikke har mulighed for at begære sig fritaget for revisionspligt, begrundes dette sædvanligvis med, at tilsynsmyndighederne (Civilstyrelsen og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen) i høj grad baserer sin tilsynsforpligtelse på den revision, der er foretaget via en lovpligtig revision.

For holdingselskaber (aktieselskaber eller anpartsselskaber) gælder denne argumentation ikke.

Der savnes derfor en plausibel begrundelse for, at fritagelsesmuligheden for revisionspligt ikke tilsvarende skal gælde for holdingselskaber.

Dansk Landbrugsrådgivning skal derfor opfordre til, at det overvejes at udvide muligheden for fritagelse for revisionspligt til også at gælde for holdingselskaber, som nævnt i lovens § 135, stk. 3.

Til nr. 2:

Dansk Landbrugsrådgivning har ingen indvendinger mod forslaget om, at virksomhedens årsregnskab skal revideres i de følgende tre regnskabsår, efter at virksomheden eller dennes ene-ejer har accepteret et bødeforlæg eller som led i en straffesag dømmes for overtrædelse af selskabslovgivningen, regnskabslovgivningen eller skatte- og afgiftslovgivningen.

Til nr. 3:

Dansk Landbrugsrådgivning har ingen indvendinger mod den foreslåede ændring af § 135, stk. 7, hvorefter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan beslutte, at virksomhedens årsregnskab skal revideres i yderligere et år, hvis der indleveres en årsrapport med væsentlige fejl og mangler i forhold til selskabslovgivningen eller regnskabslovgivningen.

Det bemærkes for god ordens skyld, at hvis der er tale om ubetydelige fejl og mangler i forhold til regnskabs- eller selskabslovgivningen, eksempelvis formelle mangler i forhold til noteoplysninger, bør sådanne ubetydelige fejl og mangler ikke berettige til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen træffer afgørelse som nævnt i forslaget.

Til nr. 4:

Ingen bemærkninger hertil.

Bemærkninger til § 2:

De foreslåede ændringer i aktie- og anpartsselskabsloven (selskabsloven) giver ikke i sig selv anledning til bemærkninger, idet disse i hovedtræk vedrører sproglige præciseringer samt korrektion af henvisningsfejl.

Bemærkninger til § 3:

Det foreslås, at loven træder i kraft den 1. januar 2011. Lovens ikrafttrædelsesbestemmelser giver ikke i sig selv anledning til bemærkninger fra Dansk Landbrugsrådgivning.

Kommentarer til lovforslagets almindelige bemærkninger:

Til punkt 2.2

I lovudkastets almindelige bemærkninger, punkt 2.2, *Andre overvejelser*, bemærkes det, at det vil være relevant at se nærmere på revisoruddannelsens indhold og opbygning – blandt andet set i lyset af forslaget om at hæve grænsen for, hvornår små virksomheder bliver omfattet af den lovpligtige revision.

Dansk Landbrugsrådgivning kan tilslutte sig, at Revisorkommissionen bliver anmodet om at se nærmere på kravene til den fremtidige revisoruddannelse.

Det bemærkes i denne forbindelse, at visse revisionsvirksomheder kan få vanskeligt ved at uddanne revisorer, jo højere grænsen for revisionspligt er.

Det er således Dansk Landbrugsrådgivnings opfattelse, at revisoruddannelsen primært skal fokusere på de forventninger og krav, der skal løses i hovedparten af dansk erhvervsliv, nemlig de opgaver, der skal løses for små og mellemstore virksomheder. Der tænkes her eksempelvis på områder som etik, kravene til uafhængighed, erklæringer, skatterådgivning, m.v.

Såfremt revisorer ønsker at servicere virksomheder udover små og mellemstore virksomheder, kan det eventuelt overvejes at stille krav om gennemførelse af et obligatorisk efteruddannelsesforløb.

Dansk Landbrugsrådgivning kan give sin tilslutning til overvejelserne om en særlig erklæringsstandard, som særligt er tilpasset behovene i mindre virksomheder.

Vi anser det som positivt, at en sådan erklæringsstandard giver mulighed for en alternativ ydelse til revision for de mindre virksomheder, der samtidig giver både kreditorer, investorer og andre regnskabsbrugere sikkerhed for, at informationerne i regnskabet er korrekte.

Vi kan derfor tilslutte os, at der nedsættes en arbejdsgruppe, der har til opgave at fremkomme med forslag til den nævnte erklæringsstandard.

Dansk Landbrugsrådgivning modtager gerne information om arbejdsgruppens arbejde og fremkommer gerne med nærmere input.

Til punkt 3.1.3.

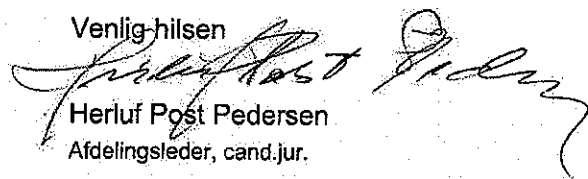
Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, punkt 3.1.3., at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil udarbejde et årligt informationsbrev, der giver vejledning til virksomheder, der påtænker at benytte sig af mulighederne for at fravælge revision.

Vi kan tilslutte os styrelsens planer for en målrettet informationsindsats for at sikre, at de mindste virksomheder og iværksættere oplyses og vejledes bedst muligt.

Der opfordres således til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen straks efter lovens vedtagelse iværksætter den planlagte informationskampagne.

Dansk Landbrugsrådgivning fremkommer gerne med yderligere synspunkter, såfremt der gives mulighed herfor i forbindelse med en eventuel ny høringsrunde.

Venlig-hilsen



Herluf Post Pedersen
Afdelingsleder, cand.jur.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att. Peter Krogslund Jensen



Dansk Told & Skatteforbund
SKATTE- OG AFGIFTSUDVALGET

6. april 2010

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten).

Dansk Told & Skatteforbunds Skatte- og Afgiftsudvalg har modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Dansk Told & Skatteforbund organiserer bla. medarbejdere i SKAT og Landsskatteretten, der arbejder med kontrol og sagsbehandling af virksomheder. I dette arbejde er et revideret årsregnskab et vigtigt redskab.

Dansk Told & Skatteforbunds Skatte- og Afgiftsudvalg ser derfor med bekymring på, at lovforslaget lægger op til en lempeligere grænse for, hvornår virksomheder i regnskabsklasse B kan fravælge revision af årsregnskabet. Allerede i dag er udvalget bekendt med, at det specielt er i mindre virksomheder, hvor unddragelse i form af eksempelvis ulovlige anparts- eller aktionærlån, ses oftest.

Skatte- og Afgiftsudvalget er således af den opfattelse, at en lempeligere grænse for revisionspligten, giver virksomhederne mulighed for større skatteunddragelser end det kendes i dag, og med større provenutab for staten til følge.

Med venlig hilsen

Jan Nørner
Faglig sekretær

Erhvervs- og selskabsstyrelsen
Erhvervscentret
Kampmannsgade 1
1780 København V
Att. Peter Krogsiund Jensen

Pr. e-mail til pkj@eogs.dk

Den 6. april 2010

Bemærkninger til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

DOK. NR. 967
S. NR. 07/499
CLR

FA har modtaget Erhvervs- og Selskabsstyrelsens høring om ovennævnte lovforslag.

FA har ingen bemærkninger til de rent redaktionelle ændringer og præciseringer i forslaget § 2, nr. 2-5, om selskabsrepræsentation og koncernrepræsentation.

FA har ikke andre bemærkninger til lovforslaget, og henviser til høringssvarene fra brancheorganisationerne.

Med venlig hilsen



Claus Ryde
Jurist
clr@fanet.dk



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Finansrådets bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har sendt udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven.

Lovforslaget hæver grænserne for, hvornår virksomheder i regnskabsklasse B kan fravælge revision af årsregnskabet. Samtidig forlænges de perioder, hvor virksomhederne ikke kan fravælge revision som følge af overtrædelser af forskellige lovkrav. Finansrådet har noteret sig, at beløbsgrænserne, jf. § 135, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, er blevet ændret i det nye udkast til lovforslag.

Dette giver Finansrådet anledning til følgende bemærkninger.

Finansrådet er opmærksom på, at mindre virksomheder ikke nødvendigvis behøver samme omfattende revision som de store, og den nye erklæring er selvfølgelig bedre end ingenting. Men den efterlader regnskabsbrugeren i usikkerhed om regnskabets retvisenhed, hvorfor det bør overvejes, om adgangen til at benytte erklæring frem for revision kun skal gives til mindre virksomheder og ikke til samtlige B-virksomheder.

Usikkerheden om regnskabets retvisenhed vil selv sagt indebære, at en kreditgiver – det kunne være fx ud fra en individuel vurdering – vil kunne komme i en situation, hvor man ville kræve et revideret regnskab til brug for kreditmæssige beslutninger.

Derudover fremgår det af bemærkninger til forslaget, at der vil blive nedsat en arbejdsgruppe, som skal drøfte indhold og anvendelsesområde for en erklæringsstandard rettet mod de virksomheder i regnskabsklasse B, der fortsat er underlagt revisionspligt. Arbejdsgruppen skal i den forbindelse se nærmere på konsekvenserne af en eventuel indførelse af en særlig erklæringsstandard, herunder blandt andet konsekvenserne for kreditgivning mv.

Finansrådet hilser ovennævnte forslag om, at der skal nedsættes en arbejdsgruppe med det nævnte formål, velkommen, og deltager gerne heri.

Det fremgår endvidere af forslaget, at Revisorkommissionen vil blive bedt om at se på kravene til revisorernes uddannelse og komme med forslag til

15. april 2010

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 325/01
Dok. nr. 252672-v1

eventuelle ændringer af uddannelsen.

Side 2

Finansrådet hilser ovennævnte forslag om, at Revisorkommissionen skal se på krav til revisorerers uddannelse, velkommen.

De foreslåede ændringer af selskabsloven er af redaktionel karakter og giver ikke anledning til bemærkninger fra Finansrådet.

Journalnr. 325/01

Dok. nr. 252672-v1

Med venlig hilsen

Poul Kjær

Direkte 3370 1096

pkj@finansraadet.dk

Andrew Hjuler Crichton (EOGS)

Fra: Pia Saxild [PS@fbr.dk]

Sendt: 25. marts 2010 11:20

Til: Peter Kroglund Jensen (EOGS)

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (lempelse af revisionspligten). Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Pia Saxild
Sekretær
Forbrugerrådet
Tlf. direkte: +45 7741 7731
E-mail: ps@fbr.dk

TÆNK FORBRUGERRÅDET

Danish Consumer Council
Fiolstræde 17, Postboks 2188, 1017 København K, Danmark

Fra: Peter Kroglund Jensen (EOGS) [mailto:PKJ@eogs.dk]

Sendt: 18. marts 2010 10:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; atp@atp.dk; ask@ask.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cbs@cbs.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgarteneri@danskgarteneri.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; info@isaca.dk; info@d-i-f.dk; landscentret@landscentret.dk; info@dmr.dk; jlr@lundorff.dk; dts@dts.dk; service@danskeadvokater.dk; mrp@sda.dk; dfl@dfi.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforening.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; steen@skatteborgere.dk; info@danskerhverv.dk; kontakt@kooperationen.dk; De Økonomiske Råd; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; mail@finansraadet.dk; surveillancedk@nasdaqomx.com; Forbrugerrådet; kontakt@iia.dk; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fk@d-f-p.dk; ftf@ftf.dk; vmr@vmr.dk; gii@gii.dk; info@gh.gi; asb@asb.dk; hk@hk.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; kr@kr.dk; oms@lindcad.dk; ku@ku.dk; info@lf.dk; lo@lo.dk; forening@danskeadvokater.dk; lh@iederne.dk; hfa@ac.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; cns@nasdaqomx.com; recep@pbs.dk; info@ld.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; rbf@regionalebanker.dk; Anne Frendrup Petersen (EOGS); saeok@ankl.dk; info@revifora.dk; Revisortilsynet; info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; mrp@sda.dk; Leo.holm@skat.dk; sdu@sdu.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; aau@aau.dk; au@au.dk; bm@bm.dk; dt@datatilsynet.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; fm@fm.dk; forbrugerombudsmanden@fs.dk; jm@jm.dk; kemin@kemin.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; iu@iu.dk; uvm@uvm.dk; oes@oes.dk

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har udarbejdet vedlagte udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven.

Lovforslaget hæver grænserne for, hvornår virksomheder i regnskabsklasse B kan fravælge revision af årsregnskabet. Samtidig forlænges de perioder, hvor virksomhederne ikke kan fravælge revision som følge af overtrædelser af forskellige lovkrav.

Derudover fremgår det af forslaget, at der vil blive nedsat en arbejdsgruppe, som skal drøfte indhold og anvendelsesområde for en erklæringsstandard rettet mod de virksomheder i regnskabsklasse B, der fortsat er underlagt revisionspligt. Arbejdsgruppen skal i den forbindelse se nærmere på konsekvenserne af en eventuel indførelse af en særlig erklæringsstandard, herunder bl.a. konsekvenserne for kreditgivning mv.

Det fremgår endvidere af forslaget, at Revisorkommissionen vil blive bedt om at se på kravene til revisorerne uddannelse og at komme med forslag til eventuelle ændringer af uddannelsen.

De foreslåede ændringer af selskabsloven er af redaktionel karakter.

---oo0oo---

Vi skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest **onsdag den 7. april 2010, kl. 12.00.**

Høringssvarene bedes sendt til Peter Kroglund Jensen (pkj@eogs.dk).

Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet til lovforslaget eller høringen i øvrigt kan rettes til Louise Studstrup Muurholm (los@eogs.dk/tlf. 3330 7402), Peter Kroglund Jensen (pkj@eogs.dk/tlf. 3330 7545) eller Andrew Hjuler Crichton (ahc@eogs.dk/tlf. 3330 7568)

Til baggrund vedlægges "*Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt*" af 8. december 2009.

Med venlig hilsen

Peter Kroglund Jensen

Chefkonsulent

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Kampmannsgade 1

1780 København V

Telefon: 3330 7700

Direkte: 3330 7545

E-mail: PKJ@eogs.dk

www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET

<<Udkast ændring af ÅRL og SEL.pdf>> <<Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt.pdf>>

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.dk> og indeholder ikke virus!



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att. chefkonsulent Peter Kroglund Jensen
Kampmannsgade 1
1780 København V

E-mail: PKJ@eogs.dk

7. april 2010

JAB/LSJ (X:\Faglig\HORSVAR\2010\H042-10.doc)

Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (lempelse af revisionspligten)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har pr. mail den 18. marts 2010 fremsendt udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) skal indledningsvis bemærke, at vi er enige i, at det er vigtigt at skabe en effektiv erhvervsregulering uden unødige administrative byrder for virksomhederne. Vi mener ikke, at revision kan betegnes som en administrativ byrde for virksomhederne eller for samfundet som helhed. Vi anerkender imidlertid, at ikke alle virksomheder nødvendigvis har samme behov for en revision.

Derfor har FSR's Revisionstekniske Udvalg udarbejdet et udkast til en særlig dansk erklæringsstandard, som er tilpasset behovene i mindre virksomheder, der fravælger revision. Standarden har til formål at skabe en fornuftig balance mellem det samfundsmæssige hensyn til at gøre det lettere at drive virksomhed og hensynet til at bevare en uafhængig kontrol, kvalitet og troværdighed i den information, der går fra virksomhederne til forretningspartnere, kreditgivere og myndigheder, herunder SKAT.

FSR skal udtrykke tilfredshed med, at Økonomi- og Erhvervsministeriet på baggrund af FSR's arbejde nu nedsætter en arbejdsgruppe, der skal drøfte indhold og anvendelsesområde for en erklæringsstandard rettet mod de mindre virksomheder, der fritages for revision. Det er naturligt, at arbejdsgruppen tager udgangspunkt i den model, som FSR har udarbejdet og som FRR bakker op om. FSR ser frem til at deltage i dette arbejde. FSR ser differentierede ydelser fra revisor som et effektivt redskab til både at lette virksomhedernes administrative byrder og samtidig sikre samfundet og interessenterne en vis kontrol med virksomhedernes regnskaber.

FSR finder det u hensigtsmæssigt, at lovforslaget ikke sikrer, at den danske erklæringsstandard kan anvendes som et alternativ til fravalg af revision for den berørte del af virksomhederne i klasse B. Uden en lovhjemmel er der ikke mulighed for, at FSR's medlemmer kan anvende den særlige danske erklæringsstandard på disse virksomheder, da de er forpligtet til at anvende de internationale standarder, når der ikke er pålagt dem andet af lovgiver.

Foreningen har dog forståelse for, at konsekvenserne af at indføre en særlig erklæringsstandard ønskes vurderet, og håber at dette kan gennemføres hurtigt og effektivt.

Det anføres endvidere i lovforslaget, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil anmode Revisorkommissionen om at se på kravene til en fremtidig revisoruddannelse og komme med forslag til eventuelle ændringer af uddannelsen. Revisorkommissionen vil inddrage revisorforeningerne og andre relevante interessenter i sit arbejde.

FSR er enig i behovet for at se nærmere på revisors uddannelse, og foreningen afholdt bl.a. i efteråret 2009 en konference om emnet. Der kan være behov for ændringer af revisoruddannelsen, der har været stort set uændret i mange år. Omvendt er det vigtigt, at man nøje overvejer fordele og ulemper ved forskellige mulige løsningsmodeller, før der tages beslutning om ændringer af uddannelsens struktur. På den baggrund er FSR tilfredse med, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil bede Revisorkommissionen om at se nærmere på uddannelsen. FSR ser frem til at bidrage til Revisorkommissionens arbejde, og foreningen vil i løbet af 2010 komme med et selvstændigt oplæg til den fremtidige uddannelsesstruktur.

Specifikke bemærkninger

Foreningen har følgende kommentarer til de enkelte dele af lovforslaget:

Ad 1. Indledning

Fjerde afsnit indledes med: "Revisionspligten er en af de store administrative byrder, som det offentlige pålægger virksomhederne,..". Foreningen skal hertil bemærke, at begrundelsen for dette udsagn forekommer unuanceret og desuden er irrelevant for forslaget om at lempe revisionspligten for de *mindste* virksomheder.

Tolvte afsnit, der starter med "Det har været målet med udarbejdelse af..", giver, som det er formuleret, et fejlagtigt billede af den særlige erklæringsydelse, som FSR har udarbejdet, når det anføres: "..og samtidig giver både kreditorer, investorer og andre regnskabsbrugere sikkerhed for, at informationerne i regnskabet er korrekte". Det bør tydeliggøres, at erklæringsstandarderne ikke giver "sikkerhed for, at informationerne i regnskabet er korrekte", men at erklæringsstandarderne øger troværdigheden af regnskabet for kreditorer, investorer og andre regnskabsbrugere i form af en uafhængig revisors udtalelse om regnskabet baseret på de udførte arbejdshandlinger. Det bemærkes i øvrigt, at en revision heller ikke giver en garanti for, at informationerne i regnskabet er korrekte, men alene giver en høj grad af sikkerhed for, at det er tilfældet.

Den sidste sætning i samme afsnit, der afsluttes med "som det også er tilfældet efter de gældende regler", giver indtryk af, at der ikke er nævneværdig forskel mellem revision og erklæringsstandarderne. Det bør derfor præciseres, at: "Ved anvendelse af erklæringsstandarderne opnås ikke høj grad af sikkerhed som ved revision. Dette afspejles i revisors erklæring efter erklæringsstandarderne med omtale af det udførte arbejde og konklusionen herpå, der af hensyn til regnskabslæser skal differentieres fra revisionspåtegningen. Ved formuleringen af konklusionen skal der således være en positivt formuleret konklusion om overholdelse af regnskabslovgivningen, men samtidig skal det være synligt for regnskabslæser, at erklæringen efter den nye erklæringsstandard ikke giver samme sikkerhed for regnskabet som i tilfældet med revision."

Ad 2.1 Evaluering af erfaringer med lempelse af revisionspligten

Den omtalte evaluering kan efter vores opfattelse ikke danne grundlag for en konklusion om, at der ikke er væsentlig forskel i kvaliteten af reviderede og ikke-reviderede årsregnskaber. Evalueringen er alene foretaget på baggrund af en gennemgang af formelle fejl i regnskaberne. Hvorvidt regnskaberne er af ordentlig kvalitet og reelt giver et retvisende billede af virksomhedernes aktiviteter og økonomiske situation har undersøgelsen derimod ikke nogen mulighed for at afdække.

Vore medlemmer har erfaring for, at de finder mange væsentlige fejl i forbindelse med revisionen af virksomhedernes regnskaber. Fejl, som i de allerfleste tilfælde er blevet rettet i de aflagte regnskaber – i modsat fald skal revisor tage forbehold, så regnskabsbrugere bliver opmærksomme på fejlen og dens effekt på det af ledelsen aflagte regnskab.

I øvrigt er der risiko for, at en række af selskaberne i evalueringen, der har fravalgt revision, er skuffeselskaber uden reel aktivitet. Sådanne selskaber tilvælger typisk først en revision, når der påbegyndes egentlig erhvervsaktivitet. Og hvis der endelig foretages revision, er sandsynligheden for fejl ganske lille på grund af det lave aktivitetsniveau.

Disse problemer har FSR også tidligere bemærket, bl.a. i følgegruppen, der har været forelagt evalueringen.

I lyset af, at den hidtidige evaluering ikke giver reelt sigende resultater, kan det diskuteres, hvorvidt det giver mening at foretage en videre evaluering af erfaringerne med lempet revisionspligt. Dette skal også ses i lyset af, at der i de kommende år ikke bør foretages yderligere reduktioner af revisionspligten, uden at der sættes krav om en alternativ ydelse fra revisor, jf. FSR's forslag om en dansk erklæringsstandard. Hvis der gennemføres et videre evalueringsarbejde (jf. afsnit 3.1.3) skal foreningen kraftigt opfordre til, at det fremtidige evalueringsarbejde tilrettelægges på en måde, så der sker en *reel* vurdering af fejl i regnskabet. Foreningen stiller sig gerne til rådighed for bistand med tilrettelæggelsen af dette arbejde.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at FSR er positiv over for en lempelse af revisionspligten i form af indførelsen af en særlig dansk erklæringsstandard som alternativ til revision, og at det alene er argumentationen i punkt 2.1., som foreningen hermed udtrykker kritik af.

FSR har i øvrigt noteret sig den store fejlandel i opfyldelsen af vilkårene for fravalg af revision og skal opfordre til, at tilsynsmyndighederne har fokus på nedbringelse af denne fejlandel.

Ad 3.1.2 Forslagets indhold

Med hensyn til bemærkningerne i dette afsnit om revisionspligtens betydning for den skattemæssige kontrol, henvises til en compliance-undersøgelse, hvor spørgsmålet om revision af årsrapporten ikke er indgået direkte, jf. blandt andet Styrelsens evalueringsnotat af 8. december 2010, afsnit 8. Det kan undre, at det netop er denne undersøgelse, der fremhæves i evalueringsnotatet. Det bemærkes samtidig, at tallene skal tages med en vis forsigtighed. Heri er FSR ganske enig. Der er, jf. notatet, undersøgt 113 regnskaber for selskaber, der oplyser, at de ikke har fået revideret årsrapporten, og 2.846, hvor det er oplyst, at der er foretaget revision, dog uden at rigtigheden af denne oplysning i øvrigt er kontrolleret.

Det giver anledning til undren, at det i femte afsnit fremstår som om fejl i bogføring og årsregnskab ikke har den store sammenhæng med selvangivelsen og dermed skatteprovenu.

Fejl i regnskabet forplanter sig typisk til selvangivelsen – og er der ingen som kontrollerer regnskabet, er konsekvenserne indlysende. Dette underbygges af resultatet af det pilotprojekt, som er gennemført i skattecener Horsens - omfattende 4 jyske kommuner - og som havde været mere relevant at omtale i denne sammenhæng.

Undersøgelsen, der findes på SKATs hjemmeside, er foretaget gennem det sidste halve år. Den har haft til formål at undersøge, hvor store fejl, der er i de regnskaber, der ikke er udarbejdet af en revisor. Der blev tilfældigt udvalgt 54 regnskaber med en omsætning over 150.000 kr. blandt 3.900 regnskaber for selvstændige, der ikke har anvendt revisor. Skattecener Horsens har afsluttet kontrollen på de 31 af virksomhederne og kun fundet 7 tilfælde uden fejl. I de resterende 24 sager har der været tale om ændringer i den skattepligtige indkomst på 3.079.141 kr. og momsreguleringer på 387.455 kr. Kun 1 af ændringerne var til skatteydernes fordel. De resterende 23 sager forventes afsluttet snarest, men SKAT oplyser, at det tyder på, at også disse sager vil medføre store ændringer i skat og moms. Undersøgelsen viser således, at fejlprocenten ligger mellem 77 pct. og 87 pct., når der ikke har medvirket en revisor. I 2 af de afsluttede sager har der ifølge SKAT været fusket så meget, at det nu vil blive vurderet, hvorvidt der rejses ansvarssag med krav om bøder.

Fejltyperne i den pågældende undersøgelse har været mange, men typisk har der været fratrukket private udgifter, momsen er ikke afregnet, udgifter har været fratrukket incl. moms, og der er indtægter, der ikke er medregnet. Bogføringslovens regler er i hovedparten af virksomhederne ikke opfyldt, idet der bl.a. ikke er foretaget løbende kasseafstemninger.

Når det sammenholdes med, at revisor i revisionspåtegningen giver supplerende oplysninger, hvis skatte- afgifts og tilskudslovgivningen er overtrådt, eller der er væsentlige overtrædelser af bogføringsloven, kan det ikke undre, at SKAT i sin Indsatsplan 2010 har valgt at fokusere på kontrol i de selskaber, hvor revisor har konstateret sådanne overtrædelser.

Det skal bemærkes, at anvendelse af FSR's særlige erklæringsstandard indeholder krav om, at der skal afgives en supplerende bemærkning om eventuelle overtrædelser af skatte-/ afgiftslovgivning m.v., som revisor måtte finde i forbindelse med arbejdet.

Til selve lovforslaget:

Til § 1 nr. 3:

FSR finder, at bestemmelsen om, at en virksomhed kan pålægges revision i op til tre regnskabsår, hvis der i forbindelse med en regnskabskontrol konstateres væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabs- eller regnskabslovgivningen, er en god sikkerhedsventil for regnskabsbrugerne, herunder det offentlige. Det kunne overvejes også at give SKAT en mulighed for / pligt til at anmode Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om et tilsvarende pålæg i op til tre år, hvis det konstateres, at virksomhederne ikke overholder bogføringsloven eller gentagne gange overtræder moms-, afgifts- eller skattelovgivningen.

§ 3, stk. 1 Ikrafttrædelsestidspunkt

FSR har med tilfredshed noteret sig, at der gives virksomhedernes kreditorer og offentlige myndigheder m.v. mulighed for at indrette sig på den ændrede retstilstand, idet bestemmelserne finder anvendelse på regnskabsår, der begynder den 1. januar 2011 eller senere.

Såfremt der måtte være spørgsmål hertil, er I naturligvis meget velkomne til at kontakte FSR.

Kurt Gimsing
formand

Charlotte Jepsen
adm. direktør

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Erhvervscenteret
Kampmannsgade 1
1780 København V

Att.: Chefkonsulent Peter Kroglund Jensen

Pr. e-mail: PKJ@eogs.dk

7. april 2010

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (lempelse af revisionspligten)

Vi takker for muligheden for at kommentere udkastet.

FRR kan tilslutte sig den foreslåede ændring i årsregnskabslovens § 135.

§ 135 i årsregnskabsloven regulerer revisionspligten, og vi kan konstatere, at den foreslåede ændring af størrelsesgrænserne i § 135, stk. 1, nr. 1 og 2, til henholdsvis 4 mio. kr. og 8 mio. kr. vil implementere regeringens ønske om at lempe på revisionspligten i regnskabsklasse B.

Den foreslåede ændring af § 135, stk. 7, hvorefter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan beslutte, at virksomhedernes årsregnskaber skal revideres i yderligere et år, hvis de indleverer årsrapporter med væsentlige fejl og mangler i forhold til lovgivningen, kan vi tilslutte os.

Vi har en række kommentarer til de foreslåede bemærkninger til udkastet til lovforslaget, idet vi generelt finder, at lovgiver med de foreslåede bemærkninger udtrykker en meget tendentiøs og kritisk holdning til revision, mens fordelene ved revision ikke synliggøres.

På side 3 i udkastet skriver man, at "Iværksætteres og små virksomheders oplevelse af administrative byrder risikerer at virke som en stopklods for vækst og skal derfor reduceres". Vi kan tilslutte os dette mål, men mener ikke, at revisionspligten kan beskrives som en "stopklods for vækst".

På side 4, 3. afsnit, henviser man til EU-Kommissionens undersøgelse vedrørende byrden af de ajourførte og omskrevne standarder. Undersøgelsens konklusioner kan vi ikke tilslutte os, idet vi anser omkostningen ved implementeringen af disse standarder for at være meget lav, idet der hovedsageligt er tale om præciseringer samt rettelser, der gør standarderne klarere at læse. Endvidere vil de få ekstra arbejdshandlinger, som revisor skal foretage, primært gøre sig gældende i forhold til store virksomheder, hvis omsætning overstiger de foreslåede grænser i § 135.

Vi noterer os, at man på side 4 sondrer mellem en forventet reduktion i en administrativ byrde og den faktiske besparelse, hvilket vi kan tilslutte os.

I forbindelse med lempelsen af grænsen for revisionspligt foreslås nedsat en arbejdsgruppe, der skal drøfte indhold og anvendelsesområde for en særlig erklæringsstandard for virksomheder, der er omfattet af klasse B, men stadig har revisionspligt. FRR ser positivt på, at der nedsættes en sådan arbejdsgruppe, og ser frem til at deltage i gruppens arbejde.

På side 5, fra afsnit 3, skriver man om evalueringen af de hidtidige erfaringer med reduktion af revisionspligten. Vi mener, der er tale om en uhensigtsmæssig anvendelse af de indhentede data. Ved undersøgelsen kan man alene konstatere, om der er formelle fejl i årsrapporterne. Der er som udgangspunkt ikke forskel på antal formelle fejl, uanset om der er foretaget revision, review eller blot assistance. Ved en revision undersøger revisor de bagvedliggende tal og informationer, hvorved revisor kan afdække forskellige fejl og andre forhold. Disse forhold kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke afdække ved en stikprøveundersøgelse, som derfor ikke kan anvendes som argument for eller imod revision.

Det anføres endvidere, at styrelsen har konstateret, at der er sket fejl i formkravene til fravalg af revision. Styrelsen har tidligere oplyst, at det er en gyldighedsbetingelse, at fravalget i påtegningen er foretaget korrekt. Bemærkningerne kan fejlagtigt give indtryk af, at man efter administrativ praksis accepterer gyldigheden af et fravalg af revision på trods af fejl i ledelsespåtegningen, og bør derfor udelades af lovforslaget.

På side 6, 2. afsnit, skriver man, at "SØK konstaterer på grundlag af undersøgelsen, at der ikke har været straffesager, som involverer virksomheder, der har fravalgt revision." Såfremt en virksomhed slet ikke anvender en revisor til at assistere med regnskabsarbejdet og/eller afgive erklæringer, vil revisor ikke skulle anmelde virksomheden til SØK efter revisorlovens bestemmelser, og det er derfor helt naturligt, at der ikke er flere sager om økonomisk kriminalitet i virksomheder, der fravælger revision, idet SØK ikke særskilt undersøger sådanne virk-

somheder som erstatning for den manglende revision. At SØK ikke har sager med virksomheder, der fravælger revision, konstituerer således ikke et argument for at lempe revisionspligten.

FRR finder det af afgørende betydning, at man snarest anmoder Revisorkommissionen om at se på kravene til den fremtidige revisoruddannelse, der retter sig mod kravene til offentlighedens tillidsrepræsentant, og vi er tilfredse med, at man vil inddrage revisorforeningerne i arbejdet med fremtidens revisoruddannelse. FRR ønsker en enhedsuddannelse, der i særdeleshed tilgodeser behovene i Danmarks små og mellemstore virksomheder.

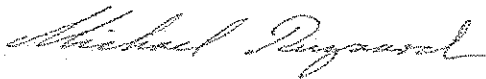
På side 8 skriver man om revisionspligtens betydning for den skattemæssige kontrol, idet man erkender, at fejl i bogføring og årsregnskab kan forplante sig til selvangivelsen. FRR ønsker at bemærke, at godkendte revisorer i Danmark udfører et stort arbejde med at rette fejl i forhold til beregning af skatter og afgifter.

På side 9 anføres det, at der skal foretages et evalueringsarbejde. Vi gør opmærksom på evalueringens begrænsede værdi, hvis den alene foregår som et kig på konstaterede formelle fejl. Dette evalueringsproblem vil øges ved brugen af XBRL, idet man ved obligatorisk anvendelse af elektronisk indberetning af regnskaber helt undgår formelle fejl gennem valideringsprocessen. Derved vil evalueringen slet ikke sige noget om de reelle, bagvedliggende fejl, og man bør derfor udvikle andre metoder som led i evalueringen.

Af sidste afsnit på side 9 fremgår det, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil udsende et årligt informationsbrev med vejledning til virksomheder, der påtænker at fravælge revision. FRR finder, at det i den forbindelse er nødvendigt med en afbalanceret information om såvel fordele som ulemper ved revision i det årlige informationsbrev, der udsendes til den i bemærkningerne nævnte, afgrænsede gruppe af virksomheder, der påtænker at fravælge revision.

Vi har ingen bemærkninger til de selskabsretlige forslag.

Med venlig hilsen



Michael Rugaard
erhvervspolitisk direktør

Andrew Hjuler Crichton (EOGS)

Fra: Anne Larsen [ALA@bdo.dk]
Sendt: 29. marts 2010 09:40
Til: Peter Kroglund Jensen (EOGS)
Cc: Lasse Jensen
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)
Prioritet: Høj

Hermed fremsendes BDO Kommunernes Revisions svar på ovennævnte høring:

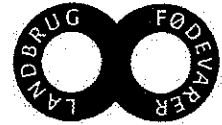
Med venlig hilsen
ANNE LARSEN
Sekretær
Mobil: 51 58 62 12
ala@bdo.dk

BDO Kommunernes Revision
Godkendt revisionsaktieselskab
Havneholmen 29
DK-1561 København V
Tlf.: 33 12 65 45
Fax: 39 15 52 01
www.bdo.dk

BDO Kommunernes Revision, Godkendt revisionsaktieselskab, en danskejet revisions- og rådgivningsvirksomhed, er medlem af BDO International Limited - et UK-baseret selskab med begrænset hæftelse - og en del af det internationale BDO netværk bestående af uafhængige medlemsfirmaer.

Tænk på miljøet - er det nødvendigt at printe mailen ud?

Dato 9. april 2010



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Erhvervscentret
Kampmannsgade 1
1780 København V
Sendes på email til:
pkj@eogs.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring over udkast til forslag til Lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten).

Landbrug & Fødevarer takker for modtagelse af høringsmaterialet, som vi har modtaget pr. e-mail den 19. marts 2010. Vi har bemærket os, at der efterfølgende den 26. marts 2010 i Folketinget er fremsat L 190 Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven. Vores nedenstående bemærkninger er dog afgivet i forhold til det modtagne høringsmateriale.

Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at grænserne for fritagelse for revisionspligten hæves. Det vil overordnet lempe de administrative byrder, men effekten for landbrugs erhvervet er dog beskeden, idet de fleste landbrug drives i personligt regi og ikke i selskabsform, hvorved de ikke er omfattet af revisionspligt.

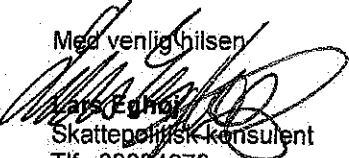
Grænserne bør snarest hæves yderligere ud over det anførte i lovforslaget, ligesom holdingselskaber i visse situationer bør omfattes af fritagelsen, således at fritagelsen for revisionspligten reelt kan komme selskaber indenfor primærlandbruget til gavn. De holdingselskaber, der bør undtages skal ikke udøver større erhvervsmæssig aktivitet, dvs. ikke overskrider de foreslåede grænser.

Behovet for forhøjelsen af grænserne vil øges for landbrugets vedkommende i takt med, at den netop ændrede Landbrugslov, der liberaliserer selskabers adgang til at erhverve landbrugsejendomme, effektueres.

Herudover finder Landbrug & Fødevarer, at valget mellem ejerskab i personligt regi og i selskabsform ikke skal påvirkes af lovbestemte omkostninger til revision.

Vi skal endvidere henvise til høringssvar fra Dansk Landbrugsrådgivning.

Med venlig hilsen


Lars Eghøj
Skattepolitiisk-konsulent
Tlf. 33394673

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samle eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.

Høring til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven

Realkreditforeningen har med brev af 18. marts 2010 modtaget forslag til "lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven" i høring med anmodning om bemærkninger senest den 7. april 2010.

Realkreditforeningen støtter som udgangspunkt forslag, der medfører ligestilling mellem virksomheder på europæisk plan, og som medfører administrative besparelser for institutterne og deres kunder.

En lempelse af revisionspligten er imidlertid ikke helt uproblematisk.

Det er af helt afgørende betydning for Realkreditforeningens medlemmer, at disse kan foretage deres kreditvurdering i fuld tillid til, at kundernes regnskaber er retvisende og pålidelige. Dette er helt fundamentalt i forhold til institutternes udlån til erhvervsdrivende herunder små og mellemstore virksomheder, som rent antalmæssigt udgør en væsentlig del af realkreditinstitutternes erhvervssegment.

En lettelse af revisionspligten kan medføre, at virksomhederne får en forventning om, at når de ikke er underlagt revisionspligt, betyder det ligeledes, at de ikke vil blive mødt med krav om revision. Realkreditinstituttet kan imidlertid se sig nødsaget til at kræve regnskabet revideret i forbindelse med vurderingen af virksomhedernes økonomiske situation. Virksomhedernes forventninger kan således let blive skuffet, samtidig med at man vil blive mødt med krav om at skulle afholde udgifter til revision.

Sammen med lovforslaget er fremsendt notat fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. I notatet henvises til en undersøgelse, som konkluderer, at der stort set ikke er forskel på antallet af fejl i reviderede og ureviderede regnskaber. Undersøgelsen skelner imidlertid ikke mellem formelle fejl, som ikke har betydning for, hvorvidt regnskabet retvisende, fx manglende underskrift og fejl som har denne betydning. Det kan således ikke på baggrund af undersøgelsen konkluderes, at ureviderede regnskaber udgør et lige så sikkert grundlag for en kreditvurdering som et revideret regnskab.

Hvis de ovenfor nævnte negative konsekvenser af lovforslaget skal afværges, er det væsentligt, at den erklæringsstandard, der skal træde i stedet for

25. marts 2010

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3336 1311
Fax 3393 0260

mail@realkreditforeningen.dk
www.realkreditforeningen.dk

Journalnr. 115/78
Dok. nr. 251438-v1

revisionspåtegningen, giver sikkerhed for, at realkreditinstitutterne på betryggende vis kan anvende regnskaberne.

Side 2

Realkreditforeningen finder det derfor naturligt, at også realkreditinstitutterne er repræsenteret i den arbejdsgruppe, som Økonomi- og Erhvervsministeriet vil nedsætte i forbindelse med drøftelse af indhold og anvendelsesområde for den erklæring, der kommer til at stå i stedet for revisionspåtegningen.

Journalnr. 115/78

Dok. nr. 251438-v1

Med venlig hilsen

Heidi Holmberg

Direkte 3336 1116

hho@realkreditforeningen.dk



Pr. e-mail

7. april 2010
msp@rkr.dk
S527 - D12449

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Peter Kroglund Jensen

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (lempelse af revisionspligten)

Vi har med mail fra den 18. marts 2010 fra jer modtaget udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (lempelse af revisionspligt) med anmodning om vores bemærkninger til udkastet.

Med lovforslaget er der lagt op til at hæve grænserne for, hvornår virksomheder i regnskabsklasse B kan fravælge revision af årsregnskabet.

Vi må set fra et kreditgivningssynspunkt bemærke, at en lempelse af revisionspligten som udgangspunkt ikke er hensigtsmæssig, da det er en vigtig del af regnskabsaflæggelsen. Er regnskabet ikke revideret, kan det ikke udelukkes, at realkreditinstituttet i nogle situationer ved ydelse af realkreditlån vil stille krav om supplerende sikkerhedsstillelse fra låntager.

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Peter Kroghslund Jensen

Dato: 7. april 2010

J.nr.: SØK-10162-00043-10

Sagsbehandler: PER JUSTESEN

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK KRIMINALITET

BRYGGERVANGEN 55, 3.
POSTBOKS 809
2100 KØBENHAVN Ø

TELEFON 35 25 95 00
FAX 45 15 01 19

E-mail: saoek@ankl.dk

Web: www.rigsadvokaten.dk

Web: www.pofiti.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Det meddeles herved, at statsadvokaturen ikke har nogen bemærkninger til de to lovforslag, men alene en bemærkning til det vedlagte baggrundsmateriale: Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt.

Evalueringsnotatets punkt 9 handler om risikoen for øget økonomisk kriminalitet, og følgende konkluderes: "Den lempede revisionspligt har således ikke inde for SØKs område medført øget økonomisk kriminalitet."

Til dette bemærkes, at SØK behandler straffesager, når der kan være grund til at antage, at overtrædelsen har et særligt betydeligt omfang, er et led i organiseret kriminalitet, er udført ved anvendelse af særegne forretningsmetoder eller på anden måde er af særlig kvalificeret karakter. Sådanne straffesager kan sædvanligvis ikke føres tilbage til selskaber, der er omfattet af lempet revisionspligt.

Med venlig hilsen

Per Justesen

vicestatsadvokat



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Landgreven 4
Postboks 9009
1022 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten).

30. marts 2010

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har den 18. marts sendt udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven i høring.

Kontor: C3

J.nr.: 2010-3620-6

Lovforslaget indeholder ikke bestemmelser om statslige regnskabs- eller revisionsforhold. Rigsrevisionen har derfor ingen bemærkninger.

Til orientering for:
Departementet

Med venlig hilsen

Anna Rasmussen
Revisor



DATO/REFERENCE
20-04-2010/kimro

JOURNALNUMMER
2009-00-831+0015

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Roskilde Universitet har ikke nogen kommentarer til årsregnskabs- og selskabslov.

Venlig hilsen

Kim Rosenqvist
Specialkonsulent
Roskilde Universitet
CFTM

Andrew Hjuler Crichton (EOGS)

Fra: Jesper Kiholm Andersen [Jesper.Kiholm@Skat.dk]

Sendt: 7. april 2010 08:18

Til: Peter Kroglund Jensen (EOGS)

Emne: Høringssvar til udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven

Til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Høringssvar til udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Specialkonsulent
Skatterevisor / Master i skat



SKATTEREVISORFORENINGEN

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375

Andrew Hjuler Crichton (EOGS)

Fra: Kirsten Fly Malling [kfm@sdu.dk]

Sendt: 23. marts 2010 13:32

Til: Peter Kroglund Jensen (EOGS)

Cc: Jens Oddershede; Per Overgaard Nielsen; Bjarne Graabech Sørensen; Connie Bang Jensen; Lone P. Iversen; Jørgen Schou; journal mailbox

Emne: Høring over udkast til forslag til Lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Erhvervscenteret
Kampmannsgade 1
1780 København V

Att.: Chefkonsulent Peter Kroglund Jensen

Syddansk Universitets j.nr. 019-2010.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ved e-mail af 18. marts 2010 anmodet universitetet om evt. bemærkninger til udkast til forslag til Lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten).

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger.

På rektors vegne

Jørgen Schou

Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040

Mobil 6011 1040

Fax 6550 1090

Email js@sdu.dk

Web <http://intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/js-1040/>

Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk

Andrew Hjuler Crichton (EOGS)

Fra: Bettina Thomsen [bt@adm.aau.dk]

Sendt: 7. april 2010 10:26

Til: Peter Kroglund Jensen (EOGS)

Cc: Journalen

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten) (j.nr.: 2010-080/01-0041)

Til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har fremsendt nedenstående høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven.

Aalborg Universitet har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Bettina Thomsen

Fuldmægtig, Cand.merc.jur
Ledelsessekretariatet
Aalborg Universitet
Fredrik Bajers Vej 5
9220 Aalborg Ø

Direkte tlf.: 9940 9728
E-mail: bt@adm.aau.dk

Fra: Peter Kroglund Jensen (EOGS) [mailto:PKJ@eogs.dk]

Sendt: 18. marts 2010 10:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; atp@atp.dk; ask@ask.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cbs@cbs.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; hoeringsager@danskerhverv.dk; danskgarteneri@danskgarteneri.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; info@isaca.dk; info@d-i-f.dk; landscentret@landscntret.dk; info@dmr.dk; jlr@lundorff.dk; dts@dts.dk; service@danskeadvokater.dk; mrp@sda.dk; dfl@dfl.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforening.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; steen@skatteborgere.dk; info@danskerhverv.dk; kontakt@kooperationen.dk; De Økonomiske Råd; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; mail@finansraadet.dk; surveillancedk@nasdaqomx.com; fbr@fbr.dk; kontakt@iia.dk; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fk@d-f-p.dk; ftf@ftf.dk; vmr@vmr.fo; gii@gii.dk; info@gh.gl; asb@asb.dk; hk@hk.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; kr@kr.dk; oms@lindcad.dk; ku@ku.dk; info@lf.dk; lo@lo.dk; forening@danskeadvokater.dk; lh@lederne.dk; hfa@ac.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; cns@nasdaqomx.com; recep@pbs.dk; info@ld.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; rbf@regionalebanker.dk; Anne Frendrup Petersen (EOGS); saeok@ankl.dk; info@revifora.dk; Revisortilsynet; info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; mrp@sda.dk; Leo.holm@skat.dk; sdu@sdu.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; aau@aau.dk; au@au.dk; bm@bm.dk; dt@datatilsynet.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; fm@fm.dk; forbrugerombudsmanden@fs.dk; jm@jm.dk; kemin@kemin.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; iu@iu.dk; uvm@uvm.dk; oes@oes.dk

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har udarbejdet vedlagte udkast til lov om ændring af

årsregnskabsloven og selskabsloven.

Lovforslaget hæver grænserne for, hvornår virksomheder i regnskabsklasse B kan fravælge revision af årsregnskabet. Samtidig forlænges de perioder, hvor virksomhederne ikke kan fravælge revision som følge af overtrædelser af forskellige lovkrav.

Derudover fremgår det af forslaget, at der vil blive nedsat en arbejdsgruppe, som skal drøfte indhold og anvendelsesområde for en erklæringsstandard rettet mod de virksomheder i regnskabsklasse B, der fortsat er underlagt revisionspligt. Arbejdsgruppen skal i den forbindelse se nærmere på konsekvenserne af en eventuel indførelse af en særlig erklæringsstandard, herunder bl.a. konsekvenserne for kreditgivning mv.

Det fremgår endvidere af forslaget, at Revisorkommissionen vil blive bedt om at se på kravene til revisoreernes uddannelse og at komme med forslag til eventuelle ændringer af uddannelsen.

De foreslåede ændringer af selskabsloven er af redaktionel karakter.

---oo0oo---

Vi skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest **onsdag den 7. april 2010, kl. 12.00.**

Høringsvarene bedes sendt til Peter Kroglund Jensen (pkj@eogs.dk).

Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet til lovforslaget eller høringen i øvrigt kan rettes til Louise Studstrup Muurholm (los@eogs.dk/tlf. 3330 7402), Peter Kroglund Jensen (pkj@eogs.dk/tlf. 3330 7545) eller Andrew Hjuler Crichton (ahc@eogs.dk/tlf. 3330 7568)

Til baggrund vedlægges "*Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt*" af 8. december 2009.

Med venlig hilsen

Peter Kroglund Jensen

Chefkonsulent

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Kampmannsgade 1

1780 København V

Telefon: 3330 7700

Direkte: 3330 7545

E-mail: PKJ@eogs.dk

www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET

<<Udkast ændring af ÅRL og SEL.pdf>> <<Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt.pdf>>



AARHUS UNIVERSITET

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Peter Kroglund Jensen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven

Dato: 7. april 2010

Direkte tlf.: 8942 1137
E-mail: asg@adm.au.dk

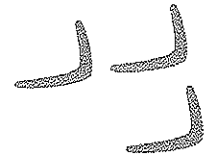
Journal nr.: AU-2007-612-112
Afs. CVR-nr.: 31119103
Reference: asg

Side 1/1

Aarhus Universitet har ingen bemærkninger til det fremsat udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Anja Sandholt



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Sendt til: pkj@eogs.dk

30. marts 2010

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-post af 18. marts 2010 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

CVR-nr. 11-88-37-29

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling.

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Med venlig hilsen

J.nr. 2010-112-0295
Sagsbehandler
Henrik Rubæk
Jørgensen
Direkte 3319 3246

Henrik Rubæk Jørgensen

Andrew Hjuler Crichton (EOGS)

Fra: 1 - FS Forbrugerombudsmanden (FS) [FORBRUGEROMBUDSMANDE@fs.dk]

Sendt: 22. marts 2010 13:13

Til: Peter Kroglund Jensen (EOGS)

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

J.nr. 10/02384

Til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Idet vi henviser til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens e-mail af 18. marts 2010 skal vi herved meddele, at udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

På Forbrugerombudsmandens vegne

Gitte Albrecht Pedersen

Chefsekretær

Telefon direkte: 32 66 92 78

E-mail: gap@fs.dk



FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Forbrugerombudsmanden

Amagerfælledvej 56

2300 København S

www.forbrugerombudsmanden.dk

Fra: Peter Kroglund Jensen (EOGS) [mailto:PKJ@eogs.dk]

Sendt: 18. marts 2010 10:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; atp@atp.dk; ask@ask.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cbs@cbs.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgarteneri@danskgarteneri.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; info@isaca.dk; info@d-i-f.dk; landscentret@landscentret.dk; info@dmr.dk; jlr@lundorff.dk; dts@dts.dk; service@danskeadvokater.dk; mrp@sda.dk; dfl@dfl.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforening.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; steen@skatteborgere.dk; info@danskerhverv.dk; kontakt@kooperationen.dk; De Økonomiske Råd; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; mail@finansraadet.dk; surveillancedk@nasdaqomx.com; fbr@fbr.dk; kontakt@iia.dk; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fk@d-f-p.dk; ftf@ftf.dk; vmr@vmr.fo; gii@gii.dk; info@gh.gl; asb@asb.dk; hk@hk.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; kr@kr.dk; oms@lindcad.dk; ku@ku.dk; info@lf.dk; lo@lo.dk; forening@danskeadvokater.dk; lh@lederne.dk; hfa@ac.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; cns@nasdaqomx.com; recep@pbs.dk; info@ld.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; rbf@regionalebanker.dk; Anne Frendrup Petersen (EOGS); saeok@ankl.dk; info@revifora.dk; Revisortilsynet; info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; mrp@sda.dk;

Leo.holm@skat.dk; sdu@sdu.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; aau@aau.dk; au@au.dk; bm@bm.dk; dt@datatilsynet.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; fm@fm.dk; 1 - FS Forbrugerombudsmanden (FS); jm@jm.dk; kemin@kemin.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; iu@iu.dk; uvm@uvm.dk; oes@oes.dk

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (Lempelse af revisionspligten)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har udarbejdet vedlagte udkast til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven.

Lovforslaget hæver grænserne for, hvornår virksomheder i regnskabsklasse B kan fravælge revision af årsregnskabet. Samtidig forlænges de perioder, hvor virksomhederne ikke kan fravælge revision som følge af overtrædelser af forskellige lovkrav.

Derudover fremgår det af forslaget, at der vil blive nedsat en arbejdsgruppe, som skal drøfte indhold og anvendelsesområde for en erklæringsstandard rettet mod de virksomheder i regnskabsklasse B, der fortsat er underlagt revisionspligt. Arbejdsgruppen skal i den forbindelse se nærmere på konsekvenserne af en eventuel indførelse af en særlig erklæringsstandard, herunder bl.a. konsekvenserne for kreditgivning mv.

Det fremgår endvidere af forslaget, at Revisorkommissionen vil blive bedt om at se på kravene til revisorernes uddannelse og at komme med forslag til eventuelle ændringer af uddannelsen.

De foreslåede ændringer af selskabsloven er af redaktionel karakter.

---oo0oo---

Vi skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest **onsdag den 7. april 2010, kl. 12.00.**

Høringssvarene bedes sendt til Peter Kroglund Jensen (pkj@eogs.dk).

Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet til lovforslaget eller høringen i øvrigt kan rettes til Louise Studstrup Muurholm (los@eogs.dk/tlf. 3330 7402), Peter Kroglund Jensen (pkj@eogs.dk/tlf. 3330 7545) eller Andrew Hjuler Crichton (ahc@eogs.dk/tlf. 3330 7568)

Til baggrund vedlægges "*Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt*" af 8. december 2009.

Med venlig hilsen

Peter Kroglund Jensen

Chefkonsulent

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Kampmannsgade 1

1780 København V

Telefon: 3330 7700

Direkte: 3330 7545

E-mail: PKJ@eogs.dk

www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

20-04-2010

<<Udkast ændring af ÅRL og SEL.pdf>> <<Evaluering af erfaringer med lempet revisionspligt.pdf>>

Aalborg den 6. april 2010 (høringsfrist den 7. april 2010)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att. Chefkonsulent Peter Kroglund Jensen
Kampmannsgade 1
1780 København V

E-mail: PKJ@eogs.dk

Vedrørende: Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (lempelse af revisionspligten).

Jeg takker for muligheden for at fremsende medfølgende høringskommentarer til ovennævnte lovforslag. Svaret er afgivet af mig som person.

Er der ønske herom eller behov herfor, står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Lars Kiertzner
Lektor, ph.d. i revision, statsautoriseret revisor

Evaluering af erfaringer med lempelse af revisionspligten

De gennemførte evalueringer forekommer generelt tendentiøse, hvilket er begrundet nedenfor. Der skal stærkt opfordres til, at der fremover anvendes mere pålidelige og transparente data og analysemetoder.

Det er for anden gang valgt at bide regnskabsklasse B over ved gennemførelse af EU direktivernes mulighed for fravalg af revision. Indhøstede erfaringer med frivillighedens forsvarlighed ud fra regnskabskontrollen samt en skatte- og afgiftskontrolvinkel blev i 2005 tillagt afgørende betydning for beslutningen om at gå videre med yderligere lempelser.

Det er imidlertid svært at belyse sådanne effekter blot nogenlunde entydigt, jf. tidligere engelske erfaringer hermed. Komplexiteten ved måling af revisions nytteværdi er efterfølgende fuldt ud bekræftet af de danske forsøg herpå. Det er bekymrende, at disse forsøg på trods af tvivlsom validitet og uden seriøs analyse bliver brugt til at understøtte lovforslaget om fravalg. Udefra ligner det underbygning af en allerede truffet politisk beslutning. Man mærker hensigt og bliver forstemt!

Umiddelbart virker det i den sammenhæng påfaldende, at styrelsens undersøgelse fra 2008 ikke inddrages i lovforslaget. Denne undersøgelse viser markant anderledes resultater end undersøgelsen fra 2009, og herunder en signifikant betydning for den formelle regnskabskvalitet af, at revisor er involveret. Skyldes tavsheden om denne undersøgelse, at dens resultater er politisk uønskede, eller skyldes det bedre analysemetoder i 2009?

Effekten af revisors involvering fremgår af nedenstående tabeller fra undersøgelsen 2008. I den første tabel dokumenteres forskellen ved revision overfor fravalg af revision. Af den anden tabel fremgår det, at den signifikant højere fejlandel i gruppen, hvor revision er fravalgt, kan henføres til de selskaber, der helt har fravalgt revisors medvirken. Kvalitetsskellet går altså mellem, om revisor afgiver en eller anden erklæring over for fravær af revisors medvirken.

	Kan fravælge revision		Kan ikke fravælge revision	
	Har ikke fra-valgt	Har fra-valgt	Betydelig indfly-delse	Andre B-selskaber over stør-relses-grænserne
Fejl i pct.	11,0	17,3	7,3	10,0
Stikprøvestørrelse	401	392	313	402

	Frivilligt reviderede regnskaber	Ureviderede regnskaber med erklæring	Regnskaber uden erklæring
Fejl i pct.	11,0	9,8	22,8
Stikprøvestørrelse	401	173	219

Fra Erhvervs- og selskabsstyrelsens "Evaluering af revisionspligtens lempelse", 2008, side 6

I 2009 undersøgelsen er billedet væsentligt mere dystert, jf. nedenstående tabeller fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens "Evaluering af revisionspligtens lempelse", 2009, side 5-6:

Table 3: Fejl i årsrapporterne på alle B selskaber

	Kan fravælge revision		Kan ikke fravælge revision	
	Frivilligt reviderede regnskaber	Har fra-valgt	Betydelig indflydelse	Andre B selskaber over størrelses-grænserne
Fejl i %	24,4	29,5	22,1	18,4
Stikprøvestørrelse	479	448	449	474
Usikkerhedsinterval	+/- 1,75	+/- 1,99	+/- 0,92	+/- 1,75

Label 4: Fejl i årsrapporterne fra virksomheder, som kan fravælge revision

	Har ikke fravalgt revision	Har fravalgt revision		
		Ureviderede regnskaber med erklæring	Regnskaber udarbejdet på revisors papir	Regnskaber uden erklæring og ej på revisors brevpapir
Fejl i %	24,4	28,5	30,0	33,1
Stikprøvestørrelse	479	137	30	281
		448		

De markant stigende fejlandele og reduktion i kvalitetsforskellene, hvad angår revisorinvolvering, kan ikke analyseres nærmere, idet grundlaget ikke præsenteres. Det er dog en rimelig antagelse, at analysekriterierne er ændrede. I lovforslagets politiske sammenhæng kunne der være en mistanke om, at kriterierne er tilrettede, så analyserne viser det foruddefinerede og ønskede resultat, og ikke som i 2008, hvor revisorinvolvering slog for positivt ud. Grænsen for, hvornår der foreligger formelle fejl, kunne være sat ned til et niveau, der ikke giver mening. Analyser af formelle fejl er kun relevante i det omfang, hvori de sandsynligvis er korrelerede med indholdsmæssig regnskabskvalitet.

Åbenlyst negligerede usikkerheder i analyserne for såvel 2008 og 2009 stammer for det første fra, at der kun kan måles på formelle og umiddelbart synlige mangler i regnskaberne, og således ikke på væsentlighed for regnskabets retvisende billede. Hertil kommer mistanken om, at analysekriterierne er væsentligt ændrede fra 2008 til 2009. Da der spilles med lukkede kort, kan dette dog ikke vurderes.

For det andet omfatter årsrapporter, hvor revisionen er fravalgt, givetvis de allerfleste nystiftede skuffeselskaber, hvor det er svært at forestille sig formelle mangler – der er to poster i regnskabet, et bankindestående og en selskabskapital. Derfor klarer selskaber i drift uden revisorinvolvering sig formentlig relativt dårligere, end det fremgår af evalueringerne for alle selskaber uden revisorinvolvering. Dette farver fravalgsprocent og regnskabskvalitet mere i 2009 end i 2008 undersøgelsen, jf. at det i 2008

undersøgelsen sandsynliggøres, at 87,7 % af i alt 25.617 nystiftede anpartsselskaber har fravalgt revision fremover og dermed for det regnskabsår, der er analyseret i 2009.

Endelig er det svært at vurdere validiteten af de indhentede oplysninger og synspunkter fra regnskabsbrugerne, in casu SKAT og SØK, i sammenhæng med lovforslaget.

Med hensyn til bemærkningerne om revisionspligtens betydning for den skattemæssige kontrol henvises til en undersøgelse, hvor spørgsmålet om revision af årsrapporten ikke er indgået direkte. Analysen må tages med forsigtighed, idet der kun er undersøgt 113 regnskaber, hvor selskaberne oplyser, at de ikke har fået revideret årsrapporten, men 2.846, hvor det er oplyst, at der er foretaget revision, uden at rigtigheden af denne oplysning i øvrigt er kontrolleret. Hertil kommer, at der også her er tale om analyser af formel compliance og ikke af fundne fejls materielle væsentlighed. I den sammenhæng viser en undersøgelse fra 4 jyske Skatteregioner, at der er langt færre fejl i skatten, når der havde medvirket en revisor ved udarbejdelse af regnskaberne.

Vedrørende SØK anføres det blot, "at der ikke har været straffesager, som involverer virksomheder, der har fravalgt revisionen", jf. bemærkningerne side 6, andet afsnit. Dette må mindst talt siges at være tyndt – det kunne skyldes sagers gennemløbstid, at det kun er mindre virksomheder, der kan fravælge revisionen, i sammenhæng med en bias i politimæssig efterforskning i retning af større sager, ressourceprioritering hos SØK og meget andet.

Har revisors involvering værdi?

Generelt er det min opfattelse, at lovforslaget *som helhed* udtrykker en fornuftig balance mellem det samfundsmæssige hensyn til at gøre det lettere at drive virksomhed, og hensynet til at bevare en uafhængig kontrol, kvalitet og troværdighed i den information, der går fra virksomhederne til forretningspartnere, kreditgivere og myndigheder. I det videre forløb også når/hvis der indføres valgfrihed mellem revision og udvidet gennemgang for de B-virksomheder, der efter lovforslaget ikke kan fravælge revisionspligten.

Imidlertid kan de ovenfor kritiserede analyser føre til, at der kan rejses spørgsmål om værdien af, at revisor er involveret overhovedet. Det er min opfattelse – og også klart resultatet af 2008 analysen – at dette er en forkert konklusion, der vil kunne føre til ulykkelige beslutninger og konsekvenser. I dette lys er de skråsikre bemærkninger om 2009 analyserne endnu mere uheldige. Arbejdsgruppen, der skal bearbejde FSR' s oplæg til udvidet gennemgang, må jo nærmest se bort fra lovforslagets bemærkninger om analyserne, hvis gruppens arbejde skal give mening.

Detailpunkter

Næstsidste afsnit i indledningen ("Det har været målet med udarbejdelse af..") giver, som det er formuleret, et ukorrekt billede af den særlige erklæringsydelse, som FSR har udarbejdet, når det anføres "..og samtidig giver både kreditorer, investorer og andre regnskabsbrugere sikkerhed for, at informationerne i regnskabet er korrekte". Det er for stærkt og bør rettes til eksempelvis "en vis sikkerhed for, at informationerne i regnskabet er *retvisende*."

Aalborg, 6. april 2010

Lars Kiertzner