



## NOTAT

Dato: 15. april 2010  
Kontor: Kontoret for  
Integrationspolitik  
J.nr.: 10/02320  
Sagsbeh.: SAB  
Fil-navn: Høringsnotat

### **Notat om de indkomne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af integrationsloven, lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. og udlændingeloven (Forenkling af regler om opfølgning på integrationskontrakter, om introduktionsydelse og om registrering af fravær fra danskuddannelse m.v.) - L 189**

#### **1. Indledning**

Integrationsministeriet har ved e-mail af 24. marts 2010 hørt en række myndigheder og organisationer over udkast til lovforslag om ændring af integrationsloven, lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. og udlændingeloven (Forenkling af regler om opfølgning på integrationskontrakter, om introduktionsydelse og om registrering af fravær fra danskuddannelse m.v.).

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet bemærkninger til lovforslaget:

Ankestyrelsen, ATP, Dansk Flygtningehjælp, Datatilsynet, Det Centrale Handicapråd og Center for Ligebehandling af Handicappede, Foreningen af Ledere ved Danskuddannelser, Institut for Menneskerettigheder, Jobrådgivernes Brancheforening, Kommunernes Landsforening KL og Retssikkerhedsfonden.

Følgende myndigheder og organisationer har ikke haft bemærkninger til lovforslaget:

Advokatrådet, AOF Danmark, Frivilligrådet, Landsorganisationen i Danmark, Rådet for Etniske Minoriteter og Rådet for Social Udsatte.

Følgende myndigheder og organisationer har pr. 12. april 2010 ikke afgivet bemærkninger til lovforslaget:

Amnesty International, Beskæftigelsesrådet, Børne- og Kulturchefforeningen, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Folkeoplysningsforbund, Danske Handicaporganisationer, Dansk Industri, Danske Regioner, Dansk Retspolitisk Forening, Dansk Røde Kors, Dansk Socialrådgiver Forening, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racetiskrimination, FOF's Landsorganisation, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Liberalt Op-

lysningsforbund, Lærernes Centralorganisation, Oplysningsforbundenes Fællesråd, Rigsrevisionen, Uddannelsesforbundet og UNHCR.

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne høringssvar samt Integrationsministeriets bemærkninger hertil. Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvise til høringssvarene, som er sendt til Folketingets Integrationsudvalg.

## **2. Bemærkninger til udkastet til lovforslag**

### **2.1. Generelle bemærkninger**

KL ser positivt på de fremlagte forslag til forenklinger, som efter KL's opfattelse til en vis grad bidrager til afbureaukratisering på integrationsområdet. KL tager dog forbehold for skønnet over, hvor mange ressourcer der vil blive frigjort, såfremt loven vedtages, idet dette spørgsmål ikke er færdigforhandlet.

Jobrådgivernes Brancheforening, hvis medlemmer samarbejder med jobcentre og kommuner om forskellige målgrupper, som af den ene eller anden årsag står uden for arbejdsmarkedet, er meget positiv over for de foreslåede regelforenklinger på mange forskellige områder og er af den opfattelse, at de foreslåede ændringer er et vigtigt skridt i den rigtige retning.

Foreningen af Ledere ved Danskuddannelser (FLD) støtter de foreslåede ændringer af danskuddannelsesloven, der har til formål at forenkle nogle af de administrative regler og procedurer.

FLD og Dansk Flygtningehjælp ser det som et positivt skridt, at gebyrerne for deltagelse i danskuddannelse afskaffes, der udover den administrative forenkling vil medvirke til at skabe lige vilkår for alle deltagere i danskuddannelse og gavne integrationen.

#### **2.1.1. Høringsfristen**

KL tager forbehold for efterfølgende bemærkninger, idet det ikke har været muligt at få lovdokumentet behandlet politisk inden for den korte høringsfrist.

Retssikkerhedsfonden beklager, at det har været umuligt at finde tid til at kommentere lovforslaget, og beklager ligeledes regeringens praksis med hensyn til den tid, der gives til at kommentere vigtig og kompliceret lovgivning.

Rådet for Socialt Udsatte finder den meget korte høringsfrist stærkt kritisabel. Fristen er så kort, at den tenderer til at kortslutte den demokratiske proces. Dette også begrundet i de mange lovændringer på området, der er foretaget i de senere år, hvilket i sig selv gør det vanskeligt at overskue konsekvenserne af den samlede lovpakke. Rådet for Socialt Udsatte har på grund af den korte høringsfrist ikke haft mulighed for en grundig drøftelse af lovpakken.

Institut for menneskerettigheder finder det uacceptabelt, at der gives en så kort tidsfrist til at kommentere et så omfattende og indgribende lovgivningsinitiativ. Såfremt så omfattende lovændringer hastebehandles, vil lovgivningsmagten reelt ikke have mulighed for på et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag at foretage en grundig behandling af de mange forskellige og meget komplekse ændringer, herunder fordi de hørte myndigheder og organisationer med sagkundskab inden for de forskellige felter ikke på de nu givne betingelser kan nå at fremkomme med gennemarbejdede hørings svar.

Instituttet vil på det foreliggende grundlag anbefale, at regeringen trækker lovforslagene tilbage med henblik på genfremsættelse i næste folketingssamling – alternativt at Folketinget undlader at færdigbehandle lovforslagene i indeværende folketingssamling.

Det vil under alle omstændigheder være nødvendigt at indrømme høringsparterne en rimelig høringsfrist, således at Folketinget kan behandle lovforslagene på grundlag af rimeligt gennemarbejdede hørings svar.

*Integrationsministeriet* skal hertil samlet bemærke, at høringsfristen blev fastsat således, at modtagne hørings svar og høringsnotat kunne sendes til Folketinget inden 1. behandlingen af lovforslaget, men at hørings svar, der er modtaget efter høringsfristens udløb, også er sendt til Integrationsudvalget. Senere indkomne hørings svar vil løbende blive sendt til Integrationsudvalget.

Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at ministeriet principielt er enig i, at høringsfristen har været kort. Høringsfristen beror på, at den politiske aftale, der ligger til grund for lovforslaget, blev indgået den 15. marts 2010, og at lovforslaget skulle fremsættes den 26. marts 2010.

Institut for Menneskerettigheder har – indtil videre – besluttet ikke at fortsætte arbejdet med hørings svaret og afventer en tilkendegivelse fra ministeriet og/eller Folketinget om den påtænkte videre behandling af lovforslagene, idet instituttet ikke vil anvende de fornødne og betydelige ressourcer på at udarbejde hørings svar, hvis den videre behandling af lovforslagene ikke levner plads til en passende behandling af dem og de indkomne hørings svar.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at ministeriet har meddelt Institut for Menneskerettigheder, at lovforslaget er fremsat for Folketinget den 26. marts 2010, at det forventes førstebehandlet den 19. april 2010, og at hørings svar, der modtages senere, ligeledes vil blive fremsendt til Folketinget.

## **2.2. Adgang for ydelsesmodtagere og deres ægtefælle til at være hjemmearbejdende (udkastets almindelige bemærkninger punkt 3.3.2.3.)**

Ankestyrelsen har om den foreslåede ophævelse af henvisningen i integrationsloven til § 13, stk. 7 og 8, i lov om aktiv socialpolitik bemærket, at disse regler efter Ankestyrelsens opfattelse tillige omfatter ægtepar, hvor en eller begge ægtefæller modtager starthjælp eller intro-

duktionsydelse og konsekvensen af, at der i integrationsloven ikke længere henvises til bestemmelsen i § 13, stk. 7, i lov om aktiv socialpolitik, er, at en hjemmearbejdende ægtefælle ikke kan fortsætte med at være hjemmearbejdende, hvis den anden ægtefælle ønsker at modtage introduktionsydelse.

*Integrationsministeriet* bemærker hertil, at der med det anførte i lovforslagets almindelige bemærkninger sigtes til, at det gældende krav om 450 timers beskæftigelse inden for de seneste 24 måneder som betingelse for modtagelse af kontanthjælp, jf. lov om aktiv socialpolitik § 13, stk. 8, ikke gælder personer, der modtager kontanthjælp på starthjælpsniveau eller introduktionsydelse.

Integrationsministeriet vil dog i lyset af det anførte foreslå, at lovgivningen præciseres således, at det sikres, at en kontanthjælpsmodtager, der udnytter sin eksisterende ret til at være hjemmearbejdende efter § 13, stk. 7, i lov om aktiv socialpolitik, også fremover vil have samme mulighed herfor uanset om den pågældende er gift med en anden kontanthjælpsmodtager eller en introduktionsydelsesmodtager.

### **2.3. Terminaladgang for kommunerne til at indhente oplysninger om udlændinges tilknytning til arbejdsmarkedet (udkastets § 1, nr. 16, og § 2, nr. 5)**

Datatilsynet har anført, at det ikke står helt klart, i hvilket omfang det foreliggende lovforslag vil indebære en egentlig samkøring af registre i kontroløjemed, og anbefaler derfor, at der sker en tydeliggørelse heraf i lovforslaget eller bemærkningerne dertil, idet en egentlig samkøring i kontroløjemed forudsætter et klart og utvetydigt retsgrundlag, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at der efter forslaget gives kommunerne hjemmel i integrationslovens § 50, stk. 6, til at indhente dokumentation i indkomstregistreret om, hvorvidt en udlænding har opnået ordinær beskæftigelse, og hermed vurdere, i hvilket omfang der efter integrationslovens § 20 skal ske opfølgning på integrationskontrakten.

Forslaget skal ses i sammenhæng med forslaget om forenklet opfølgning på integrationskontrakter, hvorefter kommunalbestyrelsens pligt til at følge op på en integrationskontrakt hver 3. måned foreslås erstattet af en forpligtelse til som udgangspunkt alene at følge op på kontrakten hver 12. måned, såfremt udlændingen er i ordinær beskæftigelse.

Med den foreslåede terminaladgang sikres en enkel og hurtig adgang for kommunerne til de relevante oplysninger om indkomst og arbejdsomfang til brug for vurdering af, om der i en konkret sag skal ske opfølgning på integrationskontrakten, uden at kommunen skal henvende sig til andre myndigheder herom. Endvidere styrkes borgerens mulighed for over for kommunen at dokumentere ordinær beskæftigelse f.eks. i tilfælde, hvor der på baggrund af oplysninger fra udlændingen kan være tvivl om, hvorvidt udlændingen fortsat er i beskæftigelse.

Efter forslaget indsættes der endvidere hjemmel i danskuddannelseslovens § 18 a til, at kommunalbestyrelsen til brug for behandlingen af visse nærmere afgrænsede sager om udlændingens tilknytning til arbejdsmarkedet kan få terminaladgang til oplysninger i indkomstregisteret.

Dette vil f.eks. kunne ske, hvis en udlænding anmoder om at få forlænget den treårige danskuddannelsesperiode. Kommunalbestyrelsen er i henhold til danskuddannelsesloven forpligtet til at forlænge uddannelsesperioden, hvis en række betingelser er opfyldt, f.eks. at udlændingen på grund af beskæftigelse på mindst 30 timer om ugen har været afskåret fra at følge danskuddannelse. Det påhviler udlændingen selv at dokumentere, at betingelserne er opfyldt. Såfremt udlændingen har vanskeligheder med at dokumentere beskæftigelsens omfang, vil kommunen med den foreslåede bestemmelse have mulighed for at hente disse oplysninger i indkomstregisteret.

Det bemærkes, at kommunerne efter forslagene alene vil få adgang til de oplysninger, som de allerede i dag har adgang til i medfør af forvaltningslovens og persondatalovens almindelige videregivelsesregler samt integrationslovens bestemmelser om indhentning og videregivelse af oplysninger.

Det er Integrationsministeriets opfattelse, at der med den etablerede terminaladgang til indkomstregistret i integrationsloven og danskuddannelsesloven ikke etableres adgang til samkøring af registre. Der vil derimod være tale om, at kommunerne får mulighed for i enkelt-sager at indhente de nødvendige oplysninger, såfremt disse ikke kan fremskaffes på anden vis.

Integrationsministeriet finder på den baggrund ikke, at der er behov for at ændre de foreslåede bestemmelser.

Integrationsministeriet skal herudover bemærke, at det forudsættes, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.

#### **2.4. Undtagelse af introduktionsydelsesmodtagere fra ATP-ordningen (udkastets § 5)**

ATP finder, at undtagelse af introduktionsydelsesmodtagere fra ATP-ordningen principielt ikke harmonerer med den udbygning af ATP-ordningen, som har fundet sted gennem de senere år. ATP gør dog samtidig opmærksom på, at der for denne persongruppe de facto ikke indbetales ATP-bidrag, idet ydelsesniveauet ligger under beløbsgrænsen for indbetaling til ATP-ordningen, og ATP har på grund af disse særlige omstændigheder ikke yderligere bemærkninger.

*Integrationsministeriet* har noteret sig ATP's bemærkninger og foretager sig på den baggrund ikke yderligere.

## **2.5. Andre bemærkninger, som ikke har direkte sammenhæng med lovforslaget**

### **2.5.1. Indførelse af sektoransvar i danskuddannelsesloven**

Det Centrale Handicapråd og Center for Ligebehandling af Handicappede gør opmærksom på, at en undersøgelse offentliggjort i en årsrapport fra 2007 fra Center for Ligebehandling af Handicappede viste, at mange flygtninge og indvandrere med en funktionsnedsættelse ikke får den fornødne kompensation i løbet af danskuddannelsen – enten i form af hjælpemidler, særlig tilrettelagt undervisning eller specialundervisning. Det Centrale Handicapråd nævner endvidere, at Centret for Ligebehandling af Handicappede i årsrapporten bl.a. anbefalede, at der indføres et klart sektoransvar på området, således at kursister får adgang til specialpædagogisk støtte i henhold til danskuddannelsesloven, og at voksne udlændinge sikres en formel klageadgang i forbindelse med indplaceringen på danskuddannelsen og ved ansøgning om støtte i forbindelse med undervisningen. Endelig bemærker Det Centrale Handicapråd, at integrationsministeren i et svar på spørgsmål 9 af 14. april 2008 stillet af Indfødsretsudvalget har svaret, at hun ville overveje de rejste spørgsmål ved en kommende ændring af lovgivningen.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at spørgsmålet ikke har nogen direkte sammenhæng med det fremsatte lovforslag, og kan i øvrigt henvise til, at spørgsmålet vil blive vurderet i forbindelse med kommende lovforslag på området.