

DEN KATOLSKE KIRKE I DANMARK

ANSGARSTIFTELSEN

GL. KONGEVEJ 15
DK-1610 KØBENHAVN V

TLF. (45) 33 55 60 80
MAIL hjor@katolsk.dk



Kirkernes Integrations Tjeneste

Smallegade 47, 1
2000 Frederiksberg
Tlf: 32 84 60 16
Mail: info@kit-danmark.dk

Til folketingets Integrationsudvalg

8. april 2010

Vedr.: Høringssvar i forbindelse med forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Den katolske Kirke (DKK) og Kirkernes Integrations Tjeneste (KIT) takker for det tilsendte materiale i forbindelse med afgivelse af høringssvar om lov om ændring af udlændingeloven.

Når Kirkernes Integrations Tjeneste ikke i første omgang har afgivet høringssvar skyldes det, at KIT ved en misforståelse fra ministeriets side ikke havde fået tilsendt lovforslaget fra Integrationsministeriet. DKK og KIT har efterfølgende afholdt et møde omkring lovforslaget, og da vore synspunkter er identiske, fremsender vi et fælles høringssvar.

DKK og KIT må med beklagelse konstatere, at fristen for aflæggelse af prøven i dansk og danske samfundsforhold som anført i lovforslagets paragraf 1, punkt 6 paragraf 9 f, stk. 4 for religiøse forkyndere er på 6 måneder og ikke de 9 eller 12, som DKK i sin skrivelse af 14. januar 2010 anså for det mest forsvarlige. Som vi anførte, er kravene til prøven skærpet i forhold til den lovgivning, der blev vedtaget i 2007, hvorfor det ville være tilrådeligt at forlænge fristen for prøvens afholdelse.

Ministeren anfører i sit svar af 11. februar 2010, at den enkelte udlænding kan forberede sig på prøven før indrejsen i Danmark. Hertil ønsker DKK og KIT at bemærke, at der ikke er nogen sikkerhed for, at den enkelte religiøse forkynder har mulighed for at få dansksproglig vejledning i sit hjemland og dermed sikre sig en forsvarlig indlæring af dansk.

Religiøse forkyndere har i modsætning til familiesammenførte ikke i første omgang samme tilknytning til Danmark, hvor det må antages, at flere har opholdt sig på turistvisa eller andet lovligt opholdsgrundlag i Danmark forud for indrejse. Her har muligheden for at tilegne sig nogle danske sprogkunderskaber været tilgængelige. Religiøse forkyndere kommer primært for at arbejde i en funktion, som ingen anden kan varetage. DKK og KIT tilslutter sig høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder, hvor det påpeges, at der ikke skal være barrierer, som begrænser religionsfriheden.

DEN KATOLSKE KIRKE I DANMARK

ANSGARSTIFTELSEN

GL. KONGEVEJ 15
DK-1610 KØBENHAVN V

TLF. (45) 33 55 60 80
MAIL hjor@katolsk.dk



Kirkernes Integrations Tjeneste

Smallegade 47, 1
2000 Frederiksberg
Tlf: 32 84 60 16
Mail: info@kit-danmark.dk

DKK og KIT understreger at vi er enige i, at religiøse forkyndere skal lære dansk og kende til det danske samfunds værdier. Vi mener, at der ved at flytte prøvefristen fra 6 måneder til mindst 9 eller 12 måneder efter indrejse skabes bedre forudsætninger for at tilegne sig og forstå disse.

I sin skrivelse af 14. januar ønskede DKK sikkerhed for, at prøven i dansk ikke er på et højere niveau for religiøse forkyndere end for andre. Det fremgår ikke af lovforslaget, at der er ens prøveniveau for alle. Her går DKK og KIT ud fra, at det er ministerens oplysning i sit svar af 11. februar, der gælder. Her anførte ministeren, at det vil være den samme prøve, der skal aflægges i familiesammenføringsager, paragraf 9, stk. 2, og i sager om religiøse forkynder, paragraf 9, stk. 4.

DKK pegede i sin skrivelse af 14. januar på det ønskelige i, at det tredages integrationskursus for religiøse forkyndere, som blev afholdt i 2008 og er udviklet af Danmarks Pædagogiske Universitetsskole, Århus og IOM (International Organization for Migrations) i samarbejde med bl.a. Kirkernes Integrations Tjeneste (KIT) og Muslimernes Fællesråd, gøres til et årligt tilbagevendende tilbud for religiøse forkyndere, der endnu ikke har deltaget i det. I sit svar af 11. februar forholdt ministeren sig ikke til spørgsmålet. DKK og KIT ønsker stadig at fremhæve det ønskelige i, at kurset bliver et årligt tilbagevendende tilbud, hvor religiøse forkyndere kan fordybe sig endnu mere i danske værdier, kirkeretslige forhold og kirke- og kulturhistorie i Danmark. DKK og KIT påpeger, at et kursus i demokrati og medborgerskab for religiøse forkyndere er indskrevet som en del af regeringsgrundlaget fra 2007, s.40.

I forbindelse med ansøgning om permanent opholdstilladelse i lovforslagets paragraf 1, punkt 7, paragraf 11 stk. 4 ønsker DKK og KIT sikkerhed for, at religiøse forkyndere såvel præster som søstre også søstre i kontemplative klostre fortsat kan ansøge om permanent opholdstilladelse på lige fod med andre ansøgere.

Med venlig hilsen

Czeslaw Kozon, Biskop
Hans Henrik Lund, Daglig leder i KIT



Udlændingeafdelingen
Udlændingelovskontoret

Dato: 11. februar 2010
Journalnummer: 10/00832
Sagsbehandler: hbs/mmh

Besvarelse af spørgsmål nr. 1 ad L 87 stillet af Folketingets Integrationsudvalg til Integrationsministeren den 15. januar 2010

Spørgsmål:

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 14. januar 2010 fra Den Katolske Kirke i Danmark, jf. L 87 bilag 2."

Svar:

Den Katolske Kirke i Danmark anfører i sin henvendelse, at da det vist sig nødvendigt at forudsætte et højere sprogligt niveau for spørgsmålene i vidensprøven end oprindeligt forudsat, bør fristen for aflæggelse af prøven for religiøse forkyndere forlænges til mindst ni og gerne 12 måneder.

Jeg kan oplyse, at indvandringsprøven samlet set skal sikre, at ægtefællesammenførte og religiøse forkyndere har et kendskab til helt grundlæggende forhold i Danmark og har gjort en indsats for at lære lidt dansk. En bestået indvandringsprøve for religiøse forkyndere vil medvirke til en øget forståelse af samspillet mellem den pågældendes religiøse virke og det danske samfund.

Derudover kan jeg oplyse, at henset til de indholdsmæssige rammer for vidensprøven har det vist sig nødvendigt at forudsætte et højere sprogniveau end det for sprogprøven gældende A1-minus, svarende cirka til modul 1 på danskuddannelse 1 og 2. Vidensprøven vil, jf. forarbejderne til lov nr. 379 af 25. april 2007 (bemærkningerne til lovforslag nr. L 93 af 29. november 2006), hvormed indvandringsprøven blev indført, omhandle danske normer, værdier og grundlæggende rettigheder, herunder de danske demokratiske principper, det enkelte menneskes frihed og personlige integritet, tros- og ytringsfrihed, kønnenes ligestilling og kvinders rettigheder, samt mere praktiske og konkrete forhold, herunder forbud mod vold, omskæring og ulovlig tvang i forbindelse med indgåelse af ægteskab, opdragelse og forældreansvar over for børn, uddannelse, sundhed, arbejde, skat m.v.

Det er enkelte, helt nødvendige, indholdsord som for eksempel *uddannelse*, *ægteskab* og *skat*, der hæver det sproglige niveau i vidensprøvens spørgsmål over A1-minus.

I det forberedelsesmateriale, der vil blive udviklet til brug for prøvedeltagerens forberedelse til indvandringsprøven, vil de ord i vidensprøvens spørgsmål, der ligger over niveauet A1-minus, indgå. Den enkelte udlænding kan erhverve forberedelsespakken og forberede sig til prøven allerede før indrejsen her i landet.

Jeg finder det på den baggrund ikke nødvendigt at forlænge den seks måneders periode, som religiøse forkyndere har til at bestå indvandringsprøven.

Den Katolske Kirke i Danmark anfører endvidere, at både den foreslåede bestemmelse i § 9, stk. 2 (ægtefællesammenføring), og den foreslåede bestemmelse i § 9 f, stk. 4 (religiøse forkyndere), indeholder bemyndigelser til integrationsministeren til at fastsætte nærmere regler om prøven, og at det dermed ikke er sikret, at prøvens niveau ikke vil være et andet for religiøse forkyndere end ansøgere om ægtefællesammenføring.

Jeg kan oplyse, at indvandringsprøvens niveau – sprogligt som indholdsmæssigt – vil være det samme for religiøse forkyndere som for ansøgere om ægtefællesammenføring. Det vil være den samme prøve, der skal aflægges i familiesammenføringssager og sager om religiøse forkyndere. Det er hensigten at fastsætte de nærmere regler om prøven i bekendtgørelsesform.

Den Katolske Kirke henviser også til Institut for Menneskerettigheders og Retspolitisk forenings høringssvar, som er refereret i Integrationsministeriets notat om de indkomne høringssvar til lovforslaget. I den forbindelse vil jeg henvise til Integrationsministeriets bemærkninger dertil.

Endelig henviser Den Katolske Kirke i Danmark til et tredages integrationskursus for religiøse forkyndere, som med støtte fra bl.a. Integrationsministeriet blev afholdt i 2008. Den Katolske Kirke i Danmark foreslår, at dette kursus gøres til et årligt tilbagevendende tilbud til religiøse forkyndere.

Integrationsministeriet
Lovkontoret
Holbergsgade 6
1057 København K

Den 8. april 2010
J.nr.: 2010-5134-74 / CBG 89

POLITISTABEN

Kontoret for Færdsej og
Udlændinge

Udlændingesektionen
Anker Heegaards Gade 3
1780 København

Telefon: +45 33148888
Telefax: +45 3343 0040

Web: www.politi.dk

Ved en e-mail af 24. marts 2010 har Integrationsministeriet anmodet Rigspolitiet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.).

Rigspolitiet har noteret, at det af lovforslagets bemærkninger klart fremgår, at det er udlændingemyndighederne, som skal udføre de administrative kontrolforanstaltninger. Rigspolitiet forudsætter således, at politiet alene inddrages, når udlændingemyndighedernes administrative kontrolvirksomhed kan danne grundlag for en anmeldelse om strafbart forhold eller en anmodning om udrejsekontrol inden for rammerne af gældende lovgivning, jf. cirkulære nr. 65 af 15. august 2006 om politiets udrejsekontrol i opholdssager.

Rigspolitiet har ikke i øvrigt bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Der henvises til j.nr. 09/09870.

Med venlig hilsen


Hans-Viggo Jensen
vicerigspolitichef



DRC's hørings svar vedrørende Lov om ændring af udlændingeloven L 187.

Indledning

DRC indleder vanen tro med at takke for det tilsendte lovforslag om ændring af udlændingeloven m.v. DRC finder det som altid af afgørende betydning, at det civile samfund får mulighed for at påpege relevante problemstillinger, som eventuelt vil kunne medføre ændringer i lovforslaget, inden det fremsættes i Folketinget. På samme måde vil vi også henvise til Justitsministeriets vejledning, som netop påpeger vigtigheden af høringsrunden herunder, at de respektive høringsparter får en rimelig frist til at sætte sig ind i det ofte komplicerede stof og til at svare.

Endnu en gang er det ikke lykkedes Integrationsministeriet at leve op til dette, og DRC skal derfor igen henvise til den såkaldte taxasag. Her vedtog Folketinget en lov, som fratog udlændinge retten til at drive taxavognmandsvirksomhed, og kun et enkelt medlem af Folketinget havde på forhånd råbt "vagt i gevær" – hvilket vist sig at være særdeles relevant. Sagen udviklede sig senere til en regulær skandale, da DRC rejste den, fordi Trafikministeriet også valgte at stille krav om dansk statsborgerskab for taxachauffører. Det kan bemærkes, at det pågældende Folketingsmedlem - som dengang gjorde indsigelse - i dag er minister for udlændingeområdet, og det må derfor undre, når netop hun kan udtale til dagspressen, at høringsfristen er sat ud fra ønsket om at få lovforslaget gennemført inden sommerferien. Ministeren bemærker, at der jo allerede ligger en aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti, og som sådan synes det jo kun at være en formssag at få gennemført lovforslaget.

Hermed undsiger man for så vidt både den demokratiske proces i Folketinget, men også den forudgående høringsproces, som i lyset af ovenstående reelt må siges at være betydningsløs.

DRC skal derfor blot påpege, at Højesteret i januar 2010 i DRC's første prøvesag med den smalleste margen (4-3) fastslog, at danske familiesammenføringsregler ikke er diskrimination. Da Højesteret kun yderst sjældent tilsidesætter gældende dansk lov, må det siges at være en "sejr", at 3 dommere (heriblandt Højesterets præsident) var enige i DRC's synspunkt, og sagen bliver nu indbragt for den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, som ikke i samme grad viger tilbage for at tilsidesætte dansk ret, senest i sagen om fagforeningstvung. Det Folketingsflertal, som gennemførte regler om tilknytningskrav, 28 års reglen m.v., har nu fået nogle år at "løbe på" inden der kommer en juridisk afklaring, men spørgsmålet er grundlæggende, om vi som land kan leve med, at udsætte borgerne for en behandling, der er allerede nu har vist sig at være lige på grænsen af en krænkelse af menneskerettighederne?

I det følgende vil DRC derfor på ingen måde kunne komme rundt i hele lovforslaget, men skal alene forholde sig til spørgsmålet om tildeling af permanent opholdstilladelse, fordi dette spørgsmål umiddelbart har størst indflydelse på vores rådgivningsarbejde. Det skal dog tilføjes, at DRC også finder det beskæmmende, at man sætter grænsen for deltagelse i kommunalvalg op fra 3 til 4 år, men her er ikke tale om et område, hvor vi kan forestille os, at det giver behov for en rådgivningsindsats.

Bemærkninger til lovforslagets § 11.

DRC beskyldes ofte for at "male fanden på væggen" hvilket på ingen måde er vores intention, men snarer et resultat af den lovgivningsteknik, hvor man konsekvent siger en ting og i realiteten gør det stik modsatte, med en række efterfølgende vanskeligheder for os der skal rådgive de utallige ulykkelige mennesker som rammes af dette lovsjusk.

Eksempelvis siges det allerede på side 12 at aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti skal "tilskynde til integration og medborgerskab." Samtidig sætter man grænsen for deltagelse i kommunalvalg til 4 år i stedet for 3, hvilket er det stik modsatte og dermed har man allerede markeret overfor dem der skal anvende loven i det daglige, at man intet mener med de fine ord.

Helt galt går det i forhold til den nye ordning i forhold til permanent opholdstilladelse. Den nye § 11 forsøges "solgt" som et fremskridt idet nogle udlændinge fremover vil kunne opnå permanent ophold allerede efter 4 år i modsætning til 7 år som reglerne siger i dag. Problemet er bare, at allerede efter eksisterende regler skulle man i teorien kunne opnå permanent ophold efter 5 år og DRC er utallige gange blevet spurgt af vores bruger om denne mulighed. Hertil har vi måtte beklage at vi ikke har kendskab til tilfælde hvor det er lykkedes efter de 5 år, og at denne adgang ikke synes at have haft noget reelt indhold pga. en ufattelig snæver fortolkning af adgangen til at anvende den eksisterende mulighed.

Med lovforslaget kan det således gå på ganske samme måde, men det kan naturligvis også gå meget bedre, hvis udlændingemyndighederne rent faktisk kommer til at give nogle borgere reelt adgang til at få permanent ophold efter 4, 5 eller 6 år.

Voldsramte kvinder.

Det som derimod ligger helt fast er, at der nu ikke længere er nogen sikkerhed for at 7 års ophold giver adgang til permanent ophold. Tvært imod hedder det direkte at:
"Nogle udlændinge vil formentlig aldrig kunne få tidsubegrænset opholdstilladelse."

DRC skal her eksempelvis påpege, at der grænsen for tidsubegrænset opholdstilladelse blev sat op fra 1 til 3 år startede en større debat om den ulykkelige situation, at en række voldsramte kvinder hermed kunne blive tvunget til at forblive et voldeligt ægteskab i yderligere to år, for at undgå udvisning. Problemet blev yderligere forværret da grænsen blev sat op til 7 år, og DRC har løbende rådgivet voldsramte kvinder, som er sat i det djævelske dilemma, at de skal være 100 % sikre på at de har dokumenteret volden (hospitalsindlæggelse m.v.) inden de går fra ægtefælle, idet manglende dokumentation medfører udvisning. Det er således hovedparten af de voldsramte kvinder som ikke har fornøden dokumentation og DRC er derfor nød til at rådgive ærligt og redeligt og sige at kvinde må udholde overgreb i 7 år og at hun kun skal overveje at gå fra manden, når hun er blevet tæsket så voldsomt, at hun kan tage til læge/skadestue og få dokumentation for volden.

Med de nye regler kan DRC desværre ikke længere opstille en tidsmæssig grænse for hvor længe kvinderne skal udholde overgrebene, men må henvise til det nye point system. Problemet er bare, at netop gruppen af voldsramte kvinder vil være nogle af de mennesker som vil have de aller største vanskeligheder med at opfylde disse nye krav, og dermed inden i gruppen af de udlændinge som aldrig vil kunne opnå tidsubegrænset opholdstilladelse – som forudset af regeringen.

Torturofre

En anden gruppe som heller aldrig vil kunne opnå tidsubegrænset ophold, er gruppe af svært psykisk skadede torturofre/flygtninge, som DRC i stigende grad har rådgivet i forbindelse med de umenneskelige strammede regler om tildeling af indfødsret.

DRC har fuldt ud forstået og anerkender ønsket om at hjælpe torturofre til at leve et normalt liv med selvforsørgelse og deltagelse i samfundslivet på lige fod med alle andre. Det som regeringen og Dansk Folkeparti har valgt at gøre er at man nu fremrykker det mareridt som vores brugere oplever i forbindelse med ansøgningen om indfødsret, til allerede at indtræde når der skal søges om tidsubegrænset opholdstilladelse.

Den bagved liggende tanke om at nogle flygtninge bevidst skulle holde igen på integrationen/sprog tilegnelse osv. er ikke et billede DRC kan genkende blandt vores brugere. Tvært imod er der tale om mennesker, der har knoglet som gale med fuldstændig udsigtsløs danskundervisning, fordi indlæringssevne og koncentrationsevne er ødelagt af torturen. Det er derfor direkte infamt når regeringen og Dansk Folkeparti med det nye pointsystem har lagt til grund, at problemet er manglende vilje og IKKE manglende evne.

Når det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at "I det omfang Danmarks internationale forpligtelser herunder FN's handicap konvention tilsiger det, vil der blive set bort fra danskprøve kravet." (side 49 nederst) så er det korrekt, at DRC eksempelvis har opnået dispensation for vores bruger i sager om indfødsret når, der har været tale om ordblindhed. Dette må forventes også at blive tilfældet i sager om tildeling af tidsubegrænset ophold (?), men når Regeringen/Dansk Folkeparti ikke føler sig bundet af de internationale standarder til at give dispensation til psykisk syge i forbindelse med indfødsret, så må vi forvente, at dette heller ikke vil blive tilfældet i forbindelse med tildeling af permanent opholdstilladelse.

DRC har således allerede indbragt klager til såvel Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, som til FN's menneskerettighedskomite på vegne af torturofre, der efter mange års ophold i Danmark fortsat bliver udelukket fra indfødsret, og flere sager er på vej. De forslåede stramninger vil – hvis gennemført – fører til en række tilsvarende sager, nu bare fremrykket til et tidligere tidspunkt.

Andre grupper.

DRC har ikke mulighed for at opstille en udtømmende liste over de situationer, hvor vores brugere i fremtiden vil blive stillet værre med de nye regler end de ville have været efter de eksisterende.

De største urimeligheder synes at kunne opstå i forhold til de to ovennævnte grupper, men også for udlændinge født og opvokset i Danmark vil der kunne opstå så åbenbart urimelige situationer, at det vil give anledning til en række "sager", som udstiller dette.

DRC kan eksempelvis pege på sagen hvor 24 års reglen blev totalt afsløret da man gav afslag til en ung kvinde, der var flygtet fra et tvangsægteskab i Sverige og nu boede med mand og barn i Danmark, hvor de havde modtaget dødstrusler fra familien i Sverige. Samme ægtepar afslørende også hykleriet i kravet om at ikke at have modtaget offentlig forsørgelse inde for de seneste 12 måneder (se bogen "Den falske melodi"), idet familiesammenføring blev afslået, fordi manden

havde modtaget få tusind kroner i tilskud til at tage et kørekort, som bragte ham i beskæftigelse umiddelbart efter.

Som nævnt indledningsvis fremsættes lovforslagene med nogle florumvundne fanfare om at styrke medborgerskab, selvforsørgelse og en række andre plusord, hvorefter realiteten viser sig igen at være stramninger som yderligere marginaliserer nogle af de aller svageste grupper i det danske samfund, som eksempelvis voldsramte kvinder og traumatiserede torturofre.

Ud fra en retssikkerhedsmæssige bør det anbefales, at der generelt indføres en gennemskuelig 5 års regel for tildeling af tidsubegrænset ophold. Det ville også bringe Danmark på linie med de øvrige lande i Europa, og således at der sker en ligestilling mellem EU borgeres- og andre udenlandske borgers ret til tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark.

Bemærkninger til forslaget § 19

Når tildelingen af permanent opholdstilladelse er central, så er det jo ikke mindst fordi frygten for at kunne blive udvist eksempelvis ved ægtefællens død (familiesammenførte) eller pga. ændrede forhold i hjemlandet (flygtninge) fastholder de nyankomne i utryghed og angst for fremtiden.

DRC er ikke bekendt med, at der skulle findes psykosociale studier som påviser at det fremmer udlændinges integration, at de fastholdes i usikkerhed om deres fremtidsforhold. Tværtimod er DRC bekendt med en omfattende dokumentation for at "eksperimentet" med at fastholde bosniske asylansøgere på midlertidige ophold i en årrække, havde dybt ulykkelige afledte psykosociale konsekvenser. Hertil kommer vores erfaringer fra vores eget virke med at rådgive et tusindtal brugere gennem årene, hvor vi endnu aldrig er stødt på mennesker, der har udtrykt begejstring over at blive holdt i uvished om deres fremtid her i landet.

Derfor bør tidsubegrænset opholdstilladelse betyde permanent ophold, medmindre der sker udvisning ved dom pga. kriminalitet. Den nye regel om inddragelse af flygtningestatus indtil 10 år efter meddelt opholdstilladelse fraviger det udgangspunkt at tidsubegrænset betyder "permanent". For eksempel i de situationer hvor flygtninge måtte have opnået permanent ophold efter 7 år, så er det nu fortsat risiko for inddragelse i yderligere 3 år.

DRC kan udmærket forstå at situationen, hvor flygtninge rejser til hjemlandet kan give anledning til beskyldninger om "fupflygtninge", men finder det samtidig usmageligt, at der i pressen ses henvisning til situationer i 2006, hvor danske statsborgere blev evakueret fra kampene i Libanon. Det er derfor afgørende at få fastslået, om der reelt er eksempler på at flygtninge med tidsubegrænset opholdstilladelse (ikke flygtninge som er blevet danske statsborgere) har været på ferie i hjemlandet efter de har opnået permanent ophold. I bemærkninger til lovforslaget fremsættes nogle helt åbne anklager som ikke er underbygget med antal og det synes derfor umiddelbart at være udtryk for "heksejagt". Det ville være velgørende hvis der kunne fremlægges fakta som kunne underbygge behovet for et så indgribende tiltag som at begynde den gradvise afvikling/udhuling af betydning af permanent ophold. DRC ser således forslaget til ny § 19, som første skridt i rækken af yderligere stramninger på dette område. Der bør derfor fastholdes, at tidsubegrænset fortsat betyder permanent medmindre man stilles for en dommer og med de derved forbundne retsgarantier bliver dømt for et forhold og udvist.

Kommentar til ændring af § 17.

DRC kan på det skarpeste tage afstand fra "Genopdragelsesrejser" forstået som forældrenes kidnapning af egne børn, som tvangsmæssigt sendes ud af Danmark til et ophold hos slægtninge i oprindelseslandet.

Derfor virker det også ulogisk, at man vælger en skærpelse af § 17 med henblik på at straffe ofrene for dette overgreb, idet de ulykkelige børn og unge mister deres danske opholdstilladelse allerede efter 3 måneder i stedet for som nu 6 måneder. Dermed har barnet nu kun 3 måneder til at forsøge at slippe bort fra de slægtninge som holder barnet indespærret og få kontakt til en dansk repræsentation, i modsætning til nu hvor barnet har 6 måneder. Dette kan kun anses for logisk hvis man tager udgangspunkt i en form for "etnisk udrensningstænkning", hvor det så kan konstateres at Danmark slap af med endnu et uønsket individ.

Bemærkninger til forslaget § 9

Indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter § 9, skal som udgangspunkt ske inden indrejsen til Danmark. Reglen om at personer, der allerede fysisk befinder sig i Danmark kan blive tvunget til at udrejse af landet med henblik på at kunne indgive sin ansøgning om opholdstilladelse (og dermed genindrejse i Danmark) synes at være det centrale udtryk for den paranoid psykose, der har ramt et flertal i det danske Folketing.

Af lovforslaget fremgår det da også – om end indirekte – at her ramte Danmark ind i de internationale menneskerettigheder, da man i 2004 måtte erkende at man var gået for vidt. Notatet fra d. 16. december 2004 at flertallet her var gået for vidt i forhold til at krænke Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til et familieliv. Det blev således bestemt at familier med børn (hvor faderen eller moderen kommer fra et land udenfor Europa) skal have lov til at være samme under sagens behandling.

Et grusomt eksempel var de danske udlændingemyndigheders overgreb mod en familie fra Kosovo, hvor moderen havde fået medhold i Vestre Landsret, i spørgsmålet om hun skulle have lov til at indgive hendes ansøgning om familiesammenføring med ægtefællen og de tre børn her i Danmark. Staten indbragte sagen for Højesteret og valgte samtidig at tvangsdeporterer moderen til Kosovo. Efterfølgende besluttede Højesteret at de danske udlændingemyndigheder skulle hente kvinden tilbage til Danmark, da hun havde ret til at opholde sig her under Højesterets behandling af sagen.

Sagen verserer nu ved den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, idet et flertal i Højesteret senere fandt, at Danmark godt kunne afvise at modtage ansøgningen og henvise kvinden til at indgive den fra Kosovo.

DRC finder at det er udtryk for dyb foragt for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol når et flertal i det danske Folketing ikke vil afvente udfaldet af den igangværende sag mod Danmark, men vælger at skærpe de umenneskelige danske regler, på et tidspunkt hvor der er en betydelig chance for at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vil komme frem til det samme resultat som Vestre landsret og et mindretal i Højesteret – dvs. at allerede de eksisterende regler er i strid med EMRK artikel 8.

DRC ser dette som udtryk for det generelle fremmedangst (Xenofobia), der findes blandt et flertal i det danske Folketing. For Dansk folkeparti er dette endvidere fokuseret mod de udlændinge, der kommer fra Mellemøsten og som har muslimsk baggrund. Der ses således en stærk sammenhæng mellem Dansk Folkepartis åbenlyse islamofobiske politik og gentagne advarsel mod Islams invasion af Danmark/Europa, og så den perfide reglen om, at mennesker, der allerede befinder sig i Danmark skal forlade landet for at kunne få lov til at indgive ansøgningen her i landet, og opholde sig her sammen med resten af deres familie mens ansøgningen bliver behandlet.

Udtalelser om udlændinge som rotter (og eller kaniner) der formerer sig, eller som en pest der spreder sig spiller på denne frygt for de fremmede, som en invasion indover den danske grænse. Derfor skal moderen side alene i udlandet i Kosovo, mens far og tre små børn efterlades alene tilbage i Danmark. Det er den irrationelle frygt som politikerne videregiver til især den del af den danske befolkning, som selv har det svært og derfor er modtagelige for "syndebuksargumentet". Heldigvis er det de samme mennesker, som når de bliver konfronteret med de virkelige skæbne, også synes det var godt at det danske politi blev pålagt at bringe moderen tilbage til Danmark, for når det kommer til stykket er flertallet af den danske befolkning jo grundlæggende solidariske og menneskekærlige.

Afsluttende bemærkninger

Almindelige borgere kan ikke finde ud af deres retsstilling, og med det nye lovforslag bliver dette kun et endnu større problem. Venstres Irene Simonsen erkender i Politiken d. 17. juli, 2008 at udlændingeloven er blevet for kompliceret men: *"Når man er involveret i sådan en sag, får man beskikket en forsvarer. Det gør man fordi det er kompliceret og på den baggrund må vi politikere kunne forvente at forsvarerne er i stand til at sætte sig ind i stoffet på borgernes vegne."*

Artiklen omtaler sager om familiesammenføring og den mere og mere uigennemskuelige praksis på dette område. Problemet er bare, at i sager om sammenføring af ægtefæller får man ALDRIG beskikket en "forsvarer", og DRC oplever derfor et stigende pres for at få rådgivning inden for hele udlændingeområder. Dette gælder desværre også asyl og humanitær opholdstilladelse, der traditionelt ikke har været anset for at falde indenfor DRC's område (derimod er familiesammenføring blevet ført direkte ind i kernen af diskriminationsfeltet, et synspunkt som nu tre ud af 7 Højesteretsdommere nu har tilkendegive at være enige i, idet 28 årsreglen ses som udtryk for diskrimination af danske statsborgere med anden etnisk oprindelse).

DRC kan eksempelvis mærke, at man har fremrykket behandlingen af ansøgninger om humanitær opholdstilladelse, idet asylsøgerne tidligere havde en beskikket advokat til Flygtningenævns sagen, som så også har hjulpet med indgivelse af ansøgning om humanitært ophold. Nu behandles ansøgningen så tidligt at der ikke har beskikket en advokat, og derfor kommer mange for at få råd og vejledning. Dermed er DRC også gjort bekendt med problemerne som asylsøgerne oplever i forhold til at fremskaffe de helt afgørende lægeerklæringer, hvilket ofte ikke er økonomisk muligt. Derfor vil DRC gerne påpege at særligt i forhold til torturofre, synes der i medfør af FN's Convention Against Torture CAT at være en forpligtelse for staten til at få undersøgt torturofrene. Der synes således at mangle en præcisering af udlændingelovens § 40, således at det ikke i alle tilfælde alene er ansøgers forpligtelse at fremskaffe dokumentation, men at der også kan være situationer, hvor den danske stat er forpligtet til at stille læger til rådighed mhp. at gennemføre en torturundersøgelse.

Derudover synes det særligt problematisk at når det endelig lykkes asylansøgere at fremskaffe dokumentation, så vil Ministeriet alligevel ikke lægge de fremskaffede oplysninger til grund. Lovforslaget emmer af mistænkeliggørelse og "berusverbot", som synes direkte i forlængelse af regeringens og Dansk Folkepartis dødsliste fra 2002, hvor man troede man havde gjort op med alle de uønskede eksperter.

Så ikke bare har Berlingske Tidende kunne afsløre, at borgerne gives løgnagtig vejledning i Udlændingesservice men man går skridte videre og fratager borgerne basal retssikkerhed ved at tilsidesætte de lægeerklæringer, som asylansøgerne under store vanskeligheder har fået udarbejdet (da de jo stort set ikke har penge til at betale med) til brug for behandlingen af deres ansøgning.

Selv om det er glædeligt at vi har kunne hjælpe et stort antal danskere og deres udenlandske ægtefæller finder DRC det dog forkasteligt, at de danske myndigheder har misinformeret borgerne om deres helt legitime rettigheder, som det er blevet afsløret af dagbladet Berlingske Tidende og som afspejlet i de mange henvendelser til vores rådgivning. Vi finder det især forkasteligt når Bertel Haarder som "forsvar" for Udlændingesservice skriver d. 15.9. 2008 i et læserbrev i samme avis: **"Det er ikke korrekt, at der ikke er givet oplysninger til borgerne om EU reglerne <.....> Niels Erik Hansen <fra DRC> har sagt og rådgivet om det lige siden jeg var integrationsminister."**

Synspunktet er forkasteligt; for det første fordi Udlændingesservice under alle omstændigheder skal vejlede og ikke vildlede borgerne om deres rettigheder, herunder også efter EU reglerne. For det andet, for selv hvis man forstillede sig at det offentlige havde udliciteret vejledningsopgave til en privat NGO, så hører det med til historien, at det netop var Bertel Haarder som i 2002 placerede DRC på "dødslisten" og dermed fratog hele vores tilskud fra Integrationsministeriet

Samlet set kan DRC således påpege, at som rådgivningscenter må vi imødesee en endnu større tilgang af rådsøgende, hvilket stemmer særdeles dårligt overens med det faktum at DRC ikke side dødslisten har modtaget en eneste krone fra Integrationsministeriet til vores arbejde.

Logikken bagved synes således at være klar nok, idet Folketingets flertal først udformer nogle helt umulige og umenneskelig regler og bagefter fratage man borgerne muligheden for at få kvalificeret hjælp og vejledning til at forsøge at føre sin sag mod magthaverne. Hvis lovgiver havde behandlet landes borger på denne måde på skatteområdet, ville der udbryde åbent oprør i landet, men da det "kun" er udlændige der udsættes for disse overgreb, så er det åbenbart helt i sin orden.

Vanen tro starter lovgiver med floskler om integration og medborgerskab, men efter en samlet gennemgang må det – vane tro – konkluderes, at der er tale om massiv mistænkeliggørelse af de nye danskere gennem en række stramninger, der vil skade de etniske minoriteters retssikkerhed og mulighed for at knytte an til det danske samfund.

Med venlig hilsen

Niels-Erik Hansen
Centerleder

Integrationsministeriet
Holbergsgade 6
1057 København K

STRANDGADE 56
DK-1401 KØBENHAVN K
TEL. +45 32 69 88 88
FAX +45 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 9. april 2010

J.NR. 

Integrationsministeriet har den 24. marts 2010 fremsendt tre lovudkast med bemærkninger m.v. til Institut for Menneskerettigheder med anmodning om at modtage instituttets eventuelle bemærkninger til lovudkastene m.v. senest den 8. april 2010. Det drejer sig om følgende tre lovudkast:

- Udkast til forslag til Lov om ændring af integrationsloven og forskellige andre love (Udvidelse af personkredsen, styrket indsats over for ægtefælleforsørgede m.v.)
- Udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.) og
- Udkast til forslag til Lov om ændring af integrationsloven, lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. og udlændingeloven (Forenkling af regler om opfølgning på integrationskontrakter, om introduktionsydelse og om registrering af fravær fra danskuddannelse m.v.)

De tre lovforslag blev fremsat for Folketinget den 26. marts 2010 som henholdsvis lovforslag L 187 (68 sider), L 188 (138 sider) og L 189 (70 sider).

Instituttet har nu gennemgået de i alt 276 sider og må konstatere, at de indeholder forbedringer af den gældende retstilstand, men også ganske alvorlige forringelser af store grupper af udlændinges retsstilling af en karakter, der rejser væsentlige menneskeretlige spørgsmål.

Instituttet finder det uacceptabelt, at der gives en så kort tidsfrist til at kommentere et så omfattende og indgribende lovgivningsinitiativ. Såfremt så omfattende lovændringer hastebehandles, vil lovgivningsmagten reelt ikke have mulighed for på et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag at foretage en grundig behandling af de mange forskellige og meget komplekse ændringer, herunder fordi de hørte myndigheder og organisationer med sagkundskab inden for de forskellige felter ikke på de nu givne betingelser kan nå at fremkomme med gennemarbejdede høringssvar.

Hensynet til de borgere, som har indrettet deres forhold efter den gældende lovgivning – og som ikke kan nå at indrette sig efter de nye regler til det forventede ikrafttrædelsestidspunkt den 1. august 2010 – taler ligeledes imod en sådan hastebehandling. Der skal på visse områder gennemføres nye initiativer af praktisk art, bl.a. etablering af et medborgerskabskursus i danske samfundsforhold samt dansk kultur

og historie tillige med en medborgerskabsprøve. Efter lovudkastets § 11, stk. 5, bliver det en betingelse for meddelelse af tidsubegrænset ophold, at ansøgeren har bestået en medborgerskabsprøve eller udvist aktivt medborgerskab her i landet gennem mindst 1 års deltagelse i bestyrelser, organisationer m.v. Reglerne herom finder ifølge ikrafttrædelsesbestemmelserne anvendelse for udlændinge, der fra og med den 26. marts 2010 indgiver ansøgning om tidsbestemt opholdstilladelse, men ved anvendelsen af de ny regler ved lovens forventede ikrafttræden den 1. august 2010 vil der være udlændinge, som ikke har 'haft tid' til at indrette sig på (bl.a.) kravet om et års bestyrelsesarbejde m.v., og som heller ikke kan opfylde kravet om aktivt medborgerskab ved at bestå en medborgerskabsprøve, da ordningen med denne prøve først forventes at være på plads medio 2011.

Der forekommer også på andre områder at være en sådan usikkerhed om administrationen af mange af de foreslåede ændringer, at det generelt vil være en fordel at udskyde lovforslagsbehandlingen, hvorved ændringerne kan blive underkastet grundige overvejelser, herunder af de hørte myndigheder og organisationer.

Instituttet vil derfor på det foreliggende grundlag anbefale, at regeringen trækker lovforslagene tilbage med henblik på genfremsættelse i næste folketingssamling – alternativt at Folketinget undlader at færdigbehandle lovforslagene i indeværende folketingssamling.

Det vil under alle omstændigheder være nødvendigt at indrømme høringsparterne en rimelig høringsfrist, således at Folketinget kan behandle lovforslagene på grundlag af rimeligt gennemarbejdede høringssvar.

Instituttet har derfor - indtil videre - besluttet ikke at fortsætte arbejdet med høringssvaret og afventer en tilkendegivelse fra ministeriet og/eller Folketinget om den påtænkte videre behandling af lovforslagene, idet instituttet ikke vil anvende de fornødne og betydelige ressourcer på at udarbejde høringssvar, hvis den videre behandling af lovforslagene ikke levner plads til en passende behandling af dem og de indkomne høringssvar.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen
Direktør

Integrationsministeriet
Att. Merete Milo

Fremsendelse af høring over Forslag til Lov om ændring af Udlændingeloven (Integrationsministeriets j.nr. 09/09870).

Lægeforeningen kvitterer hermed for modtagelse af høring over udkast til forslag til lov om ændring af Udlændingeloven, som er fremsendt til Lægeforeningens bemærkninger.

Vi fremkommer med følgende bemærkninger:

Ad danskkravet og andre ufravigelige krav:

Lægeforeningen noterer sig, at det med forslaget gøres til en ufravigelig betingelse for opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse, at udlændingen har bestået prøver i dansk (se bemærkningerne pkt. 4.2.1.6. Danskkundskaber) samt har haft en uafbrudt beskæftigelse på mindst 2 år og 6 måneder. Foreningen har igennem årene påpeget, at visse diagnoser, som f.eks. posttraumatisk stresssyndrom kan være forbundet med betydelige indlæringsvanskeligheder, og kan gøre det umuligt for den pågældende at indlære dansk på et niveau, som lovgivningen forudsætter. Tilsvarende kan visse funktionsnedsættelser medføre, at ansøgerne har utilstrækkelige ressourcer til at varetage fuld beskæftigelse eller i det hele taget være beskæftiget.

Det anføres dog samtidig, at der vil blive set bort fra danskprøvekravet, beskæftigelseskravet og andre obligatoriske krav i det omfang Danmarks internationale forpligtelser, herunder FN's Handicapkonvention, tilsiger det. Det anføres også i bemærkningerne (pkt. 4.4.) at en person, der lider af posttraumatisk stress, konkret kan blive anset for at være en person med handicap, hvis den posttraumatiske stress efter en konkret og individuel vurdering har karakter af en langvarig funktionsnedsættelse. Lægeforeningen fortolker bemærkningerne således, at ministeriet er opmærksom på at diagnosen PTSD i nogle tilfælde kan medføre behov for individuelle fravigelser af f.eks. danskkravet, hvilket vi, som tidligere ofte fremført, finder lægefagligt velbegrundet. Tilsvarende situationer kan opstå ved beskæftigelseskravet.

Ad lægeerklæringen til ansøgning om helbredsbetingset opholdstilladelse:

I udkastet stilles forslag om ændring af bestemmelsen om humanitært ophold, hvorefter der i § 9 b stk. 3 foreslås indsat bestemmelse om, at helbredsbetingset opholdstilladelse er betinget af, at udlændingen fremlægger

Juridisk Sekretariat
08-04-2010

Jr. 2010-2146/351100
CLR

Domus Medica
Kristianlagade 12
2100 København Ø

Tlf.: 3544 8500
Tlf.: 3544 8216 (direkte)
E-post: dadl@dadl.dk
E-post: clr@dadl.dk (direkte)
Fax: 3544 8513
www.laeger.dk

nødvendig dokumentation for sine helbredsforhold. Der vedlægges et bilag til lovforslaget (bilag 1), som skal tjene som ufravigelig vejledning til de læger, der udarbejder attesten. Det er ansøgerens pligt at informere lægen herom.

Lægeforeningen har bl.a. på møde i ministeriet den 7. juli 2009 drøftet mulighederne for en attest til brug for dokumentation af helbredsforholdene hos ansøgere om humanitært ophold. Lægeforeningen har som opfølgning på mødet fremsendt et forslag til en attestformular, som langt hen ad vejen indeholder de samme krav som anført i Bilag 1. Lægeforeningen finder, at en aftalt formular er en hensigtsmæssig måde at sikre såvel ansøgeren som myndigheden, at de relevante oplysninger fremkommer til sagsbehandlingen. Kombineret med en vejledning, der udfærdiges i fællesskab mellem ministeriet og Lægeforeningen, kan arbejdet med disse attester være med til at sikre kvaliteten og retssikkerheden omkring disse vigtige afgørelser.

Lægeforeningen skal derfor opfordre til, at lovgivningen følges op af et fælles arbejde med en egentlig attestformular og en vejledning. Lægeforeningen kan på denne måde medvirke til, at lægerne har den rette information om hvilke oplysninger, der kræves i disse sager. Lægeforeningen finder, at det er et voldsomt krav, at det er ansøgeren, der skal fortælle lægen, hvilke krav der gælder for en lægeattest. Integrationsministeriet /Udlændingesservice må i henhold til almindelige forvaltningsmæssige grundsatninger anses for at have en pligt til at oplyse ansøger om særlige krav til form og indhold for ansøgningen og i givet fald tilsvarende vejlede læger, der henvender sig. Dette bør anføres i bemærkninger, for ikke at skabe tvivl.

I forhold til det konkrete forslag i bilag 1: "Liste over nødvendige lægelige oplysninger i sager om humanitær opholdstilladelse", bemærker Lægeforeningen vedr. punkt 17, at det ikke er muligt meningsfuldt at bedømme en patients restlevetid. Lægeforeningen skal derfor opfordre til, at sidste halvdel af punkt 17 udgår.

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget side 80 f.f., rettes en særdeles skarp kritik imod de lægeerklæringer, som har ligget til grund for tidligere ansøgningssager. Kritikken er meget bred og omfatter vendinger som "ofte er de fremlagte lægeattester kortfattede eller meget tyndt funderede". I flere sager skulle der også optræde en ordret gengivelse af praksis for humanitær opholdstilladelse med henvisning til psykisk sygdom af meget alvorlig karakter med henblik på at skaffe ansøgeren opholdstilladelse.

Lægeforeningen noterer den meget skarpe kritik, der rettes imod lægernes attester, selvom vi ikke er blevet præsenteret for konkrete eksempler, og generelt finder vi, at læger er omhyggelige med at udforme lægeerklæringer.

Der skal dog ikke herske tvivl om, at Lægeforeningen finder det vigtigt, at lægeerklæringer udformes omhyggeligt og fagligt korrekt i respekt for det særlige ansvar, der er forbundet med disse.

Vi vil dog også påpege, at Integrationsministeriets interne sagsbehandling, ikke bør knyttes op på en fast praksis, men en konkret og individuel vurdering af den enkelte ansøgers sag, jfr. lovgivningen, forvaltningsretlige grundsætninger og internationale konventioner.

Lægeforeningen er dog grundlæggende enig i, at lægens opgave er at tilvejebringe de lægefaglige oplysninger til brug for sagsbehandlingen og ikke udtale sig om afgørelsen af den konkrete ansøgning om opholdstilladelse. Vi er derfor enige i bemærkningernes formulering om, at Integrationsministeriet foretager den juridiske bedømmelse af, om ansøgeren vil kunne meddeles humanitær opholdstilladelse. Den lægefaglige bedømmelse af ansøgerens helbredsforhold foretages derimod af lægen og bør lægges uprøvet til grund ved ministeriets behandling af ansøgningen.

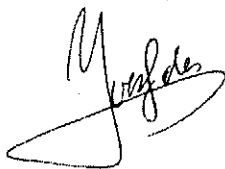
Endelig skal der gøres opmærksom på, at der i forbindelse med udformningen af krav til erklæringerne bør tages særlig hensyn til, at psykiske sygdomme hos børn kan have andre udtryksformer end hos voksne. Vi anbefaler en dialog med de børnepsykiatriske selskaber herom.

Andre bemærkninger:

Lægeforeningen opfordrer til, at ministeriet fortsætter med en kautionsordning for betaling for lægeerklæringer til brug for ansøgninger om humanitært ophold. Dette vil kunne sikre, at ansøgerne har en reel mulighed for at få afprøvet deres sag gennem en lægefaglig vurdering.

Lægeforeningen ser frem til fortsat dialog med ministeriet.

Med venlig hilsen



Yves Sales
Formand for Lægeforeningen

Merete Milo

Fra: Advokat Helge Nørrung [hn@cityadvokaterne.dk]
Sendt: 8. april 2010 14:54
Til: Merete Milo
Cc: 'Anders Chr. Jensen'
Emne: Høring over udkast til ændringer af udlændingeloven (serviceeftersyn)

Til Integrationsministeriet
att: Merete Milo

Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU) har på grund af den kort høringsfrist ikke haft mulighed for en seriøs og detaljeret gennemgang af det omfattende lovudkast med bemærkninger.

Undertegnede kan imidlertid på egne vegne tilslutte mig hovedindholdet af de høringsindlæg, der er set i udkast fra Foreningen SOS mod Racisme samt fra Michala Bendixen på vegne en række foreninger og græsrodsbevægelser.

Som asyladvokat skal jeg derudover særlig fremhæve:

De mange stramninger, loven er udtryk for, vil medføre yderligere marginalisering af nogle af de svageste individer, der opholder sig på dansk territorium, herunder torturofre, alvorligt syge og deres familier.

Der savnes mulighed for advokatbistand i forbindelse med det yderligere dokumentationskrav, der er indeholdt i skærpsen vedr. opholdstilladelse på humanitært grundlag. Det er derfor fortsat helt tilfældigt hvem af de alvorligt syge asylansøgere, der magter selv at henlede myndighedernes opmærksomhed på deres situation eller møder en person, som er i stand til at gøre det for dem.

Der ses ikke i denne prætenderede total-gennemgang af udlændingeloven noget tegn på, at regeringspartierne og DF har taget ad notam, at advokater - med opbakning fra diverse internationale fora - gentagne gange siden regeringens tiltræden har påpeget en række alvorlige retssikkerhedsmæssige problemer i det nuværende asylsystem, herunder:

- at der ikke er nogen obligatorisk uvildig rådgivning af asylsøgere ved ankomsten,
- at der ikke findes nogen uddannelseskraV for de benyttede tolke,
- at der uden båndoptagelse af interviews ikke er mulighed for at afhjælpe følgerne heraf, eksempelvis ved at tilbagevise påstande om ændret forklaring,
- at Flygtningenævnets størrelse og sammensætning ikke lever op til de retssikkerhedsmæssige krav, der bør stilles til et domstolslignende administrativt organ, hvis afgørelser er endelige og ikke kan indbringes for almindelige domstole.

Konsekvensen er desværre alt for ofte, at det er de forkerte, der opnår asyl. Det er her igen navnlig torturofre og andre svagt stillede, som har størst behov, men som får ringest hjælp. Som advokater møder vi mange ansøgere, både børn og voksne, som bliver psykisk nedbrudte på grund af fejlbehandling i det danske asylsystem.

Der savnes ligeledes hensyn til advokater og andre partsrepræsentanter, som - i lighed med den korte høringsfrist i nærværende situation - bliver mødt med meget korte svarfrister, ofte 7 eller 14 dage, mens der i loven savnes krav om frister for myndighedernes afgørelser, som ofte trækker ud i halve og hele år.

Der har desværre ikke været mulighed for - inden høringsfristen - at tage stilling til hele lovudkastet, navnlig ikke de mange stramninger i forbindelse med familiesammenføring og ophold på andre grundlag.

Med venlig hilsen
Advokat Helge Nørrung

Cityadvokaterne.dk - Cvr. 31 39 76 18

Skindergade 24, 1. th. (Postadresse)
1159 København K

Falkoner Allé 7, 1. (Filial)
2000 Frederiksberg

Tel: +45 33 11 08 22

Fax: +45 33 11 08 63

Til: Integrationsministeriet

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (serviceeftersyn)

Dansk Socialrådgiverforening (DS) takker for muligheden for at afgive hørings svar. DS finder dog den korte høringsfrist uacceptabel, og anser det for en omgåelse af de grundlæggende demokratiske principper ikke at give relevante aktører reel mulighed for at kommentere lovforslaget. DS finder ligeledes, at de mange ændringer af udlændingeloven er på kant med det grundlæggende retsprincip om forudsigelighed, og skaber utryghed blandt fx torturerede og traumatiserede flygtninge, for hvem det er afgørende at opnå sikkerhed og tryghed i form af permanent opholdstilladelse.

Dokumentation for helbredsforhold

§ 9 b indsættes som stk. 3: Lovændringen omhandler, at flygtningen selv skal fremlægge dokumentation på helbredsforhold. Hvis denne dokumentation er forsvundet under flugt eller ikke kan udleveres af hjemland, bør loven give mulighed for en undtagelse.

Permanent opholdstilladelse via pointsystem

Traumatiserede flygtninge har i forvejen vanskeligt ved at efterleve kriterierne for at opnå permanent opholdstilladelse. Med det seneste lovforslag jf. § 11 stk. 3 og stk. 4., der indeholder skærpede kriterier for tilkendelse af permanent opholdstilladelse, vil mange traumatiserede flygtninge og deres familier være udelukket fra at opnå permanent opholdstilladelse. DS finder det stærkt bekymrende, at der i lovforslaget ikke tages højde for de psyko-sociale og helbreds mæssige belastninger traumatiserede flygtninge har. Lovforslaget tager afsæt i, at permanent opholdstilladelse skal baseres på konkrete resultater i forhold til et pointsystem. Traumatiserede flygtninge og deres familier kan imidlertid ikke efterleve kriterierne på lige fod med arbejdstagende indvandrere. Tværtimod vil det ofte være nødvendigt at tage særlige hensyn til flygtninge for, at de kan blive sidestillet med øvrige borgere i Danmark.

Danmark er i henhold til FNs Flygtningekonvention forpligtet til at lette adgangen til statsborgerskab for flygtninge. jf artikel 34. Med den yderligere skærpelse af kriterierne for at opnå permanent opholdstilladelse synes lovforslaget på kant med denne forpligtelse og er i DS' øjne et skridt i den forkerte retning. Konsekvensen af lovforslaget bliver, at mange traumatiserede flygtninge udelukkes fra at opnå permanent opholdstilladelse og dermed ekskluderes fra en række grundlæggende rettigheder og muligheder (jf. også FNs konvention om civile og politiske rettigheder). Foruden et rettighedstab betyder det, at mange traumatiserede flygtninge, der stadig har en velbegrundet frygt for at blive udsat for forfølgelse, såfremt de vender tilbage til deres oprindelsesland, vil skulle leve med den usikkerhed der følger med midlertidigt ophold.

Tryghed og sikkerhed er grundlæggende faktorer i rehabiliteringsindsatsen for traumatiserede flygtninge. De skærpede kriterier for tilkendelse af permanent opholdstilladelse vil i den henseende indvirke negativt i forhold til rehabiliteringsmulighederne.

Desuden er pointsystemet generelt kritisabelt, da det i sin form giver en indikation af, at man kan tjene flere point sammen, og dermed forbedre sine muligheder for varigt ophold. Dog er systemet sådan udformet, at man skal opnå mindst 100 point, hvor der jf. §11 stk. 4 kan opnås 70 point, stk. 5 - 15 point og stk.6 - 15 point, og derudover ikke er andre muligheder. Det er misvisende og overflødigt at kalde det et point-system, da alle punkter skal indfries, før ansøgeren kan få varigt ophold.

Lovforslaget betyder desuden, at der kræves 4 års ophold for at få tidsubegrænset opholdstilladelse modsat tidligere 5 år. DS finder det positivt, at det med lovforslaget bliver mere overskueligt, hvad der skal til for at få tidsubegrænset opholdstilladelse, og at den kan søges allerede efter 4 år. Dog mener DS, at bestemmelsen om, at dem, som har fået ophold pga. ægteskab eller samliv (tilknytning) - skal være i selv samme ægteskab/samliv for at få permanent ophold. Dette skaber store problemer for kvinder, som er udsat for vold i ægteskabet, da de reelt ikke kan vælge at forlade en voldelig ægtemand uden samtidig at skulle forlade det land, de bor i. DS mener, at voldsramte kvinder skal have ret til at søge varigt ophold udenfor ægteskabet, såfremt hun opfylder de andre krav til permanent ophold.

Desuden finder DS det problematisk, at udlændingen ikke i de sidste 3 år forud for indgivelsen af ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse, og indtil udlændingen vil kunne meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse, må modtage offentlig hjælp efter lov om aktiv socialpolitik, herunder enkeltydelser. Da starthjælpen er så lav en ydelse, at den reelt ikke muliggøre selvforsørgelse, bringer denne bestemmelse mange familier ud i fattigdom, såfremt det ikke er muligt f.eks. at søge om enkeltydelser i forbindelse med pludselige uforudsete udgifter.

Retorikken i lovforslaget

DS finder, at selve sprogbruget i lovforslaget, er potentielt stigmatiserende i forhold til traumatiserede flygtninge, idet manglende integration udelukkende tilskrives manglende "integrationsvilje". Socialpolitiske forhold i værtslandet spiller en væsentlig rolle i forhold til rehabiliteringsmulighederne for traumatiserede flygtninge. Socialrådgivernes erfaringer i arbejdet med traumatiserede flygtninge viser, at mange af disse flygtninge oplever den nuværende retorik på udlændingeområdet som ekskluderende og diskriminerende, og at dette indvirker negativt på rehabiliteringen. DS vil derfor opfordre til, at lovforslaget både i udmøntning og retorik anerkender de særlige udfordringer, traumatiserede flygtninge har i forhold til at deltage ligeligt i samfundet.

Skærpede udvisningsregler

DS finder de skærpede udvisningsregler i lovforslaget stærkt betænkelige, idet de indbefatter en svækkelse af den proportionalitetsafvejning, Danmark er forpligtet til at udføre mht. forbrydelsens grovhed og den overlast udvisning vil medføre for flygtninge, jf. EMRK. DS finder ligeledes lovforslaget på kant med Flygtningekonventionen. Flygtningekonventionens art. 32 giver mulighed for at udvise flygtninge, der udgør en fare for den nationale sikkerhed eller den offentlige orden. UNHCR har understreget, at dette kun kan ske ved ekstraordinære omstændigheder. Den relativt beskedne kri-

minalitet, som med lovforslaget vil kunne medføre at en flygtning udvises, falder ikke ind under denne definition.

Skærpede kriterier for tilkendelse af permanent opholdstilladelse

DS finder det positivt, at lovgivningen udmøntes i overensstemmelse med FN's Handicapkonvention og muliggør dispensation fra kriterierne for opnåelse af permanent opholdstilladelse. Da PTSD ikke længere er dispensationskriterium i forhold til kriterierne for opnåelse af dansk statsborgerskab, kan vi frygte, at PTSD med det nye lovforslag ikke vil være omfattet af dispensationsmulighederne. DS finder det afgørende, at det eksplicit i loven anføres, at PTSD er dispensationsmulighed i forhold til Danskprøve 2. DS mener desuden, at de skærpede betingelser for danskprøvens indhold kan anses som diskriminerende i relation til flygtninge, der er analfabeter.

Det foreslås i lovudkastet, at kravet om at udlændingen skal have været i beskæftigelse i 2½ år for at kunne søge om tidsubegrænset opholdstilladelse, udvides således, at de sammenlagt 2 ½ års ordinær fuldtidsbeskæftigelse skal være inden for en periode af 3 år og stadig være i gang på ansøgningstidspunktet, samt på det tidspunkt det kan forventes at den tidsubegrænset opholdstilladelse tilkendes. DS mener, at PTSD skal indgå som dispensationsmulighed i forhold til kravet om 2 ½ års beskæftigelse. Herudover, at flygtninge, der tilkendes førtidspension fortsat skal have dispensation fra beskæftigelseskravet, da der ved tilkendelse af førtidspension foreligger en vurdering af, at arbejdsevnen er nedsat til det ubetydelige.

Under højkonjunkturen er flere udlændinge kommet i arbejde, hvilket bl.a. skyldes den store mangel på arbejdskraft, som Danmark har oplevet i den periode. Det vil derfor være svært for udlændinge at leve op til det ændrede beskæftigelseskrav i de nuværende tider med lavkonjunktur, hvor mange er blevet og bliver fyret fra deres arbejde, særligt dem med ringe dansk kundskaber og lign. Desuden vil det ændrede lovudkast i §9 stk. 5, 1. pkt. betyde at målgruppen 'traumatiserede flygtninge/ tortur-overlevende' vil få langt sværere ved at få opholdstilladelse. Det skyldes, at de ofte lider af PTSD, hvilket hindrer dem i at indgå i ordinær beskæftigelse. Denne ændring om krav fra 1 til 3 år, vil gøre det yderligere svært for målgruppen at opnå opholdstilladelse, hvilket er problematisk.

Det fremgår desuden af lovforslaget, at beskæftigelseskravet ikke automatisk fraviges, hvis en borger er tilkendt førtidspension. I lovbemærkningerne står følgende s. 51: *Der skal ikke længe gælde særlige regler for udlændinge, der har fået tildelt førtidspension. Udlændinge, der har fået tildelt førtidspension, vil således fremover skulle opfylde kravene til meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse på lige fod med andre udlændinge. Det gælder generelt, at der vil blive fraveget fra kravet om beskæftigelse i det omfang, internationale forpligtelser kræver det, jf. forslaget til § 11, stk. 12, og afsnit 4.4. Det forhold, at en udlænding modtager førtidspension, er ikke ensbetydende med, at det vil være i strid med internationale konventioner at stille beskæftigelseskravet. Det beror på en konkret vurdering af, om udlændingen som følge af handicap, jf. afsnit 4.4., ikke er i stand til at arbejde.*

Denne indretning af loven finder DS yderst u hensigtsmæssigt, da der i forbindelse med tilkendelse af førtidspension tages stilling til, at borgerens arbejdsevne er nedsat i et sådan omfang, at vedkommende ikke vil kunne forsørge sig selv via arbejde (eller fleksjob og revalidering). DS opfordrer derfor til, at dette ændres således, at dispensation fra arbejdskravet kan gives til førtidspensionister, da de netop har fået tilkendt

førtidspension på grund af meget ringe eller ingen arbejdsevne.

I lovbemærkningerne til lovforslaget står en del om fuldtidsarbejde, og der nævnes også et eksempel på, at man kan optjene timerne ved at arbejde 30 timer om ugen. DS foreslår, at få præciseret, at der kan arbejdes ned til 20 timer pr. uge – gerne over en længere periode – ligesom det i dag er muligt jf. Vejledning om udstedelse af tidsubegrænset opholdstilladelse. Det vil være hensigtsmæssigt med denne præcisering, da en del udlændinge kan have svært ved at få tilbudt job med tilstrækkelig mange timer om ugen. Det gælder f.eks. typisk i rengøringsbranchen.

Krav ift. sociale ydelser for tilkendelse af permanent opholdstilladelse

I lovudkastet foreslås det, at det gøres til en ufravigelig betingelse, at udlændingen ikke har modtaget offentlig hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven i 3 år forud for tidspunktet, hvor udlændingen indgiver ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse, og indtil udlændingen vil kunne meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse. Forslaget skal ifølge lovudkastet gælde alle udlændinge og omfatter alle typer offentlig hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven. Det gælder også enkeltstående ydelser af mindre beløbsmæssig størrelse, der ikke er direkte relateret til forsørgelse, eller ydelser, der må sidestilles med løn eller pension eller træder i stedet herfor. Sådanne ydelser er i dag ikke til hinder for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse efter ordningen om mulighed for tidsubegrænset opholdstilladelse efter 5 år. DS mener ikke, det er hensigtsmæssigt at fjerne denne mulighed for familier på fx starthjælp og introduktionsydelse, da de kan have brug for at søge om fx enkeltydelser, og det ikke bør være til hinder for at få tilkendt permanent opholdstilladelse.

DS stiller sig generelt og principielt kritiske overfor starthjælpen. Adskillige undersøgelser har dokumenteret, at starthjælpen er indirekte diskriminerende i forhold til flygtninge og, at flygtninge ikke har forudsætninger for at reagere på den økonomiske incitamentsstruktur, der ligger til grund for indførelsen af starthjælpen. I forhold til traumatiserede flygtninge og deres familier vanskeliggør de ringe økonomiske vilkår mulighederne for social integration. De skærpede vilkår for tilkendelse af kontanthjælp vil skabe forværre integrationsmuligheder for traumatiserede flygtninge og vi finder ikke at lovforslaget er i overensstemmelse med Flygtningekonventionens artikel 23.

Dokumentationskrav i forhold til ansøgning om permanent opholdstilladelse

Det foreslås, at kommunerne ikke længere skal afgive statusudtalelse til undersøgelse i forbindelse med ansøgning om permanent opholdstilladelse og, at ansøger selv skal fremskaffe dokumentation for, at de opfylder kravene til permanent opholdstilladelse. Traomatiserede flygtninge vil pga deres psykiske tilstand ofte have vanskeligt ved at overskue at fremskaffe den rette dokumentation. DS finder det på denne baggrund betænkeligt, at kommunen med det nye lovforslag friholdes fra at afgive udtalelse til undersøgelsen, herunder dokumentere kommunens indsats.

Dokumentationskrav i forhold til humanitær opholdstilladelse

I bilag 1 til lovforslaget opridses de lægelige oplysninger, der skal ligge til grund for ansøgning om forlængelse af humanitær opholdstilladelse. Oplysningerne svarer til indholdet i en speciallægeerklæring. Det er med det nye lovforslag ansøger, der skal fremskaffe og afholde udgiften for speciallægeerklæring. Da størsteparten af ansøgere

vil være modtagere af starthjælp, finder DS det problematisk, at ansøger selv skal afholde udgiften (en speciallægeerklæring kan koste 8-10.000 kr.).

Praksis for humanitære opholdstilladelser strammes

DS vil gøre opmærksom på, at materialet rummer beskrivelse af, at ministeriet vil stramme praksis for humanitære opholdstilladelser af helbredsmæssige grunde. Det drejer sig ikke om lovændring – kun om ændring af praksis, men en meget væsentlig ændring. Man har hidtil ikke blot taget hensyn til, om en syg person kan tilbydes behandling i hjemlandet, men også om det i praksis er til at betale for vedkommende. Denne praksis vil man nu ophæve. Det betyder en umenneskeliggørelse af behandlingen af en række mennesker, som måske i virkeligheden befinder sig i noget, der ligner en "asylsituation", men ikke er godkendt som sådan. Begrundelserne i teksten for at lave denne ændring, er, at Danmark oplever flere ansøgninger, og det antydes, at syge mennesker kommer hertil og ansøger, alene for at få behandling. Det tvivler DS på er tilfældet, og vil derfor opfordre til, at denne praksis ikke ændres.

Med venlig hilsen

Bettina Post
Formand
Dansk Socialrådgiverforening

Til Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og
Integration

Østergade 1, 1. sal
1100 København K
Mandag - fredag kl. 10-14

Tlf.: 33 15 30 70
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 8.04.2010
Navn: OE
Side 1 af 3

Høring over ændringerne i udlændingeloven

Ved skrivelse af 24. marts 2010 har ministeriet anmodet om Retssikkerhedsfondens eventuelle bemærkninger til forslag til ændringer i udlændingelovgivningen (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.).

Svarfristen er fastsat til 8. april 2010, hvilket vil sige, at der reelt har været 5 arbejdsdage til rådighed til udarbejdelsen af besvarelsen. Det bemærkes i denne forbindelse, at ændringerne er ganske omfattende og med bemærkninger m.v. omfatter i alt 160 sider.

Retssikkerhedsfonden finder det uacceptabelt og uforståeligt, at det gives en så kort frist. Der er tale om en klar tilsidesættelse af god lovgivningsskik til skade for sagligheden i lovforslagets udarbejdelse. Retssikkerhedsfonden skal dybt beklage dette.

Af de lige anførte grunde har fonden kun haft mulighed for at beskæftige sig med den del af forslaget, der har med de lægelige problemer i forbindelse med humanitær opholdstilladelse at gøre.

Fondens bestyrelse

Prof.dr.jur. (formand), Ole Espersen ●
Prof.lic.jur., Vagn Greve ●
Advokat (H), Christian Harlang ●
Fhv. landsdommer Holger Kallehauge ●
Cand.mag., lic.jur., Preben Wilhelm ●

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:

Prof.lic.jur., Lennart Lyng Andersen ●
Tidl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen ●
Advokat (H), Jørgen Ballhausen ●
Prof.dr.jur., Flemming Balvig ●
Landsdommer
Hans Henrik Brydenscholt ●
Lektor ph.d., Thomas Elholm ●
Advokat (H), Bjørn Elmquist ●
Fængselsinspektør
Hans Jørgen Engbo ●
Prof.dr.jur. (formand), Ole Espersen ●
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup ●
Prof.lic.jur., Vagn Greve ●
Prof.dr.jur., Jens Vedsted Hansen ●
Advokat (H), Christian Harlang ●
Prof.dr.phil., Hans Hertel ●
Biskop, Kjeld Holm ●
Prof.dr.med., Niels Høiby ●
Advokat (H), Thorkild Høyer ●
Dr.med., Torben Ishøj ●
Prof., Claus Haagen Jensen ●
Fhv. landsdommer,
Holger Kallehauge ●
Fhv. højesteretsdommer Hans Kardel ●
Prof., Ole Krarup ●
Fhv. byretspræsident, Claus Larsen ●
Advokat (H), Helle Lokdam ●
Prof.dr.phil., Anker Brink Lund ●
Prof., Brian Patrick McGuire ●
Prof.dr.jur., Peter Pagh ●
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen ●
Fhv. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan ●
Seniorrådgiver cand.jur.,
Lars Adam Rehof ●
Speciallæge, Bente Rich ●
Juridisk rådgiver cand.jur.,
Therese Rytter ●
Lektor ph.d., Jens Elo Rytter ●
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard Sørensen ●
Journalist, cand.jur., Poul Smidt ●
Prof.dr.jur., Eva Smith ●
Advokat, Sune Skadegaard Thorsen ●
Advokat, Tyge Trier ●
Prof., Per Ole Tråskmann ●
Advokat, Fritz Videbech ●
Cand.mag., lic.jur., Preben Wilhelm ●
Specialkonsulent,
Mandana Zarrehparvar ●

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almennyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udveksles erfaringer vedrørende udviklinger inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsspørgsmål. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

I forslaget foreslås det, at det som et nyt stk. 3 i § 9 b indsættes følgende:
"Helbredsbetinget opholdstilladelse efter stk. 1 er betinget af, at udlændingen vedlægger nødvendig dokumentation for sine helbredsforhold."

Retssikkerhedsfonden har ingen bemærkninger til denne bestemmelse, som i øvrigt er overflødig, tilsyneladende, i betragtning af at hjemmel til afkrævning af lægelige udtalelser allerede fremgår af lovens § 40.

Imidlertid indeholder lovforslaget en lang række ganske detaljerede bemærkninger, som er eller kan vise sig at være af vidtrækkende betydning. Det drejer sig om ministeriets ret til at bortse fra lægeerklæringer, som efter ministeriets opfattelse ikke opfylder kravene til uvildighed. I den forbindelse henleder Retssikkerhedsfonden specielt opmærksomheden på bemærkningen på side 82 om, at der efter aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti skal bidrages til "en effektiv behandling af sager om helbredsbetinget humanitær opholdstilladelse samtidig med at en højere kvalitet i afgørelsesgrundlaget sikres".

Indførelsen af adgangen til at tilsidesætte en erklæring i påkommende tilfælde skal altså ses som en del af ønsket om at bidrage til den effektive behandling af sagerne. Det fremgår endvidere af bemærkningerne (punkt 8.3), at der især tænkes på sager, hvor læger udviser et stort engagement i sagen "på en sådan måde, at der kan rejses tvivl om, hvorvidt lægeudtalelsen er udtryk for en uvildig bedømmelse af ansøgerens helbredstilstand". Det fremhæves, at i situationer hvor lægen i selve erklæringen eller udtalelsen udtrykker kritik af ministeriet, vil der blive bortset fra erklæringen.

I situationer, hvor det pålægges ansøgeren – for egen regning – at indhente ny erklæring fra en anden læge inden for normalt 14 dage, vil der reelt være tale om en umulig situation både økonomisk og tidsmæssigt. Der er derfor tale om en vital beslutning fra ministeriets side, som i øvrigt ikke er underkastet nogen mulighed for ankemulighed.

Retssikkerhedsfonden finder det uheldigt, at beslutninger af denne karakter træffes uden hensyn til, at den lægelige del af erklæringen kan være korrekt, og uden at nogen lægelig instans har mulighed for at klargøre, om dette er eller ikke er tilfældet. Det nævnes i bemærkningerne, at hvis lægen har engageret sig i den konkrete sag, vil den pågældende kunne fremstå som en repræsentant for ansøgeren, hvilket kan rejse begrundet tvivl om, hvorvidt den skriftlige udtalelse fra den pågældende er udtryk for en objektiv bedømmelse af ansøgerens helbredsforhold. Retssikkerhedsfonden har vanskeligt for at finde belæg for en sådan opfattelse, som da heller ikke

Østergade 1, 1. sal
1100 København K
Mandag - fredag kl. 10-14

Tlf.: 33 15 30 70
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 8.04.2010
Navn: OE
Side 2 af 3

Fondens bestyrelse:

Prof.dr.jur. (formand), Ole Espersen •
Prof.lic.jur., Vagn Greve •
Advokat (H), Christian Harlang •
Fhv. landsdommer, Holger Kallehauge •
Cand.mag., lic.jur., Preben Wilhelm •

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:

Prof.lic.jur., Lennart Lyng Andersen •
Titl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen •
Advokat (H), Jørgen Ballhausen •
Prof.dr.jur., Flemming Balvig •
Landsdommer:
Hans Henrik Brydensholt •
Lektor ph.d., Thomas Elholm •
Advokat (H), Bjørn Elmquist •
Fængselsinspektør
Hans Jørgen Engbo •
Prof.dr.jur. (formand), Ole Espersen •
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup •
Prof.lic.jur., Vagn Greve •
Prof.dr.jur., Jens Vedsted Hansen •
Advokat (H), Christian Harlang •
Prof.dr.phil., Hans Hertel •
Biskop, Kjeld Holm •
Prof.dr.med., Niels Højby •
Advokat (H), Thorkild Høyer •
Dr.med., Torben Ishøj •
Prof., Claus Haagen Jensen •
Fhv. landsdommer:
Holger Kallehauge •
Fhv. højesteretsdommer Hans Karded •
Prof., Ole Krarup •
Fhv. byretspræsident, Claus Larsen •
Advokat (H), Helle Lokdam •
Prof.dr.phil., Anker Brink Lund •
Prof., Brian Patrick McGuire •
Prof.dr.jur., Peter Pagh •
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen •
Fhv. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan •
Seniorrådgiver cand.jur.,
Lars Adam Rehof •
Speciallæge, Bente Rich •
Juridisk rådgiver cand.jur.,
Therese Rytter •
Lektor ph.d., Jens Elo Rytter •
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen •
Journalist, cand.jur., Poul Smidt •
Prof.dr.jur., Eva Smith •
Advokat, Sune Skadegaard Thorsen •
Advokat, Tyge Trier •
Prof., Per Ole Træskmann •
Advokat, Fritz Videbech •
Cand.mag., lic.jur., Preben Wilhelm •
Specialkonsulent,
Mariana Zarreparvar •

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almennyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udveksles erfaringer vedrørende udviklinger inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsspørgsmål. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

synes at fremgå af den forvaltningsretlige litteratur som en mulighed. I øvrigt kan der rejses tvivl om, hvorvidt et repræsentationsforhold nødvendigvis medfører ugyldighed. I den forbindelse kan der henvises til, at kommuner i forbindelse med godkendelse af for eksempel ansøgning om førtidspension benytter en kommunal læge, hvis udtalelser man lægger til grund, skønt lægen jo er ansat og dermed "repræsenterer" den pågældende kommune.

Retssikkerhedsfonden finder i det hele, at de her omhandlede spørgsmål, i lighed med spørgsmålene om sygdommen PTSD's forhold til indfødsretslovgivningen, er af en sådan karakter, at der ikke bør lovgives herom i bemærkninger til en konkret lov. Der bør forud for fastsættelse af mere generelle retningslinjer om emnet optages kontakt og gennemføres drøftelser mellem administrationen og de lægelige myndigheder og deres organisationer.

Retssikkerhedsfonden ønsker at tilføje, at officialmaksimen synes at blive tilsidesat i større omfang end tilfældet er i den gældende lov og dennes forarbejder, uden at dette dog med tydelighed kan ses af bemærkningerne. Det ville være nyttigt med en oversigt over, hvor ofte man indskrænker officialmaksimens brug, og om dette alene sker for at gøre ekspeditionen af sager hurtigere, eller om der foreligger andre grunde.

Med venlig hilsen

Ole Espersen
formand

Østergade 1, 1. sal
1100 København K
Mandag - fredag kl. 10-14

Tlf.: 33 15 30 70
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 8.04.2010
Navn: OE
Side 3 af 3

Fondens bestyrelse:

Prof.dr.jur. (formand), Ole Espersen •
Prof.lic.jur., Vagn Greve •
Advokat (H), Christian Harlang •
Fhv. landsdommer Holger Kallehaug •
Cand.mag., lic.jur., Preben Wilhelm •

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:

Prof.lic.jur., Lennart Lynge Andersen •
Tidl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen •
Advokat (H), Jørgen Ballhausen •
Prof.dr.jur., Flemming Balvig •
Landsdommer
Hans Henrik Brydensholt •
Lektor ph.d., Thomas Elholm •
Advokat (H), Bjørn Elmquist •
Fængselsinspektør,
Hans Jørgen Engbo •
Prof.dr.jur. (formand), Ole Espersen •
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup •
Prof.lic.jur., Vagn Greve •
Prof.dr.jur., Jens Vedsted Hansen •
Advokat (H), Christian Harlang •
Prof.dr.phil., Hans Hertel •
Biskop, Kjeld Holm •
Prof.dr.med., Niels Højby •
Advokat (H), Thorkild Høyer •
Dr.med., Torben Isbø •
Prof., Claus Haagen Jensen •
Fhv. landsdommer,
Holger Kallehaug •
Fhv. højesteretsdommer Hans Kardel •
Prof., Ole Krarup •
Fhv. byretspræsident, Claus Larsen •
Advokat (H), Helle Lokdam •
Prof.dr.phil., Anker Brink Lund •
Prof., Brian Patrick McGuire •
Prof.dr.jur., Peter Pagh •
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen •
Fhv. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan •
Seniorrådgiver cand.jur.,
Lars Adam Rehof •
Speciallæge, Bente Rich •
Juridisk rådgiver cand.jur.,
Therese Rytter •
Lektor ph.d., Jens Elo Rytter •
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen •
Journalist, cand.jur., Poul Smidt •
Prof.dr.jur., Eva Smith •
Advokat, Sune Skadegaard Thorsen •
Advokat, Tyge Trier •
Prof., Per Ole Tråskmann •
Advokat, Fritz Videbech •
Cand.mag., lic.jur., Preben Wilhelm •
Specialkonsulent,
Mandana Zarrehparvar •

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almennyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udveksles erfaringer vedrørende udviklinger inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsspørgsmål. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

Merete Milo

Fra: Merete Milo
Sendt: 9. april 2010 18:20
Til: Udlændingelovskontoret
Emne: VS: Bemærkninger til lovforslag på integrationsministeriet

09870

Fra: Berit Toft Fihl [mailto:BTF@da.dk]
Sendt: 9. april 2010 16:16
Til: Frederik Gammeltoft
Cc: Merete Milo; Vibeke Henriette Hauberg
Emne: Bemærkninger til lovforslag på integrationsministeriet

Kære Frederik,

Et forsinket høringsvar på lovforslag, der er sendt i høring på integrationsområdet.

DA har modtaget høring om ændring af udlændingeloven og integrationsloven. DA har følgende bemærkninger:

Vedr. udlændingeloven: Det er afgørende, at indførelsen af et nyt pointsystemet i forbindelse med tilkendelse af tidsbegrænset ophold ikke har en utilsigtet virkning, så det bliver rigtigt for højt uddannet arbejdskraft og deres medfølgende ægtefæller, som evt. ikke har en tilknytning til arbejdsmarkedet at søge om tidsbegrænset opholdstilladelse.

Vedr. forslag til ændring af integrationsloven: Det er afgørende, at muligheden for at give tilbud til f.eks. medfølgende ægtefæller til kvalificeret udenlandsk arbejdskraft ikke oplever som om, at de bliver påtvunget beskæftigelsesrettede tilbud, men tværtimod oplever det som et kvalificeret tilbud for at opnå en tilknytning til arbejdsmarkedet. Det er samtidigt afgørende, at der med lovforslaget sker en styrkelse af den rådgivning af udenlandsk arbejdskraft og deres familier, der håndteres i Working Denmark centrene, så udenlandske medarbejdere og deres familier oplever, at der er én indgang til informationer om f.eks. jobmuligheder og orientering om danskundervisning i Danmark.

Med venlig hilsen

Berit Toft Fihl
Chefkonsulent



DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113
DK-1790 København V
Telefon +45 33 38 93 90
Mobil +45 29 20 03 90
Fax +45 33 93 08 42
E-mail BTF@da.dk
Web www.da.dk



Ministeriet for Flygtninge,
Indvandrere og Integration
Holbergsgade 6
1057 København K

Sendt til: mmi@inm.dk og vhh@inm.dk
med kopi til: jm@jm.dk

8. april 2010

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2010-112-0296
Sagsbehandler
Anna Alexandra
Pontoppidan
Direkte 3319 3227

Ved e-post af 24. marts 2010 har Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.).

Ved e-post af 16. marts 2010 sendte Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration lovforslaget i intern høring hos Datatilsynet. I denne forbindelse fremkom Datatilsynet ved e-post af 24. marts 2010 med en udtalelse over lovforslaget.

Ved telefonsamtale den 24. marts 2010 har Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration oplyst, at der ikke er foretaget ændringer i lovforslaget af databeskyttelsesretlig karakter, i forhold til det lovforslag som Datatilsynet har haft i intern høring.

Datatilsynet har på denne baggrund ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget, udover de i tilsynets udtalelse af 24. marts 2010 anførte. Tilsynet skal derfor henvise til denne udtalelse, som vedlægges i kopi (tilsynets journalnummer 2010-112-0294).

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Anna Alexandra Pontoppidan

Bilag: Kopi af Datatilsynets udtalelse af 24. marts 2010

JJ

Ministeriet for Flygtninge,
Indvandrere og Integration
Holbergsgade 6
1057 København K

Sendt til: yhh@inm.dk og mmi@inm.dk
Kopi til: jm@jm.dk og pls@jm.dk

24. marts 2010

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2010-112-0294
Sagsbehandler
Anna Alexandra
Pontoppidan
Direkte 3319 3227

Ved e-post af 16. marts 2010 har Ministeriet for Flygtning, Indvandrere og Integration anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.)

I den anledning skal Datatilsynet udtale følgende:

1.1. Lovudkastet indeholder forslag om en bestemmelse, § 1, nr. 26, om, at

"Udlændingesservice kan med henblik på at kontrollere, at en udlænding overholder betingelserne for opholdstilladelsen, opholdskortet eller registreringsbeviset, eller at en udlænding ikke arbejder eller opholder sig her i landet uden fornøden tilladelse, samkøre oplysninger fra egne registre med oplysninger fra Det Centrale Personregister, Bygnings- og Boligregisteret og indkomstregisteret."

I punkt 3.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget redegøres nærmere for den foreslåede bestemmelse, herunder for forholdet til persondataloven og Datatilsynets praksis vedrørende samkøring i kontroløjemed. Det fremgår bl.a., at samkøring i kontroløjemed kan omfatte oplysninger fra Udlændingesservices egne registre, dvs. fra Udlændingeregisteret (UR/CARL), Erhvervs-systemet (ES) og det elektroniske sags- og dokumenthåndteringssystem (EstherH) med andre myndigheders registre, dvs. CPR, som hører under Indenrigs- og Sundhedsministeriet, BBR, som hører under Erhvervs- og Byggestyrelsen og indkomstregisteret (eIndkomst), som hører under SKAT.

1.2. Som det bl.a. fremgår af det anførte i lovforslagets bemærkninger, forudsætter samkøring eller samstilling af personoplysninger i kontroløjemed et klart og utvetydigt retsgrundlag.

Datatilsynet har noteret sig, at der ved lovforslaget tilvejebringes et sådant retsgrundlag til at foretage kontrolsamkøring på de nævnte områder. Datatilsynet finder derfor at sætningerne i punkt 3.1.2. og 3.1.3. om, at "Det forudsættes herved, at registersamkøringen sker inden for rammerne af persondata-

loven" og "Det er forudsat, at Udlændingesservice alene indhenter oplysninger og foretager samkøring af oplysninger i overensstemmelse med persondatalovens regler" bør udgå.

Om forslaget om kontrolsamkøring bemærkes i øvrigt, at der er tale om en generel og vidtgående adgang til kontrol og indhentning af oplysninger, uanset at der ikke foreligger en konkret mistanke i den enkelte sag. Efter Datatilsynets opfattelse må det imidlertid bero på en politisk vurdering, i hvilket omfang der foreligger sådanne vægtige samfundsmæssige interesser, at der skal ske kontrol af borgerne ved samkøring mellem forskellige myndigheders registre.

2.1. Med hensyn til forudgående information og oplysningspligten fremgår følgende af lovforslagets § 2, stk. 9:

"Udlændingelovens § 44 a, stk. 11, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 26, gælder kun for udlændinge, der har modtaget forudgående information om, at en sådan kontrol kan finde sted."

Følgende fremgår af udkastet til de specielle bemærkninger til bestemmelsen (side 133):

"Det foreslås i § 2, stk. 9, at udlændingelovens § 44 a, stk. 11, jf. lovforslagets § 1, nr. 26, kun gælder for udlændinge, der har modtaget forudgående information om, at en sådan kontrol som nævnt i § 44 a, stk. 11, kan finde sted.

Udlændinge informeres ikke i dag om, at de oplysninger, som de pågældende afgiver i forbindelse med en ansøgning om opholdstilladelse, kan kontrolleres ved registersamkøring. I overensstemmelse med oplysningspligten i persondatalovens § 29, herunder at registersamkøring kun kan finde anvendelse på fremadrettede forhold, vil ansøgningsskemaerne blive opdateret med information om udlændingemyndighedernes mulighed for at registersamkøre. Det vil således kun være muligt for Udlændingesservice at anvende registersamkøring i tilfælde, hvor opholdstilladelsen er meddelt på baggrund af et ansøgningsskema, som indeholder information herom.

Den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 44 a, stk. 11, vil således ikke finde anvendelse for udlændinge, som ikke er blevet informeret om Udlændingesservices adgang til registersamkøring."

Endvidere fremgår det af lovforslagets almindelige bemærkninger, punkt 3.1.3. (side 33):

"Det forudsættes, at registersamkøring vil blive gennemført i fuld overensstemmelse med oplysningspligten efter persondatalovens § 29. Oplysningspligten indebærer, at Udlændingesservice er forpligtet til at informere en udlænding om, at de oplysninger, som pågældende har afgivet på ansøgningsskemaet, kan udtages til kontrol ved registersamkøring.

I dag informeres udlændinge i forbindelse med deres ansøgning om opholdstilladelse bl.a. om, at oplysninger om udlændingen registreres i Udlændingeregisteret, og at myndighederne f.eks. ved opslag i registre kan kontrollere de oplysninger, som udlændingen har afgivet. En udlænding, som indgiver ansøgning om opholdstilladelse i Danmark, vil som følge af den foreslåede bestemmelse om registersamkøring i tillæg hertil blive informeret om, at Udlændingesservice har mulighed for at gennemføre kontrol via samkøring fra CPR, BBR og indkomstregisteret."

Datatilsynet har noteret sig, at der er tale om fremadrettet kontrol, og at de registrerede, inden de afgiver oplysningerne til udlændingemyndigheden, bliver informeret om muligheden for kontrol.

Datatilsynet skal blot præcisere, at kravet om forudgående information følger af persondatalovens § 5, stk. 1, om god databehandlingskik.

Reglerne om oplysningspligt, dvs. forpligtelsen til at give meddelelse/information til personer om en række forhold aktiveres først ved indsamlingen af personoplysninger, jf. ordlyden af §§ 28 og 29, og skal opfyldes inden for et konkret tidsrum (som udgangspunkt 10 dage), efter at indsamlingen af personoplysninger er sket.

Datatilsynet kan i den forbindelse henvise til beskrivelsen i den kommenterede persondatalov (ved Kristian Korfits Nielsen og Henrik Waaben, 2. udgave fra 2008, side 381-382) om underretningspligten ved offentlige myndigheders samkøring i kontroløjemed, hvor fremgår følgende:

"Et særligt spørgsmål er, om der skal gives underretning ved offentlige myndigheders samkøring i kontroløjemed. Spørgsmålet, der ikke er omtalt i loven eller dens forarbejder, giver anledning til tvivl. De (nye) personoplysninger, som fremkommer ved samkøringen, vil dele sig i 3 grupper:

Den første (og største) gruppe vil bestå af personer, hvor den gennemførte kontrol ikke viser uregelmæssigheder, og hvor myndigheden derfor ikke finder anledning til at foretage videre. I disse tilfælde må det antages, at der ikke påhviler myndigheden en pligt til at give underretning om kontrollen m.v., idet dette må anses for at være uforholdsmæssigt vanskeligt. I øvrigt ved denne persongruppe måske allerede, at der iværksættes en kontrol af dem, se herved beskrivelsen ovenfor under kommentaren til § 6, stk. 1, nr. 6, af praksis vedrørende samkøring i kontroløjemed.

En anden gruppe vil bestå af personer, hvor det på baggrund af kontrollen med det samme viser sig, at myndigheden vil rejse en sag, eventuelt en straffesag. I disse tilfælde er der ikke grundlag for at sige, at det vil være uforholdsmæssigt vanskeligt for myndigheden at give berørte personer underretning om kontrollen m.v. Efter omstændighederne vil myndigheden dog formentlig i en vis periode kunne vente med at give underretning om kontrollen m.v., jf. § 30, stk. 2.

Tilbage er den persongruppe, hvor myndigheden på baggrund af kontrollen beslutter at undersøge sagen nærmere med henblik på eventuelt at rejse sag. Også for disse situationer må det antages, at der ikke er grundlag for at sige, at det vil være uforholdsmæssigt vanskeligt for myndigheden at give de berørte personer underretning om kontrollen m.v. Efter omstændighederne vil myndigheden dog formentlig i henhold til § 30, stk. 2, også i denne situation kunne vente i en vis periode med at give underretning om kontrollen m.v.

Pligten til at give underretning må i øvrigt ses i sammenhæng med de almindelige krav til forvaltningsmyndighedens sagsbehandling, herunder reglerne i forvaltningslovens § 19 om partshøring. Se herom bl.a. John Vogter, Forvaltningsloven, side 367-370, hvor det bl.a. anføres, at det i visse tilfælde, navnlig i forbindelse med tilsyns- og kontrolsager, efter omstændighederne kan være nødvendigt eller hensigtsmæssigt at vente med underretningen, indtil sagen er undersøgt nærmere, således at øjemedet ikke forspildes. Se hertil også f.eks. FOB 1997, side 74 ff. "

2.2. Med hensyn til indsamling af oplysninger om *andre* end den person, som umiddelbart tilsigtes kontrolleret, har Datatilsynet noteret sig det, som er anført i udkastet til de specielle bemærkninger til § 1, nr. 26 (s. 129 f). Der fremgår bl.a. følgende:

Registersamkøringen kan føre til anmeldelse af en arbejdsgiver, som beskæftiger udlændinge uden arbejdstilladelse. Arbejdsgivere, som beskæftiger udlændinge, der ikke har arbejdstilladelse, straffes med bøde eller fængsel, jf. udlændingelovens § 59, stk. 4.

Hvis sagen har ført til anmeldelse ved politiet, følger det af oplysningspligten i persondatalovens § 29, stk. 1, at arbejdsgivere skal informeres om, at udlændingemyndighederne via en udlænding, som arbejdsgiveren har ansat, har kontrolleret arbejdsgiverens oplysninger i indkomstregisteret.

I praksis vil det dog ofte være sådan, at arbejdsgiveren af hensyn til politiets efterforskning m.v. ikke vil blive informeret, jf. persondatalovens § 30, stk. 2, nr. 4. Efter denne bestemmelse kan der bl.a. gøres undtagelse fra § 29, stk. 1, hvis den registreredes interesse i at få kendskab til oplysningerne findes at burde vige for afgørende hensyn til offentlige interesser, herunder navnlig til forebyggelse, efterforskning, afsløring og retsforfølgning i straffesager.

Hvis arbejdsgiveren på forhånd får meddelelse om, at politiet vil undersøge, om den pågældende har benyttet ulovlig arbejdskraft, vil kontrolformålet risikere at blive forspildt.

Det bemærkes, at en eventuel fravigelse af oplysningspligten i persondatalovens § 29 vil ske efter en konkret vurdering i hver enkelt sag af, om den registreredes interesser findes at burde vige for afgørende hensyn til offentlige interesser, jf. persondatalovens § 30, stk. 2."

Det er for det første Datatilsynets opfattelse, at det må overvejes, hvordan arbejdsgivere omfattet af persondataloven kan informeres generelt om den kontrol, som kan ske også af dem via indkomstregisteret. Dette kunne evt. ske i forbindelse med arbejdsgiverens indberetning af oplysninger til indkomstregisteret.

Tilsynet skal herved bemærke, at oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder er omfattet af persondatalovens anvendelsesområde.

Datatilsynet skal dernæst gøre opmærksom på, at oplysningspligten i persondatalovens § 29 aktiveres, når der indsamles og registreres oplysninger om en arbejdsgiver, som er omfattet af persondatalovens anvendelsesområde. Dvs. at oplysningspligten i persondataloven ikke er afhængig af, om de registrerede oplysninger fører til politianmeldelse eller ej. Udgangspunktet er, at der vil være oplysningspligt, når der er registreret oplysninger om arbejdsgiveren hos Udlændingesservice. Herefter kan der – som det anføres i bemærkningerne – være konkrete grunde, som kan føre til en undtagelse fra oplysningspligten, jf. § 29, stk. 3, og § 30.

3.1. Følgende fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, punkt 3.1.3, (side 33):

"Integrationsministeriet vil inddrage Indenrigs- og Sundhedsministeriets CPR-kontor, Erhvervs- og Byggestyrelsen og SKAT, således at den tekniske løsning bag samkøringerne og den praktiske udførelse heraf har den fornødne datamæssige sikkerhed og pålidelighed, her-

under at de data, som indhentes fra registrene, har den fornødne validitet og kvalitet. De nævnte myndigheder vil ikke blive delagtiggjort i kontrolresultaterne. I forbindelse med den tekniske udvikling af IT-systemerne til registersamkøring vil der blive taget højde for bestemmelserne i kapitel 3 i bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001 (sikkerhedsbekendtgørelsen).”

Datatilsynet har noteret sig, at antallet af medarbejdere, der har adgang til resultatet af samkøringen, vil blive begrænset mest muligt, at de efterfølgende kontroller vil blive udført af de relevante faglige kontorer i Udlændingesservice, samt at Indenrigs- og Sundhedsministeriets CPR-kontor, Erhvervs- og Byggestyrelsen og SKAT ikke vil blive delagtiggjort i kontrolresultaterne.

Datatilsynet har desuden noteret sig, at Udlændingesservice alene får adgang til de typer oplysninger, som er nødvendige for at gennemføre kontrollen, samt at der vil blive truffet foranstaltninger, der skal sikre, at de indhentede oplysninger er knyttet til de korrekte personer.

Datatilsynet skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at hele sikkerhedsbekendtgørelsen, og ikke blot kapitel 3, skal iagttages i forbindelse med den foreslåede kontrolsamkøring.

Med venlig hilsen

Janni Christoffersen
Direktør



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

fra Retspolitisk Forening

vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven
(Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol,
reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af
studieopholdstilladelse ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning
om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.)

Integrationsministeriets j.nr. 09/09870

RPF skal indledningsvist beklage, at nærværende høringssvar dels fremkommer efter fristens udløb (d. 8. april d. å.), dels er ret beskedent i detaljeringsgrad og hele omfang. Dette skyldes imidlertid den meget korte svarfrist, som det er svært at se nogen fornuftig begrundelse for. Man efterlades med et tydeligt indtryk af indifferens hos den hørende part over for det vigtige led i den brede demokratiske proces, som høringsinstrumentets inddragelse af relevante samfundskredse ellers udgør.

Dette giver RPF direkte anledning til endnu en gang at gentage vores generelle og principielle kritik af udlændingelovens lovgivningstekniske kvalitet. To helt afgørende principper for love og andre regler er gennemsigtighed og forudsigelighed, så brugerne - og borgerne i almindelighed - kan danne sig et klart billede af retstilstanden i forskellige mulige situationer. Disse er udmøntet i Justitsministeriets vejledning i god lovgivningsskik, der anbefaler, at der ikke anvendes paragraflitrering, og at hver paragraf højst indeholder 3 stykker. Udlændingeloven lever i sin nuværende udformning slet ikke op hertil, idet eksempelvis § 9 er litereret til og med g, ligesom disse bestemmelser hver for sig indeholder op mod 25 stykker.

For så vidt angår nærværende udkast til lovforslag skal vi mere specifikt bemærke, at det overordnede mål ser ud til at være at skabe grundlag for at kunne vælge og vrage mellem potentielle modtagere af permanent opholdstilladelse, så de "svageste" personer sorteres fra. Det gælder både dem, som fra naturens hånd klarer sig bare lidt dårligere intellektuelt set, og dem, der på grund af tortur eller andre traumatiserende omstændigheder er blevet påført psykiske og/eller fysiske skavanker. Hvis forslagene gennemføres uændret, vil det betyde et voldsomt brud på dansk tradition for, hvad der kort kan betegnes som social og medmenneskelig solidaritet.

Denne udvælgelsesproces fremtræder yderligere kompromitterende ved de forklarende bemærkninger, som de politiske forligspartier, herunder også integrationsministeren, har fremsat i offentligheden om, hvilke foreningsmedlemskaber der ville kunne udløse point med henblik på opnåelse af permanent opholdstilladelse. Såfremt der vil blive anvendt godkendelseskriterier herfor, som går ud over en simpel konstatering af en given forenings lovlighed, bevæger man sig ind i en meningscensur, som strider mod de krav om ligestilling, ikke-diskriminering og uvildighed samt forbud mod magtfordrejning, der gælder for god forvaltningsskik.

Med hensyn til udkastets forslag til nyt stk. 3 i § 9 b og især de ledsagende bemærkninger om lægeerklæringer vedr. asylansøgere mv. og mulig inhabilitet hos udstederne som følge af disses deltagelse i den offentlige debat kan RPF henholde sig til de betragtninger, der er anført i bl.a. Retssikkerhedsfondens høringssvar.

Da nærværende høringssvar som ovenfor anført desværre fremkommer efter fristens udløb, har RPF samtidig hermed sendt det direkte til Folketinget med henblik på videregivelse til rette udvalg.

København, d. 12. april 2010

Bjørn Elmquist
formand

Emil M. Jelstrup
sekretær



HØRINGSSVAR

Bemærkninger til forslag til ændring af udlændingeloven (Serviceeftersyn)

KL har den 25. marts 2010 modtaget udkast til ovennævnte lovforslag i høring med frist for bemærkninger den 8. april 2010. På grund af den korte høringsfrist har KL ikke haft mulighed for at behandle udkastet politisk, hvorfor der tages forbehold for eventuelle yderligere bemærkninger senere.

Generelle bemærkninger

Lovforslaget har til formål at gøre det lettere for velintegrerede udlændinge at få tidsubegrænset opholdstilladelse, mens det bliver sværere for andre.

Det foreslås bl.a.:

- At der indføres et pointsystem til vurdering af, om betingelserne for at få tidsubegrænset opholdstilladelse er opfyldt. Der skal opnås mindst 100 point: 70 point ved at opfylde betingelser om bestået danskprøve, fuldtidsbeskæftigelse i mindst 2½ år samt ikke have begået kriminalitet af en vis grovhed, 15 point ved at have vist aktivt medborgerskab fx ved deltagelse i brugerbestyrelser og 15 point ved en særlig indsats for egen integration gennem supplerende beskæftigelse, danskundskaber og uddannelse
- At pointsystemet bl.a. erstatter de nuværende krav om, at en udlænding skal deltage i 85 pct. af de tilbudte aktiviteter efter integrationsloven og lov om en aktiv beskæftigelsesindsats
- At en udlænding, der opfylder betingelserne for god integration, kan få tidsubegrænset opholdstilladelse efter 4 år.

Desuden indeholder lovforslaget en lang række stramninger vedrørende udvisningsreglerne og betingelserne for at have ophold i landet.

Den 8. april 2010

Jnr 05.00.06 K04
Sagsid 000215809

Ref MED/BIR
med@kl.dk
Dir 3370 3800

Weldekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/5

KL har følgende bemærkninger til lovforslaget

Positivt med forenkling af reglerne for tidsubegrænset ophold

KL har adskillige gange peget på, både over for Integrationsministeriet og i den offentlige debat, at udlændingelovens regler om tidsubegrænset opholdstilladelse gennem de seneste år har udviklet sig til et stort og kompliceret regelsæt, som er vanskeligt at overskue og tidkrævende at sætte sig ind i og administrere for kommunernes medarbejdere.

KL ser derfor positivt på, at der nu sker en forenkling af de meget bureaukratiske og administrativt tunge regler i udlændingeloven om tidsubegrænset opholdstilladelse, herunder er det også positivt, at kommunerne ikke længere skal bruge tid på at udarbejde udtalelser til Udlændingesservice, når den enkelte udlænding ansøger om tidsubegrænset opholdstilladelse.

Ministeriet bør snarest udarbejde informationsmateriale

Kommunerne skal fortsat vejlede den enkelte udlænding om betingelserne for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse. Dette skal ikke alene ske, når der efter modtagelse af nye udlændinge udarbejdes en integrationskontrakt, men også ved opfølgning på kontrakten, hvis der er behov for vejledning.

Det er efter KL's opfattelse en klar forudsætning for varetagelse af denne vigtige vejledningsopgave, at Integrationsministeriet snarest udarbejder vejledningsmateriale, målrettet de udenlandske borgere.

Hertil kommer, at det er vigtigt, at ministeriet udsender udførlig information om de nye regler, målrettet kommunernes medarbejdere. Det er af central betydning, at medarbejdere bliver klædt på til at varetage vejledningsopgaven, også under hensyn til at vejledningsopgaven omfatter mange udlændinge, som har modtaget vejledning ud fra de hidtil gældende regler.

Udlændingene er eksempelvis hidtil blevet vejledt om, at alle arbejdstimer tæller med i 2½ års arbejdskravet, uanset hvornår timerne er optjent i den 7-årige periode forud for ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse. De skærpede betingelser efter lovforslaget indebærer imidlertid, at arbejdstimerne nu skal ligge inden for de sidste 3 år forud for ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse.

Tidsubegrænset ophold – incitament for nogle, umulighed for andre

Efter lovforslaget vil en udlænding, der opfylder betingelserne for god integration, kunne opnå tidsubegrænset ophold efter 4 år, dvs. lidt hurtigere end i dag, hvor det tidligst kan ske efter 5 år.

KL er enig i, at muligheden for at opnå tidsubegrænset tidligere kan være et incitament for nogle til at gøre en ekstra aktiv indsats, hvilket er positivt.

KL finder det imidlertid bekymrende, at lovforslaget samtidig gør det helt udsigtsløst for store grupper overhovedet at opnå tidsubegrænset ophold og dermed fjerner et incitament til integration. Trods en aktiv indsats vil nogle ikke kunne honorere de ganske skrappe betingelser for at få tidsubegrænset ophold. Det vil have den konsekvens, at sårbare grupper som fx flygtninge med traumer vil skulle leve med en konstant usikkerhed om deres fortsatte opholdsgrundlag. Usikkerheden vil næppe bidrage til en bedre integration – og den vil vanskeliggøre kommunernes arbejde.

KL skal foreslå, at der gives mulighed for, at særligt sårbare grupper som fx flygtninge med traumer, personer med nedsat erhvervsevne mv. får mulighed for at blive helt eller delvist fritaget for kravene, ligesom tilfældet er for handicappede.

Uheldig udformning af beskæftigelseskravet

Det foreslås, at én af betingelserne for at få tidsubegrænset ophold er, at en udlænding har haft mindst 2½ års fuldtids beskæftigelse inden for de seneste 3 år inden ansøgningen om tidsubegrænset ophold.

KL finder, at et beskæftigelseskrav kan være et incitament for den enkelte til en aktiv integrationsindsats. Men et krav om, at det skal være inden for de seneste tre år, er decideret uheldigt og kan virke hindrende for, at det danske samfund får udnyttet ressourcerne i udlændingegruppen bedst muligt. Fx kan en udlænding efter flere års ophold i landet, efter at have lært dansk og efter at have været beskæftiget flere år have valgt at tage en sosu-uddannelse. En rigtig god idé, hvis man ser på det arbejdskraftbehov, som kommunerne i de følgende år står overfor i ældreplejen. Pågældende afskæres imidlertid i en årrække fra at få tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis uddannelse vælges – i stedet for ufaglært arbejde. Også selvom pågældende tidligere har opfyldt kravene. Det giver ikke god mening.

KL skal derfor foreslå, at kravet om beskæftigelse ikke nødvendigvis skal været opfyldt indenfor de *seneste* 3 år før ansøgning om tidsubegrænset ophold, idet deltagelse i en ordinær uddannelse bør give mulighed for fritagelse for kravet.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

Til § 1, nr. 2 – Ulovligt ophold, hvis ansøgning om forlængelse af opholdstilladelse ikke indgives rettidigt

Efter lovforslaget kommer det til at fremgå af udlændingeloven, at en udlænding skal indgive ansøgning om forlængelse af sin opholdstilladelse før tilladelsens udløb, for at kunne anses for at have lovligt ophold. En udlænding, der ikke rettidigt ansøger om forlængelse af opholdstilladelsen, vil således ved tilladelsens udløb have ulovligt ophold.

Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget, at Udlændingesservice ved meddelelse af opholdstilladelse vil vejlede om konsekvenserne af ulovligt ophold her i landet, herunder at en udlænding med ulovligt ophold kan udvises.

KL antager, at ulovligt ophold indebærer, at der ikke længere kan udbetales forsørgelsesydelse efter integrationsloven eller lov om en aktiv socialpolitik til udlændingen og udlændingens familie, men at forsørgelsespligten overgår til udlændingemyndighederne, hvis familien ikke har midler til selvforsørgelse. Dette vil imidlertid kunne få betydelige integrationsmæssige konsekvenser i relation til bolig, danskuddannelse, arbejde, børnenes skolegang, m.v.

Uanset at KL som udgangspunkt er enig i, at udlændinge bør indgive ansøgning om forlængelse rettidigt, må KL derfor tage afstand fra forslaget om, at for sen indgivet ansøgning kan indebære, at udlændingen ikke længere har lovligt ophold.

Til § 1, nr. 7 – Alle former for økonomisk hjælp de seneste 3 år afskærer fra tidsubegrænset opholdstilladelse

Ifølge forslaget afskærer alle former for offentlig hjælp efter lov om aktiv socialpolitik og integrationsloven de seneste 3 år udlændingen fra at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse. Dette indebærer, at udlændinge må frasige sig adgangen til at modtage hjælp, f.eks. til transport, undervisningsmaterialer, arbejdsbeklædning, m.v. ved deltagelse i integrationsprogrammet.

Lovforslaget om ændringer i integrationsloven (afbureaukratisering) præciserer, - i modsætning hertil -, at hjælp til dækning af udgifter forbundet med deltagelse i introduktionsprogrammet ikke er forsørgeshjælp og kan modtages uden opholdsretlige konsekvenser for en udlænding eller dennes fami-

lie. KL har tilsluttet sig denne præcisering, idet ægtefælleforsørgede, der ikke selv har mulighed for at afholde f.eks. udgifter til daglig transport, der ved sikres mulighed for deltagelse i beskæftigelsesrettede tilbud.

KL opfordrer til, at lovforslaget justeres, således at ægtefælleforsørgede fortsat får mulighed for at modtage hjælp forbundet med deltagelse i integrationsprogrammet, uden at det får opholdsretlige konsekvenser

Til § 1, nr. 18: - Adgang til besøg i hjemlandet med henblik på repatriering

Det foreslås efter lovforslaget, at inddragelse af både tidsbegrænset og tidsubegrænset opholdstilladelse skal kunne ske for flygtninge i indtil 10 år efter, at opholdstilladelse oprindeligt er meddelt, hvis de frivilligt rejser på ferie i hjemlandet.

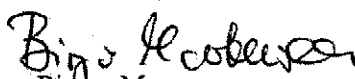
Med hensyn til besøg i hjemlandet for at undersøge mulighederne for repatriering fremgår det af bemærkningerne, at dette fortsat vil være muligt for flygtninge.

KL finder det vigtigt, at muligheden for besøg i hjemlandet med henblik på repatriering sikres bedst mulig. Besøg i hjemlandet kan understøtte den enkelte flygtning i en beslutning om at vende tilbage til hjemlandet.

I tilknytning hertil bør der fastlægges klare retningslinier for, hvordan den enkelte flygtning skal forholde sig, hvis pågældende ønsker at besøge hjemlandet med henblik på repatriering. Det gælder eksempelvis spørgsmål om, hvorvidt udlændingemyndighederne i Danmark skal godkende besøget på forhånd, varighed af ophold i hjemlandet, m.v.

Med venlig hilsen


Niels Arendt Nielsen


Birger Mortensen



**Ægteskab
Uden Grænser**
Grænseløs kærlighed

Værløse, den 8. April 2010

Høringssvar

Høringssvar vedrørende lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.)

Ved brev af 24. marts 2010 (j.nr. 09/09870) har Integrationsministeriet anmodet om Ægteskab Uden Grænsers bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

4. Ændring af reglerne om meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse

Reglerne for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse forslås ændret således, at der fremover kun kræves 4 års ophold i Danmark mod i dag 7 eller i særlige tilfælde 5 eller 3 års ophold. Til gengæld indføres et pointsystem, som yderligere øger de krav, der skal være opfyldt for, at tidsubegrænset opholdstilladelse kan meddeles.

Generel vurdering af forslaget

Ægteskab Uden Grænser finder det positivt, at de mest ressourcestærke udlændinge fremover vil kunne få tidsubegrænset opholdstilladelse efter 4 års ophold i Danmark. Til gengæld finder vi det mindre positivt, at de øvrige krav, som skal være opfyldt for at få tidsubegrænset opholdstilladelse, øges yderligere.

Vi finder det heller ikke positivt, at reglerne laves om med få års mellemrum, idet det skaber uro blandt de mennesker, som er omfattet af reglerne. Reglerne for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark blev ændret i 2002 og igen i 2007, og vi har svært ved at forstå, hvad det er, der er sket siden 2007, som kan gøre det nødvendigt at ændre disse regler nok engang.

Endelig finder vi det meget problematisk, at der lovgives med tilbagevirkende kraft, således at personer, som allerede har boet i Danmark i op til 7 år, og som i god tro har indrettet sig efter de gældende regler, nu pludselig stilles over for nye krav, som de i mange tilfælde ikke har nogen chance for at opfylde uden at udsætte tidspunktet for ansøgning om permanent opholdstilladelse med op til flere år.

Reglerne synes mest at være indrettet med henblik på studerende og arbejdstagere

Hvad angår kravene for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, så havde Folketinget en intens diskussion af disse ting, da reglerne sidst blev ændret i 2007 med indførelsen af den såkaldte "integrationseksamen", der bl.a. omfatter et krav om, hvad der svarer til 2½ års fuldtidsarbejde samt beståelse af prøve i dansk på niveau 2 eller alternativt dansk på niveau 1 og engelsk på niveau 2.

Et mindretal bestående af EL, SF, S og R påpegede dengang, at disse regler ville gå hårdt ud over de svageste flygtninge, som ikke er i stand til at opfylde kravene. Dette forhold gør sig naturligvis stadig gældende og øges jo blot ved, at man nu indfører yderligere krav.

Ægteskab Uden Grænser vil i den forbindelse påpege, at reglerne for opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse ikke nødvendigvis behøver at være ens for alle udlændinge, der kommer til Danmark, uanset hvilket opholdsgrundlag de har fået.

For udlændinge, der kommer hertil for at arbejde eller studere, kan det efter Ægteskab Uden Grænsers opfattelse være rimeligt at stille krav til opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse, som sikrer, at disse udlændinge kun får lov til at blive i Danmark, hvis sandsynligheden taler for, at de er en økonomisk gevinst for det danske samfund. Så for denne gruppe kan især kravet om at have opnået en fast tilknytning til det danske arbejdsmarked bestemt være relevant at stille.

Men når en udlænding får opholdstilladelse på basis af en familiemæssig tilknytning til en herboende person eller på basis af anerkendelse af flygtningestatus, så er begrundelsen herfor, at en familie bør have lov til at leve sammen, eller at flygtningen har behov for beskyttelse. Og disse behov bliver jo ikke mindre af, at udlændingen ikke har været i stand til at leve op til den ene eller anden form for krav.

Familiesammenførte ægtefæller eller partnere bør kunne få tidsubegrænset opholdstilladelse
Tidsubegrænset opholdstilladelse er ikke nogen betingelse for, at en familie kan bo sammen i Danmark. Så man kan ikke sige, at skrappe betingelser for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse i sig selv er i strid med EMRK artikel 8 eller lignende konventionsmæssige forpligtelser.

Men der er en række hensyn, som taler for, at den udenlandske ægtefælle eller partner får en tidsubegrænset opholdstilladelse efter et vist stykke tid. Det at have tidsubegrænset opholdstilladelse giver således mere ro i sindet og bedre muligheder for at planlægge sin tilværelse langsigtet og er derfor også vigtigt for integrationen.

F.eks. må man antage, at banker og realkreditinstitutter alt andet lige er mindre interesserede i at låne penge ud til folk, som kun har en tidsbegrænset opholdstilladelse, og som derfor i princippet kan risikeres ikke længere at være i landet få år senere. Og dette kan f.eks. gøre det sværere for par, hvor den ene har en tidsbegrænset opholdstilladelse, at blive godkendt til at købe en ejer- eller andelsbolig. Konsekvensen af dette er bl.a. en tendens til, at udlændinge koncentrerer sig i lejeboliger og herunder især almenlystige boliger til skade for integrationen.

Desuden hæmmer boligkravet mobiliteten på arbejdsmarkedet og medfører en helt unødvendig begrænsning i den personlige frihed, fordi det blandt andet indebærer, at par, hvor den ene har tidsbegrænset opholdstilladelse, ikke må bo i en fremlejet bolig. Den bedste måde at løse dette problem på ville være at afskaffe eller ændre boligkravet, så det blev muligt for dansk-udenlandske par at benytte sig af de forskellige tilbud på boligmarkedet på lige fod med alle andre. Men hvis folketingsmedlemmerne ikke ønsker at gøre det, så er den næstbedste løsning på problemet, at tidsubegrænset opholdstilladelse bevilges så hurtigt som muligt.

Af disse grunde er det derfor godt, at de mest ressourcestærke ægtefæller eller partnere fremover kan få en tidsubegrænset opholdstilladelse efter 4 år i stedet for 7 eller 5. Men det er bestemt ikke

godt, at andre ægtefæller eller partnere vil blive forhindret i nogen sinde at få en tidsbegrænset opholdstilladelse i Danmark, fordi de ikke er i stand til at leve op til de stillede krav.

De foreslåede regler begrænser den personlige frihed og rammer bl.a. deltidsansatte

Ægteskab Uden Grænser mener, at så længe en familie ikke ligger det sociale system til last, så bør det være tilladt for familien at indrette sig, som den selv ønsker det, også selvom den ene af parterne skal bruge en opholdstilladelse for at bo i Danmark. Der er f.eks. masser af danskere, der arbejder på deltid, og der er også danskere, der vælger at gå hjemme i en periode og passe små børn, medens deres ægtefælle skaffer til dagen og vejen.

Derfor finder vi det helt urimeligt, at der bliver stillet et ufravigeligt krav om at have haft fuldtidsarbejde i 2½ år for nogen sinde at få en tidsbegrænset opholdstilladelse. Deltidsansatte, hjemmegående og arbejdsløse ægtefæller bør også kunne få tidsbegrænset opholdstilladelse i Danmark.

Selvom kravet om 2½ års fuldtidsarbejde allerede eksisterer i den nuværende lovgivning, så er der reelt tale om en betydelig skærpelse, fordi de 2½ års fuldtidsarbejde fremover skal udføres inden for en periode på 3 år, hvor der med de gældende regler ikke er nogen tidsbegrænsning.

Dette betyder jævnfør bemærkningerne til lovforslaget, at det fremover kun er personer, som arbejder mindst 30 timer om ugen og vel at mærke uden at have ufrivillige ledighedsperioder, der overhovedet kan opfylde kravet. Med de gældende regler kan kravet også opfyldes ved f.eks. at arbejde 20 timer om ugen i cirka 4½ år.

Det er uklart for os, om der tages tilstrækkelig hensyn til uarbejdsdygtige

I lovudkastet nævnes det, at der vil blive tale om dispensation fra de krav, som handicappede ikke er i stand til at opfylde, herunder f.eks. erhvervsarbejde. Ægteskab Uden Grænser har ikke overblik over, om FN's handicapkonvention udtømmende omfatter alle de årsager, som der kan være til, at en person er ude af stand til at arbejde på fuld tid. Vi vil derfor opfordre til, at folketingsmedlemmerne sørger for at få dette afklaret under behandlingen af lovforslaget, da det naturligvis ville være helt urimeligt at stille krav om 2½ års fuldtidsarbejde til mennesker, som ikke er i stand til at arbejde på fuld tid.

De foreslåede såvel som de gældende regler straffer dem, der gerne vil dygtiggøre sig

Både ved de gældende og de foreslåede regler er det et problem, at der ikke tages hensyn til udlændinge, som kommer til Danmark i en relativt ung alder, og som ønsker at uddanne sig, før de begynder at arbejde.

Både de gældende og de foreslåede regler belønner således dem, der hurtigst muligt efter deres ankomst til Danmark tager et ufaglært arbejde på bekostning af dem, som via uddannelse ønsker at kvalificere sig til et job, der på langt sigt er mere værdiskabende for det danske samfund.

Dette problem kan f.eks. løses ved at gøre det muligt at erstatte de 2½ års fuldtidsarbejde med gennemførelse af en kompetencegivende uddannelse på et vist niveau. En lignende ordning har vi allerede i dagpengesystemet i form af reglerne for dimittender.

De foreslåede regler vil stille danskere med udenlandske ægtefæller ringere end EU-borgere
Personer, der får ophold i Danmark efter EU-rettens regler, har krav på tidsubegrænset opholdstilladelse efter 5 år i Danmark, og dette gælder vel at mærke også medfølgende familiemedlemmer, der f.eks. har været hjemmegående husmødre.

Alle regler, som stiller ægtefæller eller partnere til danske statsborgere ringere end dette, medfører en usaglig og urimelig diskrimination imod dansk-udenlandske par, der ønsker at bo sammen i Danmark uden forinden at have været bosat i et andet EU-land.

En ikke-diskriminerende ordning ville indebære, at personer, der har samlet de 100 point, kan få tidsubegrænset opholdstilladelse efter 4 år, og at personer, som ikke har samlet dem men er gift eller samlevende med en dansker, kan få tidsubegrænset opholdstilladelse efter 5 år uden yderligere krav bortset fra, at de ikke må være til fare for den offentlige sikkerhed, orden eller sundhed.

Der lovgives med tilbagevirkende kraft – overgangsbestemmelser efterlyses

Ægteskab Uden Grænser finder det meget problematisk og urimeligt, at der lovgives med tilbagevirkende kraft for mennesker, som allerede har boet mange år i Danmark. Det fremgår således af lovudkastet, at de nye krav om opnåelse af 100 point skal være opfyldt af alle, der søger tidsubegrænset opholdstilladelse efter 26 marts 2010.

Men dette betyder jo, at mennesker, som har boet i Danmark i op til 7 år, og som i god tro har indrettet sig efter de gældende regler, nu kommer til at vente yderligere på at få en tidsubegrænset opholdstilladelse, fordi de først skal til at opfylde nogle nye krav, som pludselig kommer til.

Det mener vi ikke er rimeligt, når man i øvrigt siger, at velintegrerede udlændinge fremover skal kunne få tidsubegrænset opholdstilladelse efter 4 år. Vi mener derfor, at der bør indføres nogle overgangsbestemmelser i loven, således at udlændinge, der allerede bor i Danmark, stadig kan vælge at søge tidsubegrænset opholdstilladelse efter de gamle regler.

Udstedelsen af permanente opholdstilladelser vil blive sat helt i stå

Som lovudkastet ser ud, så vil der gå lang tid, før nogen overhovedet er i stand til at opfylde kravet om at have samlet 100 point. Det største problem i den forbindelse er de 15 point, som man skal have for det, der kaldes medborgerskab.

Den ene måde at opnå 15 point for medborgerskab er ved at bestå en ny medborgerskabsprøve, som skal svare til indfødsretsprøven dog med en lidt lavere sværhedsgrad. Altså en prøve i viden om dansk historie, kultur, samfundsforhold etc. Men denne prøve eksisterer ikke, og vil ifølge bemærkningerne til loven ikke kunne afholdes første gang før medio 2011. Selv i bedste fald forventes der altså at gå 15 måneder efter kravets indførelse, før nogen kan opnå point ved at bestå medborgerskabsprøven. Og når man ser på, hvor længe indvandringsprøven er blevet forsinket, finder Ægteskab Uden Grænser det nærliggende at frygte, at denne tidsplan let kan skride yderligere.

Den anden måde at opnå 15 point for medborgerskab er ved 12 måneders deltagelse i foreningsarbejde. Men her er problemet, at lovudkastet ikke definerer, hvordan det skal dokumenteres, at ansøger har været aktiv i en forening. Der står blot, at det er ansøgerens ansvar at dokumentere dette, og det vil gøre det svært for både ansøgerne og den administrerende myndighed at vide, hvordan de skal forholde sig.

Desuden indeholder lovudkastet en meget diffus beskrivelse af hvilke foreninger, man kan optjene point i. Der står således:

De almennyttige foreninger, i hvilke aktiv deltagelse kan give point, kan f.eks. være foreninger, der er tilskudsberettiget efter folkeoplysningsloven. Der vil altid være tale om en konkret vurdering, og det vil i den forbindelse være et krav, at der er tale om aktiviteter, der styrker den enkeltes demokratiske udvikling og integration i Danmark, og som kan medvirke til at fremme medborgerskab og fællesskab om det danske samfunds værdier, normer og principper.

Ægteskab Uden Grænser mener, at det retssikkerhedsmæssigt er meget betænkeligt med så upræcise formuleringer, idet det giver mulighed for, at den administrerende myndighed kan praktisere forskelsbehandling baseret på retningslinier, som borgerne ikke kender til. Der er nødt til at være fuldstændig klarhed over, hvad der kan have styrket en persons demokratiske udvikling og integration i Danmark, således at den pågældende kan gøre en målrettet indsats, som han har vished for vil give ham de påkrævede 15 point.

Efter vores opfattelse er der derfor behov for at udarbejde en ny bekendtgørelse eller vejledning, som helt præcist beskriver, hvad der skal til for at opnå 15 point for foreningsarbejde, og ikke mindst hvordan dette skal dokumenteres. Og hele pointsystemets ikrafttræden bør naturligvis udskydes, indtil denne bekendtgørelse eller vejledning er udarbejdet, og indtil den nye medborgerskabsprøve er klar.

De foreslåede regler skærper behovet for at revurdere det offentlige tilbud om danskundervisning
Ifølge lovudkastet skal en udlænding fremover opnå 15 point for én af følgende aktiviteter:

- 4 års fuldtidsarbejde inden for en periode på 4½ år (i stedet for 2½ år inden for 3 år).
- Beståelse af prøve i dansk på niveau 3 (i stedet for niveau 2).
- Gennemførelse af en lang videregående uddannelse, en professionsbacheloruddannelse, en erhvervsakademiuddannelse eller en erhvervsrettet ungdomsuddannelse i Danmark.

Ægteskab Uden Grænser skal hertil bemærke, at den eneste af disse ting, som de fleste familiesammenførte udlændinge kan nå i løbet af 4 år, er beståelse af prøve i dansk på niveau 3. Det er derfor problematisk, at nogle udlændinge i dag indplaceres på et niveau i danskundervisningen, som kun fører frem til dansk på niveau 2. Det gælder f.eks. de fleste udlændinge, som i deres modersmål har et andet alfabet end det latinske.

I bemærkningerne til loven anføres det, at dansk på niveau 2 giver adgang til deltagelse i erhvervsuddannelser som f.eks. SOSU. Dette er ikke nødvendigvis korrekt. Det er op til den enkelte uddannelsesinstitution at bestemme niveauet, og SOSU kræver f.eks. dansk 3 eller dansk 2 plus FVU 4.

Antallet af ufaglærte arbejdspladser i Danmark vil formentlig være begrænset i fremtiden, og også derfor bør Folketinget reformere danskundervisningen, så alle udlændinge med opholdstilladelser, der kan gøres permanente, får mulighed for efter eget valg at nå frem til dansk på niveau 3 inden for rammerne af den skattefinansierede danskundervisning. Dette er lige som anden skattefinansieret uddannelse en investering, der må antages at være lønsom for samfundet på langt sigt.

4.3 tidsubegrænset opholdstilladelse til unge udlændinge

Det foreslås, at meddelelse af tidsubegrænsede opholdstilladelser til udlændinge, der er født i Danmark eller er kommet til Danmark som børn, fremover skal være uafhængig af, om deres forældre har fået tidsubegrænset opholdstilladelse. Samtidig foreslås det, at de unge på 18-19 år med nogle få undtagelser skal leve op til de samme krav som dem, der er kommet til Danmark som voksne.

Generel vurdering af forslaget

Ægteskab Uden Grænser finder det positivt, at unge udlændinge fremover kan få en permanent opholdstilladelse i Danmark, også selvom den ene eller evt. begge deres forældre ikke har en sådan.

Hvad angår de skærpede krav, så mener vi, at det kan være et tveægget sværd, og vi vil opfordre folketingsmedlemmerne til at tænke sig godt om. Hensigten med de skærpede krav er givetvis, at det skal få de unge udlændinge og deres forældre til at sørge for, at de unge hele tiden er i gang med enten job eller uddannelse. Og det er jo fint nok. Men hvis unge mennesker ikke er i gang med enten job eller uddannelse, så er det ofte fordi, de ikke har fundet ud af, hvad de vil, eller fordi de f.eks. ikke har kunnet finde en praktikplads.

Risikoen er derfor, at de skærpede krav i stedet vil få de unge udlændinge, som ikke opfylder dem, til at tage afstand fra samfundet, fordi de ikke føler sig accepteret på lige fod med de unge, som har haft dansk statsborgerskab fra fødslen af. Og dette kan så bl.a. øge tiltrækningskraften af f.eks. bander, som tilbyder en alternativ identitet baseret på andre værdier og acceptkriterier end dem, som samfundet stiller op.

De foreslåede regler vil belønne de unge, der arbejder i stedet for at uddanne sig

Efter det foreslåede vil selv en kortvarig ledighedsperiode på nogle få måneder betyde, at den unge kun kan få tidsubegrænset opholdstilladelse efter de samme regler, som gælder for voksne. For unge, som efter en kort ledighedsperiode er gået i gang med en uddannelse, vil dette give et uheldigt incitament til at droppe ud af uddannelsen for i stedet at tage et ufaglært arbejde og dermed hurtigere kunne leve op til kravet om at have haft mindst 2½ års fuldtidsarbejde. For alternativet er jo, at hvis den unge f.eks. ønsker at tage en gymnasieuddannelse efterfulgt af en lang videregående uddannelse, så vil han eller hun først kunne opnå permanent opholdstilladelse i en alder af næsten 30 år.

Dette kan f.eks. undgås ved at sidestille fuldtidsstudie med fuldtidsarbejde for unge udlændinge, som er født i Danmark, eller som er kommet til Danmark som børn, således at disse kan få tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis de inden for de sidste 3 år har været i enten fuldtidsarbejde eller fuldtidsstudie i mindst 2½ år.

Unge under 19 år vil i praksis skulle bestå medborgerskabsprøven

At forestille sig, at unge udlændinge under 19 år skal deltage i bestyrelsesarbejde e.l. i foreninger, er efter Ægteskab Uden Grænser opfattelse ikke særlig realistisk. Det er der i hvert fald ikke ret mange danske unge under 19 år, som gør.

I praksis vil der derfor blive et ufravigeligt krav om, at unge udlændinge skal bestå den nye medborgerskabsprøve for at få permanent opholdstilladelse, inden de er fyldt 19 år. Og derfor bør denne prøve naturligvis udformes sådan, at alle og herunder også unge under 19 år har mulighed for

at bestå den ved en rimelig indsats. Og det bør samtidig sikres, at spørgsmålene har en karakter, som også de unge kan se relevansen af, da kravet ellers kan føre til afstandtagen fra det danske samfund jævnfør vores tidligere bemærkninger.

Samtidig må der naturligvis laves en overgangsbestemmelse, så dem, der fylder 19 år, inden medborgerskabprøven er klar tidligst medio 2011, stadig kan få en tidsbegrænset opholdstilladelse uden at skulle vente, til de er færdige med deres uddannelse og har arbejdet i 2½ år.

6. Skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning

Der foreslås flere forskellige ændringer i praksis m.h.t., hvornår indgivelse af en ansøgning om opholdstilladelse eller klage over afslag på en ansøgning om opholdstilladelse giver en udlænding ret til at blive i Danmark, indtil der er taget stilling til ansøgningen eller klagen. Endelig skærpes praksis over for udlændinge, som ikke sørger for at søge om forlængelse af en tidsbegrænset opholdstilladelse, inden den udløber.

Hvad angår ansøgninger om forlængelse af en allerede udstedt opholdstilladelse, så er vi enige i, at disse naturligvis skal indgives rettidigt. Men vi synes, at det er meget voldsomt, hvis en simpel forglemmelse og overskridelse af tidsfristen med nogle få dage eller uger skal føre til, at en udlænding må rejse tilbage til sit tidligere hjemland og søge om en helt ny opholdstilladelse, før vedkommende kan rejse til Danmark igen.

En sådan rejse kan bl.a. medføre, at udlændingen må sige sit job op og finde et nyt, når han eller hun kommer tilbage til Danmark igen, foruden at deltagelse i evt. sprogundervisning må afbrydes. Og samtidig er der sociale konsekvenser af en sådan rejse, specielt for familiesammenførte udlændinge, som har mindreårige børn i Danmark. Vi vil derfor opfordre til, at folketingsmedlemmerne overvejer, om ikke der kan findes nogle lidt mindre dramatiske måder at sikre, at ansøgninger om forlængelse af en opholdstilladelse indgives rettidigt.

Lovudkastets forslag om at udsende påmindelsesbreve til de berørte 3 måneder før, opholdstilladelsen udløber, vil f.eks. nok i sig selv kunne løse en stor del af problemet, og denne del af forslaget synes vi er glimrende.

7. Inddragelse af opholdstilladelse meddelt efter § 7 (asyl) ved ferie i hjemlandet

Det foreslås, at også tidsbegrænsede opholdstilladelser skal kunne inddrages, hvis de er meddelt efter Udlændingelovens §7 (asyl), og udlændingen rejser på ferie til sit tidligere hjemland. Dette foreslås at skulle gælde i indtil 10 år efter, at udlændingen fik sin opholdstilladelse.

Ægteskab Uden Grænser finder dette forslag problematisk, fordi det udhuler begrebet tidsbegrænset opholdstilladelse. Den primære forskel mellem en tidsbegrænset og en tidsubegrænset opholdstilladelse er således, at den tidsbegrænsede opholdstilladelse netop ikke er betinget af, at det oprindelige opholdsgrundlag stadig er til stede. Men det siger man så nu, at den alligevel skal være, hvis opholdstilladelsen er meddelt efter §7 (asyl). Det anføres således i bemærkningerne til lovudkastet at:

"Det er ligeledes regeringens opfattelse, at udlændinge, der har asyl i Danmark, skal vende tilbage til hjemlandet, hvis forholdene i hjemlandet har ændret sig, således at risikoen for forfølgelse eller andre asylbegrundende overgreb ikke længere eksisterer."

I bemærkningerne til lovudkastet står endvidere følgende:

Det er efter regeringens opfattelse uacceptabelt, hvis udlændinge, der har opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7 eller § 8 (asyl), rejser på ferie eller andet korterevarende ophold i hjemlandet, når de har oplyst over for de danske myndigheder, at de risikerer forfølgelse i hjemlandet.

Denne formulering giver os indtryk af, at formålet med den foreslåede lovændring er at give mulighed for at inddrage også en tidsbegrænset opholdstilladelse, hvis det senere viser sig, at den er opnået ved hjælp af svig. Men en sådan mulighed eksisterer allerede i den nuværende lovgivning. Det står derfor helt uklart for Ægteskab Uden Grænser, hvilket formål den foreslåede lovændring egentlig har.

9. Skærpelse af bortfaldsreglerne ved genopdragelsesrejser og kommunernes pligt til at indberette om genopdragelsesrejser

Det foreslås, at en mindreårig udlændings opholdstilladelse skal inddrages, hvis denne har opholdt sig uden for landet i mere end 3 på hinanden følgende måneder på genopdragelsesrejse eller andet udlandsophold af negativ betydning for skolegang og integration.

Ægteskab Uden Grænser mener, at dette forslag i den fremlagte form er i strid med grundlæggende principper om retssikkerhed, fordi et forældrepar, som planlægger en længerevarende udlandsrejse sammen med deres barn, ikke ud fra lovens tekst eller bemærkninger har nogen mulighed for at vide, hvad der skal til for, at denne rejse senere vil blive vurderet til at være en genopdragelsesrejse eller andet udlandsophold af negativ betydning for skolegang og integration og dermed kan koste deres barn opholdstilladelsen.

Ægteskab Uden Grænser vil i den forbindelse minde om, at der ikke er skolepligt i Danmark men derimod undervisningspligt. Det er således fuldt lovligt, at et forældrepar kan vælge selv at varetage deres barns undervisning under en længerevarende udlandsrejse.

Endelig skal vi bemærke, at forslaget vil medføre en negativ forskelsbehandling af familier, som søger opholdstilladelse til deres barn efter Danmarks nationale regler i forhold til familier, som opholder sig i Danmark efter EU-rettens regler. EU-retten indeholder således ikke nogen bestemmelser om, at et barns opholdstilladelse kan inddrages ved genopdragelsesrejse eller andet udlandsophold af negativ betydning for skolegang og integration.

10. Forslag om at skærpe selvforsørgelseskravet for den herboende person ved ægtefællesammenføring

Udlændingelovens §9, stk. 5, 1. pkt omhandler en karenperiode for ægtefællesammenføring efter modtagelse af sociale ydelser. Denne foreslås udvidet fra i dag 1 år til fremover 3 år.

Forslaget vil øge den eksisterende forskelsbehandling mellem danskere og EU-borgere

En EU-borger, som ønsker at bosætte sig i Danmark med sin ægtefælle, skal blot dokumentere, at han eller hun har fundet et job i Danmark eller på anden vis råder over tilstrækkelige midler til at forsørge sig selv og sin familie. Som kontrast "straffes" en dansker efter dette forslag i 3 år for, at han eller hun f.eks. i en kort periode var arbejdsløs og ikke havde sørget for at være medlem af en A-kasse.

Ægteskab Uden Grænser mener, at et dansk forsørgelseskrav, hvis vi skal have et sådant, med fordel kunne indrettes på en sådan måde, at der ikke opstår en usaglig og urimelig forskelsbehandling mellem dem, der søger ophold efter EU-rettens regler og dem, der søger ophold efter Danmarks nationale regler.

Den primære effekt af forslaget bliver formentlig, at flere vil søge ophold efter EU-rettens regler

Cirka 80% af de ægtefæller og faste partnere, som fik opholdstilladelse i 2009 via Danmarks nationale regler, er gift med en dansk eller nordisk statsborger. Ægteskab Uden Grænser finder det oplagt, at såfremt nogle af disse par fremover skal vente i 3 år på at komme til at bo sammen i Danmark, selvom danskeren har fundet sig et job og derfor ikke længere har nogen problemer med at forsørge sig selv og sin familie, så vil mange af dem i stedet vælge at søge ophold efter EU-rettens regler.

Den primære effekt af denne skærpelse bliver derfor formentlig at øge andelen af danske statsborgeres ægtefæller, som får opholdstilladelse efter EU-rettens regler. Denne andel ligger allerede på cirka 16% og må forventes at stige betydeligt, hvis Folketinget som planlagt lader indvandringsprøven træde i kraft. Den foreslåede ændring vil skubbe yderligere til denne udvikling og tvinge danskere til at bosætte sig i et andet EU-land med alle de besværligheder og omkostninger dette giver, alene for at kunne opnå retten til at bo i eget land med sin udenlandske ægtefælle på lige fod med borgere fra de andre EU-lande.

Med venlig hilsen

Lars Kyhnau Hansen
På vegne af Ægteskab Uden Grænser
Klostergårdsvej 16, 2 mv
3500 Værløse

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration
Holbergsgade 6
1057 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 8. april 2010
J.NR.: 04-014802-10-0477
REF.: rmm-hfe

mami@inm.dk, vhh@inm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven - Serviceeftersyn (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, mv.)

Ved e-mail af 24. marts 2010 har Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Til indledning skal anføres, at høringsfristen for det ganske omfattende lovforslag er utilfredsstillende kort, også henset til den mellemkommende påske.

Til nr. 1.

Forslaget til ændring af udl. § 9, stk. 5, 1. pkt., hvorefter det gældende krav om et års selvforsørgelse forhøjes til tre år beror på rent politiske overvejelser, hvorfor Advokatrådet vil undlade at kommentere dette. Advokatrådet må dog i samme forbindelse understrege vigtigheden af, at det kan følge af Danmarks internationale forpligtelser, at der i særlige tilfælde må bortses fra kravet.

Til nr. 2, 3 og 5, ændret formulering af udl. § 9, stk. 18, § 9 a, stk. 4 og § 9 c, nr. 5.

Generelt må Advokatrådet udtrykke betænkelighed ved den lovgivningsteknik, hvorefter der gås så tæt som muligt på grænsen for Danmarks internationale forpligtelser, i stedet for gennem lovgivningen at sikre tilpas afstand til konventionsgrænserne, således at eventuelle konventionskrænkelser i videst muligt omfang undgås.



Der ses ikke umiddelbart at være nogen saglig begrundelse for at gå bort fra udlændingemyndighedernes hidtidige praksis med hensyn til behandling af ansøgninger om forlængelse af en allerede meddelt tidsbegrænset opholdstilladelse, uanset ansøgningen ikke måtte være indgivet rettidigt. En henvisning til, at udlændingen må udrejse og indgive ny ansøgning om opholdstilladelse via en dansk repræsentation i udlandet må forventes ofte at ville være en uproportional reaktion på en måske undskyldelig kortvarig forsinkelse. Advokatrådet har dog noteret sig tilsagnet om, at de nye regler vil blive fulgt op af en udvidet vejledning og udsendelse af servicemeddelelser forud for en gældende opholdstilladelses udløb.

Til nr. 4, ny § 9 b, stk. 3, og ændret anvendelsesområde for humanitære opholdstilladelser.

Ansvar for overholdelsen af Danmarks internationale forpligtelser herunder i forhold til EMRK art. 3 påhviler den danske stat. Selvom udl. § 40, stk. 1, 1. pkt. som udgangspunkt pålægger den ansøgende udlænding pligten til at meddele de oplysninger, som vil være nødvendige til bedømmelse af, om en tilladelse skal meddeles, fritager dette ikke udlændingemyndighederne for ethvert ansvar for sagens oplysning, jfr. herved også Folketingets Ombudsmands udtalelser, som omtalt i forslaget almindelige bemærkninger pkt. 8.2 (side 84). Udlændinge, der søger om humanitær opholdstilladelse, vil også ofte være særligt sårbare på grund af fysiske eller psykiske sygdomme, og de vil derfor have ganske særligt svært ved selv at forstå sagsbehandlingen og de krav, der stilles til ansøger selv med hensyn til tilvejebringelse af de fornødne oplysninger.

Udarbejdelsen af en liste over nødvendige lægelige oplysninger i sager om humanitær opholdstilladelse, en liste der vil kunne tjene som vejledning for de læger, der afgiver erklæringer til brug for ansøgningerne, kan efter Advokatrådets opfattelse bidrage til at tilvejebringe det fornødne afgørelsesgrundlag. Det forudsættes herved, at den fornødne lægefaglige ekspertise også vil være tilgængelig for ansøgeren.

Advokatrådet kan være enig i, at en lægeerklæring til brug for en ansøgning om opholdstilladelse af humanitære grunde bør holde sig til det rent lægefaglige, men ønsker dog at påpege, at udtalelser herudover, der kan indicere lægens personlige engagement i sagen, ikke nødvendigvis indebærer, at den lægefaglige udtalelse i øvrigt er usaglig. Måtte ministeriet finde, at der er begrundet tvivl om, hvorvidt en udtalelse er udtryk for en uvildig bedømmelse, har Advokatrådet ingen indvendinger imod, at ansøger anmodes om inden en rimelig frist at fremlægge en ny erklæring, stadig forudsat at adgangen til den fornødne lægefaglige ekspertise er til stede.

Advokatrådet ønsker dog at påpege, at der bør udvises stor forsigtighed ved vurderingen af, om en læges oplysninger måtte fremstå som usaglige. Læger har efter deres etiske regler ret og pligt til at blande sig i den sundhedspolitiske debat, og udtalelser f.eks. i pressen om enkeltsager eller praksis generelt på området kan næppe i sig selv føre til, at der kan bortses fra en til sagen afgivet erklæring eller udtalelse.



Advokatrådet finder det i øvrigt væsentligt over for Folketinget at fremhæve, at der ifølge de generelle bemærkninger til lovforslagets pkt. 8.4 ff, (side 86 ff) nu bebudes en væsentlig ændring af det anvendelsesområde for humanitære opholdstilladelser, der hidtil har været fulgt. Der vil efter justeringen af ministeriets praksis, jfr. pkt. 8.4.2, fremover kunne gives afslag på en ansøgning om humanitær opholdstilladelse til en ansøger, der opfylder sygdomskriteriet – alvorlig behandlingskrævende sygdom – hvis behandlingen – og herunder de givne præparater – findes i hjemlandet, men uanset om dette eventuelt kun måtte være i privatregi, og uanset størrelsen af en eventuel egenbetaling. Selvom det således måtte stå klart, at ansøgeren ikke vil kunne præstere den fornødne egenbetaling, vil der således kunne gives afslag på humanitær opholdstilladelse, bortset fra helt ekstraordinære tilfælde, f.eks. hvor ansøgeren lider af en uhelbredelig sygdom i terminalfasen.

Advokatrådet er bekendt med Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols ret restriktive praksis vedrørende EMRK's art. 3's forbud mod "umenneskelig eller nedværdigende behandling", men "væsentlige hensyn af humanitær karakter", jfr. udlændingelovens § 9 b's ordlyd rækker videre.

Regeringen anfører som motiv til en praksisændring (pkt. 8.4), at der i de seneste år er sket en stigning i antallet af asylansøgere – navnlig fra Balkan-landene – hvis eneste motiv for at komme til Danmark tilsyneladende er at søge en humanitær opholdstilladelse for at kunne modtage behandling for en fysisk eller psykisk sygdom. Regeringen finder det derfor væsentligt at sikre asylsystemets legitimitet, og misbrug deraf bør imødegås. Advokatrådet må den baggrund fremhæve, at praksisændringen vil gælde for alle registrerede asylansøgere, der søger om humanitær opholdstilladelse under henvisning til fysiske eller psykiske sygdomme, og således uanset om de måtte høre til den beskrevne "misbrugskategori" eller ej.

Til nr. 7-11, ny formulering af udlændingelovens § 11, herunder betingelserne for tidsbegrænset opholdstilladelse og ændret udl. § 11 a.

Advokatrådet noterer sig, at forslaget indebærer, at grænsen for, hvornår en udlænding udelukkes fra at få tidsbegrænset opholdstilladelse sættes ned fra ubetinget straf af mindst to års fængsel til ubetinget straf af mindst et år og 6 måneders fængsel, jfr. den foreslåede affattelse af udlændingelovens § 11, stk. 4, nr. 2. Længden af den idømte straf vil typisk være udtryk for alvoren og grovheden af den begåede kriminalitet. Advokatrådet kan derfor på den ene side tiltræde, at der ikke længere skelnes mellem kriminalitetsformer, som i den nugældende § 11, stk. 7, men må samtidig påpege, at lovforslaget både ved at sænke grænsen og ved at gælde alle kriminalitetsformer vil have den konsekvens, at en væsentlig større gruppe udlændinge – der vel at mærke må forudsættes ikke at være blevet udvist på grund af den begåede kriminalitet – livsvarigt vil være afskåret fra at få tidsbegrænset opholdstilladelse, hvis der ikke indføres en – længere – karenperiode i udl. § 11 a for en del af denne kategori.

Straffelovens kap. 12 og 13 beskriver en række alvorlige forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed, mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder, terrorisme m.v. Efter lovudkastets § 11, stk. 4, nr. 3, er det endvidere en ufravigelig betingelse for at få tidsubegrænset opholdstilladelse, at udlændingen ikke er idømt ubetinget straf af mindst 60 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens kap. 12 eller 13.

Straffelovens kap. 12 og 13 indeholder imidlertid også en række ikke helt så alvorlige kriminalitetsformer, f.eks. straffelovens § 110 e om offentlig forhånelse af en fremmed nation, en fremmed stat eller dens flag. Forestiller man sig en udlænding idømt f.eks. 3 måneders fængsel for overtrædelse af en af bestemmelserne kap. 12 eller 13, forekommer det Advokatrådet at være en uproportional følge, hvis denne kriminalitet skulle afskære den pågældende fra tidsubegrænset opholdstilladelse for stedse. Straffens længde – som udtryk for kriminalitetens alvorlighed og grovhed og som kriterium for, om den pågældende for stedse eller i en tidsbegrænset periode skal være afskåret fra at kunne få tidsubegrænset opholdstilladelse – bør efter Advokatrådets opfattelse være den samme ved overtrædelse af straffelovens kap. 12 og 13 som ved andre kriminalitetsformer.

Det foreslåede nye pointsystem vil navnlig for traumatiserede flygtninge med opholdstilladelse efter udl. § 7 og muligt tillige for personer med humanitær opholdstilladelse efter udl. § 9 b formentlig i praksis indebære, at det vil vise sig vanskeligt – trods integrationsvilje – at opnå det tilstrækkelige antal point. Advokatrådet finder anledning til at understrege vigtigheden af, at ordningen ikke bliver administreret restriktivt, men under behørig hensyntagen til vore internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og FN's konvention om rettigheder for personer med handicap.

Til nr. 12 og 26, ny udl. § 17, stk. 2, bortfald af opholdstilladelse ved genopdragsrejser.

Forslaget giver Advokatrådet anledning til bekymring.

For det første er tre-månedersfristen kort henset til de vidtrækkende konsekvenser, det i givet fald vil kunne få for barnet.

For det andet kan der meget vel tænkes at være en interessekonflikt mellem barnet og forældrene, der muligt mod barnets vilje, men som indehavere af forældremyndigheden har truffet bestemmelse om barnets ophold uden for Danmark.

For det tredje er "genopdragsrejse" ikke et veldefineret begreb, og det samme gælder "udlandsophold af negativ betydning for skolegang og integration".

De gældende bortfaldsregler i udl. § 17 må anses tilstrækkelige, eventuelt i kombination med en understregning af den i forvejen gældende pligt til efter den sociale ser-

vicelov at underrette de sociale myndigheder om bekymrende skolefravær eller udskrivning af skolen og i kombination med en indberetningspligt, som i forslaget til ny udl. § 44 c, hvorefter Udlændingesservice inden for de eksisterende regler kan reagere over for familien og påpege risikoen for en fremtidig bortfaldsmulighed.

Til nr. 15, ny udl. § 19, stk. 1, nr. 10, indsatsen mod studerende, der arbejder ulovligt.

Advokatrådet må understrege, at også den foreslåede nye inddragelsesregel, jfr. udl. § 19' s indledning er en fakultativ regel, og der ved afgørelserne skal inddrages hensyn af den i udl. § 26, stk. 1, anførte art. Proportionalitetshensyn kan derfor meget vel tænkes at føre til, at inddragelse bør undlades.

Til nr. 18, ny asylinddragelsesregel i udl.nr. § 19, stk. 2, nr. 4 ved ferie i hjemlandet.

Advokatrådet udtaler sig imod den foreslåede regel.

Velintegrerede flygtninge, der har opnået tidsubegrænset opholdstilladelse bør ej heller inden for den foreslåede tiårsperiode stilles ringere end andre udlændinge med tidsubegrænset opholdstilladelse.

Spørgsmålet om eventuelt ophør af behovet for beskyttelse bør som hidtil være afklaret, medens opholdstilladelsen endnu er tidsbegrænset.

Hvad enten opholdstilladelsen efter de nationale regler er tidsbegrænset eller tidsubegrænset, vil en flygtnings feriebesøg eller andet kortvarigt ophold i sit tidligere hjemland efter opholdets midlertidige karakter ej heller uden videre efter Flygtningekonventionen kunne tages om udtryk for, at udlændingen (frivilligt) har søgt hjemlandets beskyttelse.

Den foreslåede ikrafttrædelsesregel i forslagets § 2, stk. 7, hvorefter inddragelsesreglen også skal gælde for flygtninge, der allerede måtte have fået tidsubegrænset opholdstilladelse, får således en vis tilbagevirkende kraft. Dette må Advokatrådet også udtale sig imod. De pågældende har ved meddelelse af den tidsubegrænsede opholdstilladelse under de gældende regler erhvervet ret til at beholde denne, uanset eventuelle ændringer i forholdene i hjemlandet og uanset eventuelle besøgsophold i hjemlandet, og denne ret bør de ikke efterfølgende kunne fratages. Opholdstilladelsen bør for denne kategori kun kunne bortfalde i overensstemmelse med de i forvejen gældende regler efter udlændingelovens § 17, stk. 1-3.

Til nr. 20, udvidet udvisningsadgang for visse straffelovsovertrædelser.

Efter forslaget vil den særlige udvidede udvisningsadgang efter udlændingelovens § 22, nr. 6, fremover også komme til at omfatte overtrædelse af straffelovens § 119,



stk. 3, § 279, jfr. 285, når forholdet vedrører socialbedrageri, § 289 a og § 290, stk. 1, jfr. stk. 4.

Den særlige udvisningsadgang efter udl. § 22, nr. 6, var ved reglens indførelse i 1998 tiltænkt særlige forsætlige, alvorlige og samfundsfarlige kriminalitetsformer, men reglen er ved talrige senere udlændingelovsændringer bragt til at omfatte flere og flere – også mindre alvorlige - kriminalitetsformer. Det nu foreliggende forslag lægger sig således i rækken af tidligere gennemførte stramninger.

Advokatrådet finder anledning til at understrege, at de foreslåede nye regler formentlig kun i yderst sjældne tilfælde vil kunne tænkes at få nogen selvstændig betydning. Det følger af udl. § 26, stk. 2, at hvis de i udl. § 26, stk. 1, anførte hensyn taler afgørende imod udvisning, skal udvisning også efter udl. § 22, nr. 6, undlades. Hvis den udlænding, der idømmes ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af en af de af forslaget omfattede straffelovsbestemmelser, har blot nogen tilknytning til Danmark, vil proportionalitetsafvejningen typisk føre til, at en udvisning med et 6-årigt indrejseforbud må undlades. Måtte udlændingen kun have en begrænset tilknytning til Danmark, må udvisning forventes at kunne ske allerede i medfør af de eksisterende bestemmelser.

Til nr. 22, skærpelse af ordningen af opsættende virkning af klager.

Det hænder, at studier ikke bliver færdiggjort inden for normeret tid. Det gælder både for danske og udenlandske studerende. Det hænder også, at arbejdskontrakter bliver forlænget. Advokatrådet henstiller, at Integrationsministeriets også efter de nye reglers eventuelle gennemførelse er opmærksom på, at der meget vel kan være konkrete grunde til at give en klage opsættende virkning, og at en manglende opsættende virkning med stor sandsynlighed vil have vidtgående følger i form af studieafbrydelse eller afbrydelse af arbejdsforhold, som ikke efterfølgende vil kunne genoprettes.

Til nr. 26, elektronisk samkøring af registre.

Advokatrådet må understrege vigtigheden af, at udlændingemyndighedernes indhentelse af oplysninger og samkøring af oplysninger nøje sker i overensstemmelse med persondatalovens regler.

Som nævnt indledningsvis, er den fastsatte høringsfrist utilfredsstillende kort i forhold til lovforslagets kompleksitet. Advokatrådet finder på den baggrund anledning til på ny at fremhæve betydningen af, at lovgivningsprocessen tilrettelægges, så der er reel mulighed for, at myndigheder og organisationer, der høres over lovforslaget, kan nå at forholde sig til lovforslagets indhold. Advokatrådet skal således henstille, at de vejledende regler for lovgivningsprocessen, som blandt andet har fundet udtryk i Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet efterleves.

Advokatrådet

Kopi af høringssvaret er samtidig sendt til Folketingets Retsudvalg og til Justitsministeriet.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen



Red Barnet
Save the Children Denmark

Integrationsministeriet
LOVAFDELINGEN

Att.: Merete Milo
mmi@inm.dk og vhb@inm.dk

08.02.2010

RED BARNETS UDTALELSE TIL HØRING OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN (SERVICEEFTERSYN)

Tak for muligheden for at indsende en udtalelse om forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

Indledningsvist ønsker vi at gøre opmærksom på, at vi finder det urimeligt, at høringsfristen har været så kort og er faldet over påsken. Det er dels urimeligt, fordi vi i Red Barnet ikke har haft mulighed for at kommentere på alle forhold, der kunne få konsekvenser for børn i familier omfattet af Udlændingeloven. Og det er dels urimeligt over for de børn, hvis liv bliver påvirket af de foreslåede ændringer, at evt. konsekvenser for deres retssikkerhed måske bliver overset. Det giver naturligvis ingen mening ud fra et børnerettigheds synspunkt, at hastværket er begrundet i, at lovændringerne skal foretages inden sommerferien.

Vi vælger at fokusere en stor del af vores hørings svar på forslaget om modtagelsesfaciliteter for uledsagede. Det gør vi, fordi vi har en grundig viden på området, som vi mener, at Folketinget bør inddrage i det videre arbejde med forslaget.

Inden for tidsfristen har Red Barnet desuden kun mulighed for at udtale sig i forhold til enkelte øvrige punkter: 1) forslaget om skærpelse af reglerne om bortfaldsreglerne ved genopdragelsesrejser samt 2) forslaget om kvalitetssikring af lægelige oplysninger i sager om humanitær opholdstilladelse. Red Barnet har følgende kommentarer til lovforslaget og bemærkningerne til lovforslaget:

Red Barnets kommentarer til forslag om modtagefaciliteter for uledsagede børn

I forbindelse med regeringen og Dansk Folkepartis serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken indgår et forslag om at iværksætte initiativer i form af modtagefaciliteter

i hjemlandet til uledsagede mindreårige asylansøgere. Forslaget nævnes også under 'baggrund og indhold' i herværende lovforslag – om end der ikke indgår konkrete forslag om lovændringer på dette område i selve lovforslaget. Red Barnet ønsker at rejse nogle af vores bekymringer i forhold til forslaget om modtagefaciliteter i håb om, at de vil blive inddraget i det videre arbejde med konkretiseringen af planerne.

- 1) Det fremgår af aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti, at motivationen til initiativer om at oprette modtagefaciliteter sker ud fra, at der 'gennem den seneste tid har ... været en kraftig stigning i antallet af uledsagede mindreårige asylansøgere fra især Afghanistan'.

At initiativer ifht. tilbagesendelse af uledsagede til hjemlandet udelukkende er motiveret ud fra immigrationshensyn er i strid med FN's Børnekomité's Generelle Kommentarer nr. 6, der netop omhandler uledsagede børns rettigheder. 'Non-rights-based arguments such as those relating to general migration control, cannot override best interests considerations'¹.

Hvis regeringen alligevel påtænker at arbejde videre med planerne, bør det udelukkende ske med afsæt i en tilstrækkelig forståelse af, hvad det betyder at tage højde for et uledsaget barns tarv, når afgørende beslutninger for barnets fremtid skal tages.

Når regeringen overvejer at tage initiativer, der omhandler modtagefaciliteter i hjemlandene, mener Red Barnet, at der er en række forhold og processer, der bør underlægges et grundigt 'serviceeftersyn' og tilpasses en lang række børnerettighedsbaserede forskrifter. Kun inden for en kontekst, der garanterer, at uledsagede børn beskyttes, og at deres tarv undersøges her i landet, vil muligheden for modtagefaciliteter i uledsagede børns oprindelseslande kunne overvejes.

Regeringen og Dansk Folkeparti har i deres aftale henvist til 'de øvrige nordiske landes' erfaringer på området. Blandt de nordiske lande er det nok Norge, der er kommet længst med deres planer om modtagefaciliteter for uledsagede børn. Red Barnet peger på, at Norge, der jo har valgt at inkorporere Børnekonventionen, netop har færdiggjort et grundigt 'serviceeftersyn' af deres udlændingelov.

I Norges nye udlændingelov og udlændingeforskrift fremgår det, at hensynet til barnets tarv skal være den primære overvejelse i forhold til at give børn opholdstilladelse. Samtidig har Norge sænket grænsen for at meddele opholdstilladelse

¹ UN Committee on the Rights of the Child, General Comment no. 6 (2005), paragraph 86.

til børn². Selvom FN's Børnekomite også udtrykker bekymring i forhold til Norge i deres seneste konkluderende bemærkninger (29. jan. 2010) – også i forhold til modtagefaciliteter - er det dog i denne kontekst, at Norges tiltag med modtagefaciliteter skal ses.

Red Barnet mener således, at den danske regering har et større rettighedsmæssigt eftersyn at foretage, før vi kan sidestille de varslede danske initiativer med de norske.

Før en evt. tilbagesendelse af et uledsaget barn kan komme på tale, er der bl.a. en lang række retsikkerhedsprocedurer, der skal være på plads.

- 2) En beslutning om en holdbar løsning ('durable solution') i forhold til et uledsaget barns fremtid kan kun tages efter, at der er foretaget en formel undersøgelse af barnets tarv. En sådan undersøgelse indebærer dels en vurdering af, om barnet har krav på Danmarks beskyttelse som flygtning (§7 i Udlændingeloven) og dels en vurdering af, om det i øvrigt vil være i barnets tarv at forblive i Danmark eller blive sendt tilbage til barnets oprindelsesland eller til et tredjeland.

Red Barnet opfordrer regeringen til at:

- a. undersøge, om procedurerne og afgørelserne i forbindelse med uledsagede børns asylansøgninger sikrer børnene deres rettigheder til beskyttelse samt
- b. undersøge, hvorvidt vi i Danmark garanterer hvert uledsaget barn en proces, hvor afgørelser om en langsigtet holdbar beslutning om deres fremtid tages ud fra en grundig undersøgelse af det enkelte barns tarv.

Ad a) Red Barnet mener, at regeringen bør hente vejledning til et serviceeftersyn af Udlændingeloven i UNHCRs ny udgivelse om Børns Asylansøgninger (Child Asylum Claims)³.

UNHCR peger i vejledningen på, at børns unikke oplevelse af forfølgelse på grund af deres alder, modenhed og udvikling samt den deraf følgende afhængighed af voksne bør inddrages i afgørelser. Børn er måske heller ikke altid i stand til at artikulere deres krav på beskyttelse og flygtningestatus på samme måde, som voksne kan, og har derfor også krav på særlig assistance i processen. Retningslinjerne bygger dels på FN's Børnekonvention og dels på FN's Børnekomites generelle kommentarer nr. 6⁴.

² UN Committee on the Rights of the Child, fifty-third session, 11-29 January 2010: Consideration of the report submitted by States parties under article 44 of the Convention. Concluding observations: Norway (50). Se også den nye norske udlændingelov, Utlændingsloven (sektion 10,28, 29, 38, 70, 81) <https://www.udiregelverk.no/sitecore/content/Home/Rettskilder/Sentrale%20lover%20og%20forskrifter/Utlendingsloven.aspx> samt Utlændingsforskriften (sektion 14-1, 14-2 samt 17-3)

³ UN High Commissioner for Refugees, Guidelines on International Protection No. 8: Child Asylum Claims under Articles 1(A)2 and 1(F) of the 1951 Convention and/or 1967 Protocol relating to the Status of Refugees, 22 December 2009, HCR/GIP/09/08, available at: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4b2f4fd2.html> [accessed 5 April 2010]

⁴ UN Child Rights Committee, *General Comment No. 6*.

I retningslinjerne understreger UNHCR vigtigheden af, at børns individuelle oplevelser af overgrebssituationer inddrages i afgørelserne om, hvorvidt der er tale om forfølgelse eller ej. Hensyn til barnets bedste kræver, at forfølgelsesbegrebet bliver anskuet ud fra et børneperspektiv. Hvad der er ikke er forfølgelse for en voksen, kan være det for et barn: Barnets påvirkning af volden/skadesvirkningerne af oplevelser kan udgøre forfølgelse for et barn, selvom det ikke gør det for voksne. Netop fordi børn er under udvikling og bl.a. afhængige af voksne, oplever de vold forskelligt fra voksne.

UNHCRs retningslinjer understreger endvidere, at børn har særlige rettigheder, der adskiller sig fra voksnes - som for eksempel retten til ikke at blive hvervet som børnesoldat, retten til ikke at komme i fængsel (og den skade det kan bibringe et barn) og retten til beskyttelse mod traditionelle praksisser som f.eks. omskæring m.m.

Endelig understreger retningslinjerne, at der er særligt børnevenlige procedurer, der skal være på plads, f.eks. når børn interviewes i forbindelse med deres asylansøgninger.

Ad b) En formel proces, der afdækker barnets tarv, indebærer i flg. FN's Børnekomité bl.a. at:

“[i]n all actions concerning children, whether undertaken by public or private social welfare institutions, courts of law, administrative authorities or legislative bodies, the best interests of the child shall be a primary consideration.

In the case of a displaced child, the principle must be respected during all stages of the displacement cycle. At any of these stages, a best interests determination must be documented in preparation of any decision fundamentally impacting on the unaccompanied or separated child's life”⁵.

Særligt når vigtige beslutninger skal tages i et barns liv (for eksempel tvangsfjernelser, adoption, særlige foranstaltninger og beslutninger vedrørende holdbare løsninger for uledsagede børn), kræves en egentlig proces, der skal afveje barnets tarv og sikre en beslutning, der bygger på hensynet til barnets tarv (ikke meget forskelligt fra dansk praksis i Servicelovens §50-undersøgelser – selvom der naturligvis er yderlige forhold, som skal inddrages, når beslutninger involverer børn med oprindelse i andre lande end Danmark).

Der stilles visse procedurekrav til en sådan beslutningsproces. Blandt andet bør processen sikre barnets deltagelse uden forskelsbehandling og tillægge barnets synspunkter passende vægt i overensstemmelse med alder og modenhed. Processen

⁵ CRC, General Comment No. 6, paragraph 19.

indebærer, at beslutningstagere med relevante faglige ekspertiser inddrages, og argumenter afvejes nøje for at finde frem til den bedste løsning⁶.

Justits- og Integrationsministeriet har tidligere i forbindelse med en vurdering af de lovgivningsmæssige konsekvenser af Europarådets konvention om indsatsen mod menneskehandel vurderet, at Udlændingelovens § 9 c i forbindelse med en risikoanalyse ved udsendelse af et mindreårigt offer for menneskehandel, – i mangel på anden hjemmel – vil kunne give en mindreårig opholdstilladelse, hvis en anden afgørelse vil være i strid med barnets tarv. Bestemmelsen vil i den forbindelse blive fortolket i overensstemmelse med art. 3, stk. 1 i FN's Børnekonvention⁷.

Red Barnet mener, at den danske praksis og fortolkning af begrebet 'reel nødsituation' er for snæver i forhold til barnets tarv⁸. Blandt andet sikrer den ikke i tilstrækkelig grad børnefaglige kompetencer i beslutningsprocessen i forhold til alle afgørelser om holdbare løsninger for uledsagede børn. Den sikrer heller ikke i tilstrækkelig grad, at myndigheder forpligtes til at foretage en afvejning, der inddrager alle relevante faktorer.

Red Barnet finder, at den mangelfulde procedure bliver et endnu større problem, når der åbnes op for en helt ny dansk praksis med at etablere modtagefaciliteter for uledsagede børn i dele af verden, der fortsat er præget af krig, konflikt og svære livsvilkår. Både Irak og Afghanistan er præget af store samfundsmæssige uroligheder og fraktioner, der fortsat rekrutterer børn til udnyttelse. Hvor vold og voldsklimaet fortsat er en stor trussel for børn og hvor årtiers ødelæggelse af samfundets sammenhængskraft og statens manglende evne til at beskytte børns rettigheder betyder, at børns udsathed er en umiddelbar og kritisk faktor. Uledsagede børn vil ikke være garanteret et egentligt socialt netværk i det samfund, der omgiver evt. modtagefaciliteter.

Når et barn først er tilbagesendt til et andet lands jurisdiktion, kan beslutningen jo ikke omstødes, og derfor er det uhyre vigtigt, at afgørelserne foretages på et ordentligt processuelt grundlag.

- 3) Endelig mener Red Barnet, at initiativer om oprettelse af modtagerfaciliteter skal ses i sammenhæng med initiativer inden for EU.

⁶ Se f.eks. UNHCR Guidelines on Determining the Best Interests of the Child, 2008; Thomas Hammerberg, The principle of the best interest of the child – what it means and what it demands of adults, lecture by Thomas Hammer, Commissioner for Human Rights, council of Europe, Warsaw, 30 May, 2008 – se afsnittet 'The process is the key'; Committee on the Rights of the Child, General Comments No. 5 (CRC/GC/2003/5 paras. 45-47), Separated children in Europe Programme, 'Statement of Good Practice', 4 th Revised Edition, s. 6 og s. 33-43.

⁷ Red Barnets rapport om handel med børn i Danmark 2006.

⁸ Se f.eks. Red Barnets rapport om handel med børn i Danmark 2006, 2007, afsnittet om Hjemsendelse og ansvarlig modtagelse s. 81-91.

Regeringens og Dansk Folkepartis forslag indgår i en række initiativer og overvejelser i andre europæiske lande. I flere europæiske lande er der begyndende interesse for at undersøge mulighederne for at oprette modtagefaciliteter i nogle af de uledsagede børns oprindelseslande (Sverige og UK overvejer og Norge er nået lidt længere med at konkretisere planer, mens andre lande allerede har erfaringer med at oprette sådanne faciliteter (f.eks. Nederlandene og Spanien)).

Presset fra EU-medlemslandene har samtidigt ført til, at der er igangværende processer i EU, der ser nærmere på mulighederne for at tilbagesende uledsagede børn.

Stockholm-programmet, EU's retspolitiske program, der blev vedtaget i december 2009, har således sat rammerne for, at der arbejdes med en omfattende handlingsplan om uledsagede, der inkluderer de mange enkeltstående EU-indsatsområder i forhold til behandlingen af uledsagede børn i EU.

Det forventes, at det Europæiske Råd vil vedtage handlingsplanen om uledsagede mindreårige i juni 2010. Handlingsplanen vil omhandle forebyggelse af usikker migration, beskyttelse af uledsagede mindreårige inden for EU og evt. tilbagevenden og reintegration for de børn, hvor det er blevet vurderet, at de ikke har behov for international beskyttelse. Handlingsplanen skal tage afsæt i princippet om barnets tarv. Handlingsplanen vil identificere mulige EU-indsatser i forbindelse med disse spørgsmål, herunder yderligere udveksling af god praksis og andre mekanismer til at behandle spørgsmål af fælles interesse (herunder eftersøgning af familie samt aldersvurderinger).

I forbindelse med EU's direktiv om hjemsendelse (EU-return directive) har EU-kommissionen desuden for nyligt afholdt to workshops for medlemsstater om henholdsvis artikel (1) og (2) i 'Return Directive'⁹. I konklusionerne fra workshoppen, der blev afholdt den 11. februar 2010, tager Kommissionen i stor udstrækning afsæt i princippet om barnets tarv og konkluderer bl.a. at,

- Tilbagesendelse kun er én mulighed blandt flere løsninger
- En evaluering af de individuelle omstændigheder og behov for hvert barn skal finde sted, før en beslutning bliver taget, herunder
 - skal hensyn til barnets tarv indgå
 - barnets deltagelse skal sikres,
 - en afgørelse om tilbagesendelse skal ikke blot være en enkelt sagsbehandlers afgørelse. Et team skal foretage afgørelsen.

⁹ Return directive 2008/115/EC. Artiklerne omhandler tilbagesendelse af uledsagede børn.

- det skal sikres, at børnebeskyttelses ekspertise samt barnets væрге indgår i teamet
- familie situation, og situationen i oprindelseslandet generelt, skal indgå
- modtagelsesforhold i hjemlandet skal undersøges.
- Hvis det vurderes, at det er i barnets tarv at blive sent tilbage til oprindelseslandet, vil en tilbagesendelse til familiemedlemmer være den foretrukne løsning og en
- Tilbagesendelse til en modtagefacilitet må ikke ses som en langsigtet løsning, men skal kombineres med reintegrations- og uddannelses tilbud.

På workshoppen konkluderede Kommissionen desuden, at det bør konkretiseres yderligere, hvad der skal til for at evt. modtagelsesfaciliteter er passende eller tilstrækkelige.

På trods af Danmarks rets-forbehold, henstiller Red Barnet til, at regeringen afventer EU's handlingsplan om uledsagede mindreårige, før regeringen går videre med planerne om at oprette modtagecentre. I betragtning af at der er tale om så store indgreb i et barns liv som en tilbagesendelse med stor risiko for rettighedskrænkelser til følge, mener Red Barnet, at det vil klæde Danmark at afvente det grundige arbejde, der for tiden finder sted i EU.

Red Barnets kontor i Bruxelles har leveret flere indlæg i forbindelse med overvejelserne om tilbagesendelse af uledsagede børn til relevante EU-myndigheder. Red Barnet henviser regeringen til at se nærmere på disse indlæg¹⁰ og opfordrer regeringen til at lade Red Barnets børnerettighedsbaserede overvejelser indgå i det videre arbejde.

Red Barnets kommentarer til forslag om skærpelse af reglerne om bortfaldsreglerne ved genopdragelsesrejser

¹⁰ Se f.eks. Save the Children Response to Commission Questionnaire Consulting in Advance of the EU Action Plan for Unaccompanied Minors http://www.savethechildren.net/alliance/europegroup/europegrp_pubs.html#as samt Point of Reflections of Save the Children to EU Returns Directive Contact Committee February 11 2010 Implementation of Article 10 (2).

Red Barnet finder det yderst kritisabelt, at regeringen vil skærpe bortfaldsreglerne ved genopdragelsesrejser.

Red Barnet ønsker at pointere, at de børn, der sendes af sted på genopdragelse, ofte kommer fra familier, der i forvejen er dårligt fungerende. Fra familier, hvor forældrene eksempelvis synes, at børnene er blevet 'for danske' og derfor ikke ved, hvordan de skal håndtere opdragelse mm. Genopdragelsesrejser kan i mange tilfælde få alvorlige negative konsekvenser for børnenes trivsel og udvikling – når børnene kommer hjem, har de f.eks. ofte mistet tilliden til deres forældre – og rejsen kan være med til at grave grøften mellem børn og forældre dybere.

Men Red Barnet mener IKKE, at løsningen er at inddrage børnenes opholdstilladelse og således hive dem ud af deres liv i Danmark. Det er at tage børnene som gidsler i ulykkelige sager om forældre, der grundlæggende har brug for hjælp. Disse børn har tværtimod brug for og ret til statens beskyttelse, og deres forældre har brug for alvorlig hjælp til at håndtere opdragelsen af deres børn.

Red Barnets kommentarer til regler og praksis i forhold til lægelige oplysninger i sager om humanitær opholdstilladelse

Red Barnet opfordrer regeringen til at sikre, at børn, der lider af behandlingskrævende fysiske og psykiske sygdomme af meget alvorlig karakter kan gives helbredsbetings humanitær opholdstilladelse her i landet.

I bemærkningerne til lovforslaget beskrives, hvordan lægeoplysninger, der ikke fremstår saglige, efter gældende praksis ikke vil kunne tillægges betydning. Det gælder blandt andet, hvis lægeerklæringen samtidigt indeholder en juridisk tilkendegivelse af, om der bør meddeles opholdstilladelse.

Red Barnet mener, at det skal sikres, at barnets tarv bliver undersøgt i alle udlændingesager, hvor børn påvirkes af beslutningen inklusiv i humanitære opholdssager. Regeringen bør i behandlingen af humanitære opholdstilladelser sikre en proces, hvor børnenes tarv belyses af børnefaglige kompetencer (jf. afsnit om en formel proces, der afdækker barnets tarv i herværende høringsvar). Det mener vi ikke sker i tilstrækkelig grad i dag. En gennemgang af otte kvartalsopgørelser til Folketinget over meddelelser om humanitært ophold viser, at der ikke i én eneste af afgørelserne henvises til en egentlig børnefaglig vurdering af barnets bedste¹¹.

¹¹I en enkelt sag har en familie fået ophold pga. et af børnenes psykiske diagnose, i en anden sag henvises der til princippet om familiens enhed – der jo også indeholder et hensyn til barnet og i et tredje tilfælde har en mor fået

En garanti for, at der foregår en formel proces, der afdækker barnets tarv i humanitære sager, vil efter Red Barnets opfattelse være med til at forebygge, at læger i udlændingesager, hvor der indgår børn, føler sig tilskyndede til at udtale sig på bredere børnefaglige områder end det rent lægelige

Med venlig hilsen

Bente Ingvarsen,
National Programchef

Inger Neufeld
Børnepolitisk konsulent, National-Europæisk
Afdeling

Spørgsmål til høringssvaret kan rettes til:

Inger Neufeld på tlf. +45 3524 8539 / in@redbarnet.dk

ophold, fordi hun er livstruende syg og udover en henvisning til en herboende ægtefælle henvises der i begrundelsen til et herboende mindreårigt barn med opholdstilladelse i Danmark.

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration
Integrationskontoret@inm.dk; jgb@inm.dk; sab@inm.dk

Sagsnr. 10-1106
Vores ref. MLK/bla
Deres ref.

Den 7. april 2010

Forslag (L 187-89) til lov om ændring af integrationsloven med flere love

LO har modtaget forslagene (L 187-89) til ændring af flere love i høring, og skal, med forbehold for efterfølgende politisk behandling, som den uacceptabelt korte frist omkring påskeperioden ikke har åbnet mulighed for, gøre følgende bemærkninger til de tre forslag:

Ud fra LO's mål om at bekæmpe diskrimination, racisme og fremmedhad og fremme solidaritet mellem alle, uanset etnisk baggrund, er LO bekymret over det markante skifte i indvandringsmønstrer til Danmark med væsentlig færre flygtninge og familie-sammenførte, mens der er kommet flere udenlandske arbejdstagere og studerende.

Dette skifte er ikke båret af et menneskesyn, der gavner de svages mulighed for at opnå integration eller tage ansvar for sin og familiens indplacering i det danske samfund – her tænkes især på torturofre, stærkt traumatiserede og andre svage grupper.

LO finder det helt afgørende, at den enkelte udlænding med familie gives reelle handlemuligheder for også at kunne løfte dette ansvar i form af tilbud om afklaring, rådgivning og udvikling af de fornødne kompetencer til klare sig på arbejdsmarkedet og i civilsamfundet med deltagelse i foreningsliv og demokrati mv.

Samspil mellem strammere krav og sanktionsmuligheder må heller ikke bringe kontant- eller starthjælpsmodtagere og deres familie ud i en fattigdomssituation, der forringer deres muligheder for integration.

Elementer, som det nye kursus i danske samfundsforhold, kultur og historie, kan bl.a. sammen med medborgerskabsprøven bidrage til en styrkelse af viften af redskaber, der står til rådighed for kommunernes modtagelse, integration og fastholdelse af udlændinge.

LO kan ligeledes støtte overvejelser om at tidsbegrænset opholdstilladelse fremover knyttes op på et nærmere afklaret pointsystem, bestående af en række ufravigelige betingelser suppleret med integrationsrelevante kriterier med henblik på at belønne udlændinges evne til at blive integreret i job/uddannelse og fremme medborgerskab.

Arbejdsmarkedets parter bør inddrages i den nærmere udformning af systemet og dets virke evt. igennem det nedsatte trepartsudvalg. LO vil f.eks. være imod, at torturofre,

stærkt traumatiserede og andre svage grupper underkastes de ufravigelige betingelser i et sådant pointsystem.

Tilsvarende finder LO, at udskydelsen af den kommunale og regionale valgret og valgbarhed til efter 4 års uafbrudt fast bopæl i landet, sender et forkert signal til ikke-nordiske/ikke-EU-udlændinge, der efter bedste lyst, evne og vilje søger at integrere sig i fællesskabet.

LO finder heller ikke, at der er anledning til yderligere at stramme reglerne om opsættende virkning med hensyn til udrejsefrist, genopdragelsesrejse eller at flygtninge, der rejser på ferie i hjemlandet, skal kunne få deres opholdstilladelse inddraget i op til 10 år, uanset om den i mellemtiden er blevet permanent.

LO beklager de senere års hyppige ændringer i udlændingepolitikken, som har gjort det mere uoverskueligt for brugerne – asylansøgere, flygtninge og indvandrere at følge med i hvilke regler, der gælder for netop dem. Det har skabt unødigt usikkerhed, som er uheldigt undergravende for bestræbelserne på at stimulere mere positive integrationsprocesser.

Der er skabt unødigt usikkerhed som er uheldigt undergravende for bestræbelserne for at stimulere mere positive integrationsprocesser – og risiko for, at de svageste, der ønsker at integrere sig, ikke magter det.

Retssikkerheden for den enkelte bruger og fagbevægelsens etniske medlemmer er altafgørende, og skal derfor fastholdes gennem information og vejledning samt en velfungerende klageadgang.

Med venlig hilsen



Marie-Louise Knuppert

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration
Holbergsgade 6
1057 København K

(fremsendt per e-mail til lovkontoret@inm.dk)

København, den 8. april 2010

Dansk Røde Kors' høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af Udlændingeloven, skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, mv. j.nr. 2009/09870.

Med baggrund i Dansk Røde Kors' engagement i asyl- og udlændingeaktiviteter her i landet er det vores vurdering, at der er et klart misforhold mellem de fremsatte forslag til at stramme og begrænse en i forvejen svag gruppes muligheder for at få og bevare opholdstilladelse i Danmark og så de reelle problemer, der er tale om i forhold til denne relativt lille gruppe mennesker. Set fra Røde Kors' synspunkt er der således en meget ringe sammenhæng mellem de foreslåede stramninger m.v. og så de reelle problemer, man mener at ville løse. Et politisk ønske om at sende et klart signal om konsekvens og fasthed kan derfor komme til at ramme en udsat gruppe mennesker unødigt hårdt.

Tidsubestemt opholdstilladelse

Dansk Røde Kors finder det positivt, at det tyder på at der er sket forbedringer indenfor integrationsområdet i de seneste år. Det er et stort gode både for udlændingene, der flytter til Danmark - og for Danmark - at der sker en hurtig integration, og derfor bifalder Dansk Røde Kors, at der skabes muligheder for, at velintegrerede udlændinge på et tidligere tidspunkt end efter de nugældende regler, kan få tidsubestemt opholdstilladelse.

Dansk Røde Kors finder det imidlertid bekymrende, at modstykket til belønningen af de velintegrerede udlændinge er foreslåede nye regler, som kan gøre det umuligt for nogle udlændinge nogensinde at få en tidsubestemt opholdstilladelse. Hvis en udlænding opfylder alle betingelser for en tidsubestemt opholdstilladelse, og har været i fuld beskæftigelse i de seneste 12 måneder, kan det virke unødigt hårdt og negativt for integrationen, at den pågældende efter de nye foreslåede regler ikke må have modtaget sociale ydelser i 3 år før der kan opnås tidsubestemt opholdstilladelse.

Det er klart, at pointsystemet er tænkt til at skulle fungere som motivation for udlændinge, således at de arbejder intenst på en hurtig integration. Problemet er blot, at der er en fare for, at det vil kunne få den modsatte effekt på en svag gruppe af udlændinge, der i forvejen kæmper en hård kamp for eksistensen i deres nye land.

Det er alment kendt, at traumatiserede mennesker, der har været udsat for tortur, krig og ødelæggelser kan have indlæringsproblemer som følge af deres fortid. Af disse mennesker kræver de nye regler, at læger diagnosticerer dem som handicappede, før der bliver taget hensyn til deres psykiske tilstand. Mange udlændinge vil have oplevelser med i bagagen, som i den grad påvirker deres liv, men som ikke gør dem decideret handicappede i lægelig forstand. Der er i forvejen i lovgivningen en manglende forståelse for, hvor funktionsnedsættende PTSD kan være, og da der samtidig er længere ventetider i rehabiliterings-systemet (disse kan ses på www.traume.dk), forekommer det urimeligt, at traumatiserede og torturofre skal leve op til forventningerne.

De foreslåede regler vil kunne gøre det helt uoverskueligt for denne gruppe at arbejde henimod en tidsbestemt opholdstilladelse, hvilket vil kunne virke decideret demotiverende. Faren ved at indføre et pointsystem som det foreslåede er, at det tilgodeser de ressourcestærke på bekostning af de svage, som vil være i risiko for at blive marginaliseret yderligere. Det kan anføres, at netop de, som rammes hårdest af de foreslåede regler, er dem, som har allermest brug for en tidsbestemt opholdstilladelse, så de netop får den tryghed, som er vigtig for, at de menneskeligt igen kan finde fodfæste. I forlængelse heraf skal Dansk Røde Kors ikke undlade at bemærke, at mulighederne for at bidrage positivt til og involvere sig i foreningslivet i Danmark også hænger sammen med økonomisk formåen, og at den lave starthjælp klart er en hæmsko i den forbindelse.

Endelig skal Dansk Røde Kors påpege, at netop den tidsbegrænsede opholdstilladelse er en betingelse for, at en herboende person kan opnå mulighed for familiesammenføring, når der ikke er tale om en flygtning, der har fået asyl, men for eksempel en flygtning der har fået humanitær opholdstilladelse eller opholdstilladelse af andre årsager. For dem, der ikke opfylder betingelserne i handicapkonventionen, kan den foreslåede ændring betyde, at også muligheden for familiesammenføring med en ægtefælle i hjemlandet vil være afhængig af, om der optjenes point til at opnå tidsbegrænset opholdstilladelse - en konsekvens, der er helt urimelig.

Ønsker lovgiver alligevel at arbejde videre med tanken om et pointsystem, vil Dansk Røde Kors foreslå, at det overvejes at inddrage tiden, mens asylsagen behandles til at skabe forudsætninger for videre integration og dermed indsamling af point. Fakta er i dag, at over 50 procent af de, som ansøger om asyl, får en opholdstilladelse, og det vil derfor være helt naturligt at benytte tiden til f.eks. undervisning i dansk og andre kompetencegivende fag, noget der i dag ikke er muligt inden for lovgivningens rammer.

Inddragelse af tidsbestemt opholdstilladelse efter besøg i hjemlandet

Dansk Røde Kors finder det betænkeligt, at der foreslås nye regler, hvorefter tidsbestemt opholdstilladelse kan inddrages efter kortere ophold i hjemlandet. For anerkendte flygtninge gælder det, at den danske stat allerede gennem asylsagsproceduren har anerkendt de pågældendes beskyttelsesbehov og at de derudover har opfyldt betingelserne for at opnå en tidsbestemt opholdstilladelse, der skulle give dem en tryghed i deres hverdag.

Dansk Røde Kors henleder opmærksomheden på, at der ikke kan sættes lighedstegn mellem muligheden for at opholde sig i hjemlandet på besøg i en kortere periode og mulighederne for at genoptage livet i det pågældende land. Danmark vil i ethvert tilfælde være forpligtet til, efter en konkret individuel vurdering, at undersøge, om de asylbegrundende omstændigheder er ophørt, såfremt man ønsker at inddrage en tidsbestemt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7. Den omstændighed, at man har været på besøg i sit tidligere hjemland, vil på ingen måde kunne stå alene i denne vurdering.

Tidligere bortfald af børns/unges opholdstilladelse ved genopdragelsesrejser

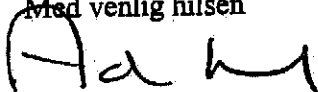
Lovforslaget indeholder endvidere et forslag til styrkelse af indsats mod genopdragelsesrejser for unge. Det fremgår af lovforslaget, at genopdragelsesrejser kan have alvorlige konsekvenser for barnets integration i Danmark, men det fremstår noget usikkert, hvordan man vil afgøre, hvornår der er tale om en genopdragelsesrejse.

Efter de nugældende regler skal barnet have været ude af landet i seks måneder, før en opholdstilladelse kan inddrages, men det foreslås, at dette ændres til tre måneder. Dansk Røde Kors er enig i, at der kan være risiko for negative konsekvenser for et barn, der bliver sendt væk fra Danmark i længere perioder. Barnet kan glemme det danske sprog, miste kontakt med sine sociale relationer og komme bagud skolemæssigt. Dansk Røde Kors er dog alvorligt bekymret over, at det er barnet, som bliver straffet for en genopdragelsesrejse, der som udgangspunkt må antages at være blevet arrangeret af barnets familie. Der henstilles derfor til, at lovgiver ad anden vej imødegår problemet.

Krav til lægelige oplysninger

Afslutningsvis skal Dansk Røde Kors bemærke, at organisationen antager, at vores adgang til at gøre opmærksom på sager, hvor der er forhold af humanitær karakter der taler for det, består uændret.

Med venlig hilsen



Anders Ladekar
generalsekretær

- Høring om forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.)

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter svar på ovenstående høring. Rådet bemærker, at det grundet det meget omfattende høringsmateriale og den forholdsvis korte tidsfrist ikke har haft mulighed for at gå i detaljen med lovforslagene som helhed, men har udvalgt centrale nedslagspunkter – primært der, hvor rådet finder, at der er forbedringspotentialer.

Rådet for Etniske Minoriteter er grundlæggende enig i, at det er vigtigt, at nyankomne udlændinge mødes med forventningen om, at de viser vilje til at indgå aktivt i det danske samfund i overensstemmelse med samfundets grundlæggende værdier. Samtidigt må nyankomne udlændinge kunne forvente, at samfundet giver mulighed for at alle, der udviser initiativ til aktivt medborgerskab, behandles ligeværdigt uanset divergerende (boglige) kompetencer.

Rådet for Etniske Minoriteter har følgende specifikke bemærkninger:

4. Ændring af reglerne om meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse

Grundlæggende finder Rådet for Etniske Minoriteter, at det er relevant, at indføre et pointsystem, der belønner den enkeltes personlige initiativ for at blive en aktiv medborger i Danmark. Rådet finder således, at det er udmærket, at der indføres en større fleksibilitet i lovgivningen, der bl.a. medfører, at meget ressourcestærke udlændinge, har mulighed for at opnå permanent opholdstilladelse allerede efter 4 års ophold i Danmark. Rådet udtrykker samtidigt bekymring for, at der kan være store udsatte grupper, der aldrig får mulighed for at opnå en permanent opholdstilladelse som følger af den foreslåede lovændring. Rådet udtrykker således bekymring over, at man giver en gulerod til den ressourcestærke gruppe, mens mere udsatte grupper, vil opleve lovændringen som en pisk. Konkret har rådet følgende bemærkninger:

4.2.1.6. Danskundskaber

Rådet for Etniske Minoriteter finder det ufravigelige krav om at udlændinge skal opnå en bestået prøve i Dansk 2 for at få tidsubegrænset opholdstilladelse stærkt bekymrende.

I praksis betyder det ufravigelige krav om en bestået prøve i Dansk 2 at udlændinge, der kommer til Danmark uden nogen form for uddannelse fra hjemlandet, udelukkes fra at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse. Derfor er muligheden for at få permanent ophold i Danmark for udlændinge, der er analfabeter ved ankomsten til Danmark, stærkt begrænset for ikke at sige reelt ikke eksisterende. Rådet for Etniske Minoriteter finder det stærkt bekymrende, at værdien af en bestået prøve i Dansk 1 fuldstændigt elimineres til trods for, at Integrationsministeriet beskriver formålet med Dansk 1 som værende at "tage sigte på kvalificering til at varetage ufaglært arbejde og tilværelsen som aktiv medborger i det danske samfund." Rådet for Etniske Minoriteter mener, at det potentielt skaber usikkerhed, splittelse og fortvivlelse at personer uden boglige kvalifikationer, men med viljen til ufaglært beskæftigelse og aktivt medborgerskab, fratages muligheden for at opnå permanent opholdstilladelse i Danmark. Rådet for Etniske Minoriteter henviser endvidere til, at der i Danmark er en stor gruppe mennesker på tværs af etnicitet, der er såkaldte funktionelle analfabeter, det vil sige voksne danskere, der mangler fundamentale læse- og skrivefærdigheder. Statistikkerne peger på at omkring 10 % af alle voksne danskere er funktionelle analfabeter, der således

hypotetisk ikke ville have en chance for at opnå permanent opholdstilladelse i Danmark uanset deres øvrige evner eller vilje til at indgå som aktive medborgere i samfundet efter allerbedste evne.

4.2.2.2. Aktivt medborgerskab

Rådet for Etniske Minoriteter er positive overfor lovforslagets vægt på anerkendelse af foreningsaktivitet herunder medlemskab af et lokalt integrationsråd som vej til aktivt medborgerskab. Rådet for Etniske Minoriteter finder, at foreningslivet samt de lokale integrationsråd er med til at fremme demokratisk deltagelse og politisk medejerskab iblandt nye danskere.

Til
 Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration
 Folketingets Integrationsudvalg

29. marts 2010

Vedr.: Høringssvar om Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven

Kvinder, der udsættes for fysisk og / eller psykisk vold og sociale restriktioner fra ægtefællen, vil som regel ikke kunne opnå mulighed for at samle de nødvendige antal point, der skal til for at opnå opholdstilladelse efter 4 år. Kvinderne får ofte ikke tilladelse af manden til at forlade hjemmet, gå til sprogundervisning, deltage i foreningsliv m.v.

LOKK tillader sig endvidere at gøre opmærksom på, at der er behov for yderligere lovændringer i Udlændingeloven, der er indenfor lovens intentioner:

- Dels at muliggøre, at den praksis, der er i dag er, om at tidligere familiesammenførte voldsudsattes muligheder for egen midlertidig opholdstilladelse før 7 års ophold, bibeholdes og evt. lovfæstes.
- Dels at indføre en pligt for ægtefællen, der forsørger en familiesammenført ægtefælle, til at sikre den familiesammenførte en reel integration i Danmark evt. ved økonomiske konsekvenser for sikkerhedsbeløbet på de ca. kr. 55.000. Ægtefællen vil således blive ansvarliggjort i forhold til, at den familiesammenførte bliver integreret evt. ved økonomiske sanktioner.
- Dels at lovgivning kan muliggøre støtte til repatriering til den tidligere familiesammenførte, der på grund af vold i ægteskabet, fraflytter ægtefællen, og som frivilligt vælger at tage tilbage til deres hjemland i stedet for at ansøge om midlertidig ophold i Danmark.
- Dels sikre, at familiesammenførte voldsudsatte ægtefæller, der søger om deres egen midlertidige opholdstilladelse, har ret til at opholde sig i Danmark, indtil der er truffet endelig afgørelse om deres opholdstilladelse og indtil der er truffet endelig afgørelse om forældremyndighed og samvær, hvis der er børn i familien. Støtten kan indeholde ophold på kvindekrisecenter i det omfang, der er behov herfor.
- Dels sikre, at ovennævnte ansøgere om midlertidig egen opholdstilladelse på grund af vold i ægteskabet får ret til økonomisk hjælp og nødvendige foranstaltninger under behandlingen af deres ansøgning.

Med venlig hilsen

Birgit Søderberg
 Formand

Lene Johannesson
 Sekretariatchef

PVEB
 Peter Vester

Integrationsministeriet
Holbergsgade 6
1057 København K

integrationskontoret@inm.dk; jgb@inm.dk; sab@inm.dk; mmi@inm.dk;
vhh@inm.dk

8. april 2010

Høringssvar på lovpakken til opfølgning af udlændingeaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti af 15. marts 2010.

Rådet finder den meget korte høringsfrist stærkt kritisabel. Fristen er så kort, at den tenderer til at kortslutte den demokratiske proces. Dette også begrundet i de mange lovændringer på området, der er foretaget i de senere år, hvilket i sig selv gør det vanskeligt at overskue konsekvenserne af den samlede lovpakke. Rådet har på grund af den korte høringsfrist ikke haft mulighed for en grundig drøftelse af lovpakken, men har nogle indvendinger mod nogle af principperne i lovpakken og nogle enkelte mere specifikke betragtninger.

Rådet for Socialt Udsatte har kun modtaget udkast til to af lovpakkens tre lovforslag:

- Forslag til lov om ændring af integrationsloven, lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. og udlændingeloven (Forenkling af regler om opfølgning på integrationskontrakter, om introduktionsydelse og om registrering af fravær fra danskuddannelse m.v.) og
- Forslag til lov om ændring af integrationsloven og forskellige andre love (udvidelse af personkredsen, styrket indsats over for ægtefælleforsørgelse m.v.)

Rådet har ikke fået udkast til lovforslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, mv.) i høring.

Rådet for Socialt Udsatte ser lovpakken som et samlet hele, hvilket bl.a. understøttes af, at lovforslagene er fremsat samlet, og at bemærkningerne henviser til den samlede aftale af 15. marts 2010. Rådet udtaler sig derfor om den samlede lovpakke.

Rådet for Socialt Udsatte er talerør for de socialt mest udsatte borgere i landet. Udlændinge med en midlertidig opholdstilladelse vil i nogle situationer være i denne målgruppe, hvilket gør det relevant i sig selv for Rådet at beskæftige sig med aftalen. Rådet er også opmærksomt på, at den måde samfundet behandler én gruppe af personer, der er udsat i forhold til en særlig dimension, kan danne skole for, hvordan andre udsatte grupper behandles.



Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 4704
Fax. 3392 9205
www.udsatte.dk
E-mail: post@udsatte.dk
OKJ/ J.nr. 2009-8691

I lyset af dette er Rådet kritisk over for flere af udlændingepakkens tiltag idet lovforslaget svækker en gruppe udsatte menneskers rettigheder, og dermed gør denne gruppe mere sårbar over for udnyttelse og dårlig behandling ligesom lovforslagene indeholder elementer, der medfører tab af rettigheder ved brug af det sociale system.

Lovpakken indeholder et forslag om et pointsystem for at opnå permanent opholdstilladelse. Pointsystemet skærper kravene for opnåelse af permanent opholdstilladelse på en række områder, og vil gøre det nærmest umuligt for personer, der er eller har været i en socialt udsat position, at få permanent opholdstilladelse.

Det gælder eksempelvis personer, der modtager hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller har gjort det inden for de seneste 3 år. Dette er ifølge bemærkningerne et nyt krav, idet modtagelsen af hjælp efter lov om aktiv socialpolitik ikke hidtil har forhindret permanent opholdstilladelse efter syv års ophold. Rådet for Socialt Udsatte mener, at dette tab af rettigheder ved brug af det sociale system, giver en gruppe borgere et incitament til ikke at søge hjælp efter lov om aktiv socialpolitik i situationer, hvor det vil være åbenlyst til skade for familien ikke at modtage hjælp til forsørgelse eller hjælp til enkeltydelser. Bestemmelsens absolutte karakter medfører risici for, at en gruppe menneske ikke vil søge den nødvendige hjælp til stor skade for dem selv og deres børn.

Rådet finder, at princippet om tab af rettigheder ved brugen af det sociale system er stærkt kritisabelt. Det medfører, at det sociale sikkerhedsnet reelt bliver mindre fintmasket, og at sociale problemer vil blive større og alvorligere. Princippet indebærer, at det sociale system bliver ekskluderende i stedet for integrerende og inkluderende.

Skærpelsen af kravet til en herboende person i forbindelse med ægtefællesammenføring fra 1 år til 3 år uden modtagelse af hjælp efter lov om aktiv socialpolitik, er et andet eksempel på begrænsning af rettigheder ved modtagelse af hjælp i forbindelse med sociale begivenheder. Rådet finder, at bestemmelsen strider mod grundlæggende principper i god sociallovgivning.

Pointsystemet for opnåelse af permanent opholdstilladelse indeholder en bestemmelse (§ 11 stk. 4 nr. 4) om, at en person ikke må have gæld til det offentlige med mindre der er indgået aftale om henstand, dog må gælden under ingen omstændigheder overstige 100.000 kr. Bestemmelsen begrundes i aftaleteksten af 15. marts og i bemærkningerne til loven med, at disse personer "har vendt ryggen til det danske samfund". Rådet for Socialt Udsatte skal gøre opmærksom på, at gæld til det offentlige ikke kan tolkes som "at personen har vendt samfundet ryggen". Der kan være mange grunde til, at personer kommer i gæld til det offentlige fx sygdom, konkurs, livskriser og misbrugsproblemer. Rådet tager kraftig afstand fra bemærkningernes forsimplede syn på mennesker, der bliver socialt udsatte.

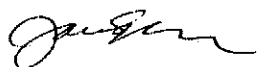
Rådet er generelt betænkelig ved listen med ufravigelige krav for at opnå permanent opholdstilladelse, da "ufravigeligheden" vil svække rettighederne for en kreds af personer, der i kraft af en midlertidig opholdstilladelse er i en svagere position. De svækkede rettigheder vil gøre personerne mere udsat for udnyttelse m.v. Rådet er opmærksomt på, at der kan dispenseres fra nogle af kravene, hvis personen har "et stærkt tilknytningsforhold til Danmark". Rådet finder behov for at få belyst, om bestemmelsen vil gøre det muligt, at også socialt udsatte borgere kan få permanent opholdstilladelse, eksempelvis hvis de har familie i landet.

Rådet er opmærksomt på, at kravene om beskæftigelse, danskkundskaber mv. ikke vil blive gjort gældende i forhold til udlændinge, der er omfattet af FN's Handicapkonvention. I den forbindelse skal der gøres opmærksom på, at personer med psykosociale handicaps også er omfattet af konventionen.

Rådet har bemærket, at lovforslaget indeholder en skærpelse af karenstiden for muligheden for permanent opholdstilladelse for personer, der har modtaget en behandlingsdom. Karensperioderne forlænges med 2 år for personer, der har modtaget dom til behandling eller dom til anbringelse i hospital og 5 år for personer, der har modtaget en dom til forvaring. Der er tale om en straf oven i straffen til personer, som var sindssyge i gerningsøjeblikket og derfor ikke egnet til almindelig straf. Rådet for Socialt Udsatte finder ikke der er nogen begrundelse for at forlænge karensperioderne – de bør i stedet nedsættes eller fjernes.

Rådet har noteret sig, at der i den politiske aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti af 15. marts indgår et afsnit om en mere effektiv hjemsendelse af udenlandske hjemløse uden lovligt ophold. Rådet håber, at eventuelt lovforslag eller andre initiativer kommer i høring så betids, at Rådet kan nå at forholde sig til dem.

Med venlig hilsen



Jann Sjurson
Formand for Rådet for Socialt Udsatte



Integrationsministeriet

Sendt pr. e-mail til Integrationskontoret@inm.dk
jgb@inm.dk, sab@inm.dk, mmi@inm.dk og
vhh@inm.dk

Den 7. april 2010

Ref.

D.nr.2006/00197-068

Høringer over ændring af udlændingeloven, integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

Det Centrale Handicapråd og Center for Ligebehandling af Handicappede takker for modtagelsen af ovennævnte høringsudkast. Det Centrale Handicapråd svarer på vegne af Center for Ligebehandling af Handicappede.

Rådet ønsker at sætte fokus på, at det er vigtigt at personer med funktionsnedsættelse kan deltage i samfundslivet på lige vilkår med personer uden funktionsnedsættelse. Dette er særlig vigtigt i forhold til udlændinge, da denne persongruppe ellers kan blive udsat for dobbelt diskrimination.

Rådet vil desuden gøre opmærksom på, at Center for Ligebehandling af Handicappede i centrets årsberetning fra 2007 offentliggjorde en undersøgelse om handicapkompensation til flygtninge og indvandrere i forbindelse med danskundervisningen. Undersøgelsen viste blandt andet, at mange flygtninge og indvandrere med en funktionsnedsættelse ikke får den fornødne kompensation i løbet af danskuddannelsen – enten i form af hjælpemidler, særligt tilrettelagt undervisning eller specialundervisning. Undersøgelsen viste også, at kursister med funktionsnedsættelse, som modtager danskundervisning under integrationsloven, risikerer at frafalde undervisningen, fordi deres funktionsnedsættelse ikke gør det muligt at lære i det tempo, der kræves for at bestå en danskuddannelse.

Integrationsministeren besvarede en række spørgsmål på baggrund af undersøgelsen, hvilket fremgår af svar til spørgsmål 9 af 14/4 2008. Det fremgår blandt andet af besvarelsen, at integrationsministeren ville overveje forskellige problemstillinger ved en kommende ændring af lovgivningen. Derfor ønsker rådet at gøre opmærksom på problemstillinger og håber, at integrationsministeren vil tage stilling til spørgsmålene i forbindelse med den nuværende lovændring.

Centret anbefalede blandt andet, at der arbejdes ud fra et klart sektoransvar på området, således at det sikres, at kursister med funktionsnedsættelse tildeles de fornødne hjælpemidler i danskundervisning og ved prøveafleggelse. Centret opfordrede således til, at der tilføjes regler om specialpædagogisk støtte i danskuddannelsesloven.

Centret anbefalede desuden, at voksne udlændinge sikres formel klageadgang i forbindelse med indplaceringen på danskuddannelsen og ved ansøgning om støtte i forbindelse med undervisningen.

Rådet kan i øvrigt henvise til centrets notat om undersøgelsen, som fremgår af centrets årsberetning fra 2007, hvori alle centrets anbefalinger fremgår. Se centrets hjemmeside www.clh.dk.

Med venlig hilsen

Det Centrale Handicapråd
Kira Hallberg



Integrationsministeriet

8. april 2010
J.nr. 2008-7610-02
RA

Dir. tlf. 33 92 54 24
ra@dkuni.dk

Hørings svar vedr. ændring af udlændingeloven

Danske Universiteter takker for udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, der er modtaget i høring den 24. marts 2010.

Danske Universiteter har en række bemærkninger til lovforslaget.

Rekruttering af udenlandske forskere og studerende

Først og fremmest ønsker Danske Universiteter at gøre opmærksom på, at tiltrækning og fastholdelse af dygtige udenlandske studerende, forskere og højt kvalificeret arbejdskraft står centralt i regeringens målsætninger for Danmark. Derfor opfordrer Danske Universiteter til, at Integrationsministeriet er meget omhyggelig med at sikre, at lovforslaget ikke skaber nye barrierer for universiteternes arbejde med rekruttering af talentfulde studerende og forskere fra udlandet.

Vedr. § 9 a, stk. 4 og § 9 c, stk. 5

Disse ændringer kan give *problemer i forbindelse med overgange i uddannelses-systemet*, fx hvis en udenlandsk studerende er ved at færdiggøre en dansk bacheloruddannelse og ønsker at påbegynde en dansk kandidatuddannelse det efterfølgende semester. Det kan muligvis også være relevant i de tilfælde, hvor en udenlandsk studerende er ved at afslutte en kandidatuddannelse og planlægger at starte på en ph.d.-uddannelse umiddelbart efter. Det er vigtigt at undgå en situation, hvor en studerende, der ønsker at fortsætte på et højere uddannelsesniveau i Danmark, mister sit opholdsgrundlag i overgangsperioden og bliver tvunget til at tage til hjemlandet for at søge om en ny opholdstilladelse. I så fald risikerer man at gøre det uattraktivt for kvalificerede studerende at tage en universitetsuddannelse eller påbegynde en forskerkarriere i Danmark.

Vedr. § 11, stk. 4, nr. 1

Danske Universiteter har med tilfredshed noteret sig, at udlændingeloven ændres således, at det fremover er muligt at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse efter 4 års ophold i Danmark.

Vedr. § 11, stk. 4, nr. 8

Den nye nr. 8 gør det vanskeligt for studerende og nogle typer forskere at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark. En studenteropholdstilladelse giver mulighed for, at den studerende kan arbejde op til 15 timer pr. uge. Ifølge nr. 8 skal en udlænding have haft ordinær fuldtidsbeskæftigelse i Danmark i mindst 2 år og 6 måneder inden for de sidste tre år, hvis vedkommende skal kunne komme i betragtning til en tidsubegrænset opholdstilladelse. *Dette krav kan en studerende ikke opfylde.* Det samme vil sandsynligvis gælde *ph.d.-studerende på stipendium*, der er tilknyttet men ikke ansat ved et dansk universitet.

Vedr. § 11, stk. 6, nr. 2

Den nye nr. 2 giver mulighed for, at en udlænding kan få 15 point ud af de 100 point, der skal til for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis vedkommende har færdiggjort en videregående uddannelse eller en erhvervsrettet ungdomsuddannelse i Danmark. Med udgangspunkt i regeringens målsætninger om tiltrækning og fastholdelse af højt kvalificeret udenlandsk arbejdskraft foreslår Danske Universiteter, at en uddannelse fra et dansk universitet *udløser mere end 15 point.*

Vedr. § 19, stk. 1, nr. 10

Denne ændring vil betyde, at udenlandske studerende, der arbejder mere end det, der er tilladt, fremover kan risikere at få inddraget deres opholdstilladelse. Det vil få betydning for universiteterne og de studerende, hvordan denne ændring vil blive udmøntet i studiebekendtgørelsen og eventuelle vejledninger. Fx er det relevant for universiteterne at kende de *præcise kriterier for lovligt arbejde*, så det bliver muligt at vejlede de studerende.

Danske Universiteter gør i øvrigt opmærksom på, at hvis ministeriet planlægger at sætte en beløbsgrænse for, hvor meget en udenlandsk studerende må tjene, så bør denne tage *højde for de lønninger, som studerende i studiejob med akademisk arbejde får.*

Information og vejledning henvendt til universiteternes studerende, forskere og administrative personale

Flere af lovforslagets ændringer vil få betydning for universiteternes område. For at undgå problemer og uheldige situationer opfordrer Danske Universiteter Integrationsministeriet til at tage initiativ til en *grundig informationsindsats henvendt til studerende, forskere og det administrative personale på universiteterne*, der arbejder med studerendes og forskeres opholdstilladelser.

Vedr. høringsprocessen

Lovudkastet har været sendt i høring på de otte universiteter. Der er indløbet høringssvar fra Københavns Universitet, Aarhus Universitet, Syddansk Universitet, Aalborg Universitet, Copenhagen Business School og IT-Universitetet i København. Svarene er vedlagt dette brev. Den yderst korte høringsfrist har vanskeliggjort en hensigtsmæssig sagsbehandling, og på det grundlag er det svært for universiteterne at vurdere konsekvenserne af det nye lovforslag til fulde. Danske Universiteter finder den korte tidsfrist utilfredsstillende og gør opmærksom på, at dette høringssvar derfor ikke kan forventes at komme ind på alle de konsekvenser, som lovforslaget vil have for universiteterne.

Med venlig hilsen

f. Jens Oddershede

Kopi: Studiekontoret, Center for Job og Visit, Udlændingesservice

KØBENHAVNS UNIVERSITET

Danske Universiteter

SAGSNOTAT

Vedr.:

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.)

Sagsbehandler: John E. Andersen

Som svar på anmodningen om at afgive høringssvar til ovennævnte lovændring meddeler Københavns Universitet i al korthed at

- vi til fulde tilslutter os de synspunkter som er fremført i orienteringsbrev fra DKUNI ved Rikke Skovgaard Andersen af 29. marts 2010
- vi desuden støtter alle anmodninger i orienteringsskrivelsen om at få afklaret hvordan Universitetet skal forholde sig i forbindelse med et antal nye "knaster" som lovændringen skaber
- vi derudover påpeger at den hidtidige praksis hvor ph.d.-studerende gennem ansøgning om forlængelse af ophold her i landet får mulighed for at blive boende i tiden mellem aflevering af ph.d.-afhandlingen og forsvaret ikke længere er mulig. Denne praksis er i sig selv ikke optimal og med lovændringen må der gives andre mu-

31. MARTS 2010

UDDANNELSESSERVICE
DET INTERNATIONALE KONTOR

FRUE PLADS 1
1088 KØBENHAVN K

TLF 35 32 39 02
DIR 35 32 39 08
FAX 35 32 39 00
MOB 28 75 39 08

jea@adm.ku.dk
www.ku.dk/international

REF: JEA/

SAG:

Sagenr. oplyses ved henv.

DANSKE UNIVERSITETER

06 APR. 2010

J.NR.
I ØRENE

ligheder for at ph.d.-studerende kan blive til forsvaret af afhandlingen i Danmark - og også gerne længere for at søge arbejde

SIDE 2 AF 2

- vi desuden har bemærket at Integrationsloven som noget nyt nu også omfatter udlændinge der kommer hertil som studerende. De skal derfor tilbydes integrationsfremmende foranstaltninger i den periode de er her. Hvad indebærer denne nye rettighed/forpligtelse?

Med venlig hilsen

John E. Andersen

Kontorchef



AARHUS UNIVERSITET

Danske Universiteter
Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K

Høringsvar vedr. udkast til lov om ændring af udlændingeloven

Internationalt Center

Kaja N.
Bertelsen

Souschef

Dato: 06. april 2010

Dir.: 8942 2323
E-mail: knb@adm.au.dk

Journal nr: AU-2009-400-054

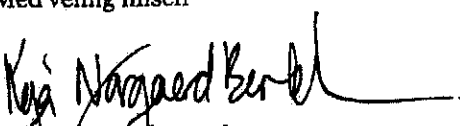
Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/1

Aarhus Universitet takker for udkast til lov om ændring af udlændingeloven, der er modtaget i høring ved mail d. 24. marts.

Med henvisning til Danske Universiteters orienteringsbrev vedr. nævnte høring, hvor problematiske forhold i lovteksten i relation til studerende og forskere er skitseret, har Aarhus Universitet ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Kaja Nørgaard Bertelsen

DANSKE UNIVERSITETER

06 APR. 2010

Internationalt Center
Aarhus Universitet
Fredrik Nielsens Vej 5, 2.
8000 Århus C

E-mail: au@au.dk
www.au.dk/ic

J.NR.
LØBENR.

Helen Rasmussen

Fra: Kirsten Fly Malling [kfm@sdu.dk]
Sendt: 6. april 2010 11:58
Til: RKS
Cc: Jens Oddershede, SDU; Per Overgaard Nielsen, SDU; Bjarne Graabech Sørensen; Connie Bang Jensen, SDU; Per Christian Andersen, SDU; Karoline Pinholt, SDU; Annette Schmidt, SDU; Lone P. Iversen; Jørgen Schou, SDU; journal mailbox
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre ... m.v.)

Sekretariatet
Danske Universiteter
Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K

Syddansk Universitets j.nr. 723-2010.

Danske Universiteter har ved e-mail af 24. marts 2010, j.nr. 2008-7610-02, anmodet universitet om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning m.v.).

Syddansk Universitet har følgende bemærkninger til lovudkastet:

Det skal indledningsvis noteres, at lovforslaget er sendt i høring med en meget kort svarfrist hen over påsken, således at universitetet alene har haft 4 fulde arbejdsdage til at kommentere høringen. Det finder universitetet ikke acceptabelt.

Syddansk Universitet har noteret sig, at udlændingeloven ændres således, at man nu kan optjene points med henblik på at opnå varigt ophold gennem blandt andet uddannelse. Universitetet hilser denne mulighed velkommen og noterer samtidig, at arbejde under uddannelse, jf. ændringerne i § 19, stk. 1, kan medføre, at en tidsbegrænset opholdstilladelse inddrages, og at denne mulighed dermed bortfalder.

Syddansk Universitet har ikke yderligere bemærkninger.

På rektors vegne

Jørgen Schou
Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040
Mobil 6011 1040
Fax 6550 1090
Email js@sdu.dk
Web <http://intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/js-1040/>
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk

DANSKE UNIVERSITETER

06 APR. 2010

J.NR. 2008-7610-62
LØBENR.

Helen Rasmussen

Fra: Preben Sørensen [PS@adm.aau.dk]
Sendt: 6. april 2010 14:33
Til: RKS
Cc: Kirsten Jakobsen, AAU; Lis Thygesen; Journalen; Susanne Sørensen, AAU; Preben Sørensen, AAU
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre ...m.v.)

D.U.j.nr. 2008-7610-02, AAU j.nr. 2010-602/01-0025.

Til Danske Universiteter.

Aalborg Universitet tilslutter sig den analyse og de bemærkninger, som er fremført i Danske Universiteters notat af 29.3.2010 og sendt til universiteterne med mail af s.d. af Rikke Skovgaard Andersen.

Der fremkommer ikke yderligere kommentarer fra AAU.

Venlig hilsen

Preben Sørensen
Studiechef

Danske Universiteter

J.nr. 2008-7610-02

Den 24. marts 2010

HR/-

Til universiteterne

DANSKE UNIVERSITETER

- 8. APR. 2010

J.NR.
LØBENR

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.)

Integrationsministeriet har den 24. marts 2010 via e-mail sendt ovennævnte udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven i høring med høringsfrist den 8. april 2010.

Vedhæftet følger kopi af det af Integrationsministeriet udsendte materiale: udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.), bilag til lovforslaget ad § 9 b og lovforslaget sammenholdt med den gældende udlændingelov:

Helen Rasmussen

Fra: Wilbert van Meer [wm.edu@cbs.dk]
Sendt: 31. marts 2010 18:46
Til: RKS; Rikke Skovgaard Andersen
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre ...m.v.)
Vedhæftede filer: Lovudkast-24 3 10-høring.pdf; Bilag til lovforslaget ad § 9 b 240310.pdf; Parallelttekster 240310.pdf

Danske Universiteter

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre ...m.v.)

CBS har ikke mulighed for at behandle det lovudkast, der hermed sendes til høring, og vi ønsker således ikke udtale os om indholdet.

Vi vil imidlertid gerne tilkendegive, at så kort en høringsfrist, henover en påskeferie, får karakter af ren legitimering, og det ønsker vi ikke at medvirke til.

Venlig hilsen

Wilbert van der Meer

Wilbert van der Meer

Sekretariatschef | Head of Office

Dekanssekretariatet for Uddannelse
Deans Office - Education

Copenhagen Business School |
Solbjerg Plads 3 | DK-2000 Frederiksberg
Tel.: (+45) 3815 3322 | Mob.: (+45) 2349 3450 | wm.edu@cbs.dk

Fra: Copenhagen Business School
Sendt: 29. marts 2010 18:04
Til: Wilbert van Meer
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre ...m.v.)

Fra: Helen Rasmussen [hr@dkuni.dk]
Sendt: 24. marts 2010 10:47
Til: #Universiteterne
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre ...m.v.)

Danske Universiteter

J.nr. 2008-7610-02
Den 24. marts 2010
HR/-
Til universiteterne

DANSKE UNIVERSITETER

06 APR. 2010

J.NR. 2008-7610-02
LØBENR.

Danske Universiteter
Fiolstræde 44, 1. Th.
DK-1171



IT University
of Copenhagen

International Office
Direct phone: +45 7218 5230
E-mail: interoffice@itu.dk

29-03-2010

Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

IT-Universitetet har den 24. marts 2010 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

IT- Universitetet har, grundet den korte tidsfrist, ikke mulighed for at komme med uddybende kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen

Rikke Ilona Ustrup
International Koordinator

LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

FORMAND:
HENRIK STAGETORN
MINISTERIET FOR FLYGTNINGE
INDVANDRERE OG INTEGRATION
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@STAGETORN.DK



Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere
og Integration
Lovkontoret
Holbergsgade 6
1057 Kbh. K

SEKRETARIAT:
AMAGERTORV 11, 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11
7. april 2010
ER/er

Vedr.: J.nr. 09/09870. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Serviceeftersyn).

Ministeriet har med mail af den 24. marts 2010 sendt ovennævnte høring og anmodet om en udtalelse, der skal foreligge senest den 8. april 2010. Ministeriet har i følgeskrivelsen meddelt, at lovforslaget forventes fremsat for Folketinget den 26. marts 2010.

Materialet har været udsendt til bestyrelsen, der finder anledning til at beklage, at det synes at være en tilbagevendende begivenhed, at ministeriet med hensyn til høringer om udlændingeloven giver uantageligt korte høringsfrister, her henset til at påsken ligger imellem, og sender lovforslag til Folketinget uden at afvente høringsfristens udløb. Foreningen kan henvise til sine hørings skrivelser af 11. september 2008 samt 13. og 31. marts 2009 om tidligere ændringer af udlændingeloven. Bestyrelsen behandler nedenfor kun udvalgte emner af tidsmæssige grunde.

Meddelelse af opholdstilladelse

Bestyrelsen må generelt nære betænkelighed ved forslagens udformning af § 11, hvor man vil gå over til et pointsystem i forbindelse med meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse. Uanset, at det erklærede formål er, at velintegrerede udlændinge hurtigere skal kunne få tidsubegrænset opholdstilladelse, er skyggesiden af forslaget lige så åbenlyst, at det bliver vanskeligere for andre, fordi betingelserne samlet set skærpes.

En række af de personer, der er meddelt opholdstilladelse i Danmark, særligt efter asylreglerne, vil have vanskeligt ved at opfylde betingelserne, ligesom der fokuseres for meget på, om de pågældende har været nødsaget til at modtage offentlig hjælp eller ikke har været i stand til at skaffe sig ordi-
nær fuldtidsbeskæftigelse.

Karantænetiden for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse i forbindelse med mindre alvorlig kriminalitet er også af en sådan længde, at det svækker motivationen hos de pågældende til at afholde sig fra ny kriminalitet og fortsætte integrationsbestrebelse.

Efter lovudkastets fremsendelse har man tilsyneladende opdaget, at det ikke er restriktivt nok, idet man i § 11, stk. 5, ikke har kvalificeret deltagelse i bestyrelser eller organisationer. Nu skal organisationerne også være særlig godkendte.

Alt i alt svækker det muligheden for, at en lang række udlændinge kan opfylde pointkravene til at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, men det sender også nogle – ønskede eller uønskede - signaler til de veluddannede udlændinge om regeringens syn på udlændinge, således at man må befrygte, at de pågældende ikke ønsker at gå ind i pointlegen, hvis det skal være en nådesakt at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.

Inddragelse af opholdstilladelse

Bestyrelsen må også advare mod, at man indfører den foreslåede § 17, stk. 2, hvorefter en mindre-årig udlændings opholdstilladelse bortfalder, hvis den pågældende har opholdt sig uden for landet i mere end 3 på hinanden følgende måneder på genopdragelsesrejse eller andet udlandsophold af negativ betydning for skolegang og integration.

Børnene har, når de er under 18 år og dermed er undergivet forældremyndighed, ikke nogen selvstændig indflydelse på, hvor forældrene bestemmer, at de skal opholde sig. Det foreslåede er altså at straffe børnene for forældrenes dispositioner.

Bestyrelsen må ligeledes advare mod, at man indfører den foreslåede § 19, stk. 2, nr. 4. Bestemmelsen giver mulighed for at inddrage en opholdstilladelse, hvis en udlænding, der er meddelt asyl enten efter § 7 eller 8, rejser på ferie eller andet korterevarende ophold i det asylproducerende land.

Bestemmelsen ville være til at forstå, hvis det sker kort tid efter, at der er meddelt asyl, men at sætte fristen til 10 år, efter at der er meddelt tidsubestemt opholdstilladelse, er på den anden side urimelig lang tid. Det vil udelukke den udlænding, der nu konstaterer, at forholdene i hjemlandet synes at være stabiliseret, fra at gense familie og føle sig frem med hensyn til, om det kan være forsvarligt at vende tilbage.

Inddragelse af opholdstilladelse og dermed asylstatus op til 10 år efter, at der er meddelt tidsubestemt opholdstilladelse, vil muligt være i strid med Flygtningekonventionens bestemmelser.

Udvisning

Ministeriet nedsatte i 1995 et særligt udvalg, der skulle gennemgå udvisningsreglerne. Udvalget afgav betænkning i 1997 og reglerne blev ændret som følge af den afgivne betænkning. Siden har man ved flere lejligheder fraveget "trappestigemodellen" for at få klemte yderligere lovbestemmelser fra straffeloven ind som grundlag for at kunne udvise udlændinge, og det seneste er altså skærmydsler med politiet, socialbedrageri, afgiftssvindler og hærværk. Bestyrelsen kan ikke anbefale det foreslåede. Bestyrelsen har tidligere med høringsvar af 11. september 2008 udtalt sig om en tidligere fravigelse af "trappestigemodellen" og gentager, at det foreslåede kan være i strid med både EU-reglerne og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, hvis man vil udvise for lovovertrædelser, som kun medfører kortere betingede eller ubetingede frihedsstraffe.

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen



Integrationsministeriet
Holbergsgade 6
1057 København K
Att: Merete Milo

J.NR.: 2009-1-0280
Ref.: mv

D. 07.04.2010

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (serviceeftersyn)

Professionshøjskolernes Rektorkollegium – University Colleges Denmark takker for indkaldelse til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (serviceeftersyn).

Kollegiet finder det positivt, at uddannelse nu også kan indgå som grundlag for optjening af points til at opnå opholdstilladelse, jf. § 11 stk. 6.

Kollegiet finder det desuden positivt, at det betones, at fokus i de udenlandske studerendes studieophold skal være rettet mod uddannelse og ikke arbejde, jf. § 19 stk. 1, og at studieopholdstilladelse i givet fald kan inddrages.

I § 44e er anført, at kommunerne skal indberette studerende til Udlændingesservice, såfremt de studerende modtager hjælp til forsørgelse. Dette mener kollegiet ikke er i overensstemmelse med lov om individuel boligstøtte, hvorfor kollegiet kraftigt vil opfordre til, at der iværksættes en harmonisering af udlændingeloven og lov om individuel boligstøtte på dette punkt. Dette skal hindre, at både EU-studerende og studerende fra tredjelande ikke fortsat er i klemme mellem to danske love.

Kollegiet finder det problematisk, at vendingen "tillægges opsættende virkning" flere steder er fjernet i lovforslaget. Kollegiet mener for eksempel, at en studerende, der har opnået opholdstilladelse og derfor opholder sig lovligt i Danmark, skal have mulighed for at indsende en ansøgning om forlængelse af opholdstilladelsen, mens denne stadig er i kraft, og mens den studerende stadig opholder sig i Danmark. Endvidere skal den indsendte ansøgning så længe den indgives og behandles tillægges opsættende virkning uanset årsagen til forlængelsesansøgningen.

Med venlig hilsen

Sekretariatschef
Marianne la Cour Sonne

University Colleges
Denmark
Ny Vestergade 17 st.tv
1471 København K
Tlf. 3338 2200
Fax 3338 2209
uc@uc-dk.dk
www.uc-dk.dk



RIGSADVOKATEN

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og
Integration
Holbergsgade 6
1057 København K

DATO 7. april 2010

JOURNAL NR.

RA-2010-8000-0032

BEDS ANFØDT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: TBO

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 18
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 24. marts 2010 (j.nr. 09/09870) har Integrationsministeriet fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Lovudkastet indeholder bl.a. et forslag om inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde. Det fremgår af afsnit 5.2. i de almindelige bemærkninger til lovudkastet (s. 64), at anklagemyndigheden som led i administrationen af den foreslåede ordning forventes at orientere Udlændingesservice, hvis en udlænding, der er meddelt studieopholdstilladelse, idømmes eller vedtager en bøde for ulovligt arbejde.

Det bemærkes i den forbindelse, at der med den foreslåede ordning er tale om en udvidelse af den forpligtelse, som i dag påhviler anklagemyndigheden med hensyn til at orientere Udlændingesservice om afgørelser på udlændingekområdet. Jeg forudsætter derfor, at Udlændingesservice forud for ordningens ikrafttrædelse kontakter Rigsadvokaten med henblik på en drøftelse af den nærmere tilrettelæggelse heraf.

Lovudkastet giver mig i øvrigt ikke anledning til bemærkninger.

På rigsadvokatens vegne

Jens Røn

Ministeriet For Flygtninge, Indvandrere og Integration
Holbergsgade 6
1057 København K



AOF Danmark
Nyropsgade 14, 4.
DK-1602 København V
Telefon 8892 7559
Telefax 8892 7599
www.aof-danmark.dk
aof@aof-danmark.dk

6. april 2010
HB/JMJ

AOF Danmarks hørings svar vedr. 2 lovforslag om ændring af integrationsloven m.v.

AOF Danmark takker for høringsmuligheden vedr. de 2 lovforslag om ændring af integrationsloven mv. men beklager dog den korte tidsfrist for hørings svaret. Størrelsen af vores organisation taget i betragtning, har det været svært at nå en seriøs drøftelse om lovforslagene med vores enheder, hvilket vi ser som et stort demokratisk problem.

AOF Danmark har følgende bemærkninger til lovforslagene:

- At personkredsen kommer til at omfatte alle nyankomne udlændinge er positivt
- At det er blevet lovpligtigt med tilbud til medfølgende ægtefælle er positivt, da der gennem mange år har været et behov for at kunne give et beskæftigelsesfremmende tilbud til medfølgende ægtefælle
- At man fastholder treårsgrænsen for danskuddannelses tilbuddet er ikke tilfredsstillende, da mange arbejdstagere, som er i beskæftigelse ikke kan nå at gennemføre deres danskuddannelse på tre år
- At virksomheder kan få støtte til at tilbyde en vejlederfunktion er positivt

AOF Danmark hilser således kursus i samfundsforhold mv. samt medborgerprøven velkommen, men ser det som et problem, at der implicit i lovforslagsændringerne med pointsystem for at få permanent opholdtilladelse ligger en stor hindring i vejen for de svageste udlændinge, idet de aldrig vil kunne honorere de krav, der stilles til danskuddannelse, indfødsretsprøve mm.

Med venlig hilsen
AOF Danmark

John Meinert Jacobsen
Forretningsfører

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration
Holbergsgade 6
1057 København K

7. april 2010
LAHP
J.nr. 10/06243

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet af opsættende virkning, m.v.)

Danmarks Tekniske Universitet (DTU) har den 24. marts 2010 via Danske Universiteter modtaget Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet af opsættende virkning, m.v.).

DTU har ingen bemærkninger til dette lovforslag.

Med venlig hilsen



Martin E. Vigild
Dekan

Københavns Byret



Ministeriet for Flygtninge,
Indvandrere og Integration,
Holmbergsgade 6
1057 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2010.21

Dato 7. april 2010

Ved e-mail af 24. marts 2010 har Integrationsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning m.v.).

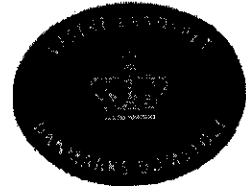
Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at forslaget ikke giver byretterne anledning til at udtale sig om udkastet.

Der henvises til J. nr. 09-09870.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Vestre Landsret
Præsidenten



Ministeriet for Flygtninge,
Indvandrere og Integration,
Holmbergsgade 6
1057 København K.

J.nr. 40A-VL-19-10
Den 29/03-2010

Integrationsministeriet har ved mail af 24. marts 2010 (J.nr. 09/09870) anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke finder anledning til at udtale sig om udkastet.

Dette brev sendes efter anmodning alene elektronisk og til mmi@inm.dk og yhh@inm.dk.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Bjarne Christensen".

Bjarne Christensen

Østre Landsret
Præsidenten



Den 29 MRS. 2010
J.nr. 40A-ØL-20-10
Init: mbm

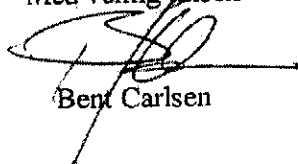
Ministeriet for Flygtninge
Indvandrere og Integration
Holmbergsgade 6
1057 København K

Integrationsministeriet har ved mail af 24. marts 2010 (sagsnr. 09/09870) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke finder anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette brev er efter anmodning kun sendt elektronisk til mmi@inm.dk og vhh@inm.dk.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo



26. marts 2010

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og
Integration
Lovkontoret
Holbergsgade 6
1057 København K

Ved e-post af 24. marts 2010 (j.nr. 09/09870) har Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodet om en udtalelse over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.).

I den anledning skal jeg på statsforvaltningsdirektørernes vegne meddele, at de foreslåede ændringer af udlændingeloven ikke ses at berøre den sagsbehandling, der varetages af statsforvaltningerne, og at statsforvaltningsdirektørerne på denne baggrund ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Torben Sørensen
direktør

Den 26-03-2010
J.nr. 3.4.16.21

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration
Holbergsgade 6
1057 København K

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler mv.)

Ministeriets j.nr. 09/09870

Idet Dansk Psykolog Forening takker for fremsendelse af høringsskrivelse vedrørende ovennævnte forslag til ændringer af udlændingeloven, skal det hermed meddeles, at Dansk Psykolog Forening ikke har bemærkninger til de fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen


Lars Michaelsen
Konsulent





KOMMUNALE TJENESTEMÆND
OG OVERENSKOMSTANSATTE
LØNGANGSTRÆDE 25, 1
1488 KØBENHAVN K
TLF. 33 11 97 00 - FAX 33 11 97 07
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk

Integrationsministeriet
Att: Merete Milo

mmi@inm.dk og vhh@inm.dk

Sagsnr.: 2149.4
HH/l sj
Direkte tlf.nr.: 3347 0624
26. marts 2010

**Vedr.: Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven
(serviceeftersyn)**

KTO har ved e-mail af 24. marts 2010 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven i høring.

KTO har ikke bemærkninger til lovforslaget, idet det skønnes, at lovforslaget ikke har ansættelsesretlige konsekvenser. Der henvises dog til eventuelle høringssvar fra LO, FTF og AC samt fra KTO's medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen


Helle Basse


Henrik Fløjrup Hansen

4420

Integrationsministeriet
Slotholmsgade 10-12
1216 København K

Kristelig Fagbevægelse
Engboulvarden 30
8960 Randers SØ

Tlf. 8911 2233
Fax 7227 7200

pol.sekr@krifa.dk
www.krifa.dk

Randers SØ, den 29. marts 2010
4400/459-6300/2002-2529
ROW

Åbningstider:
mandag: 9.30-16.30
tirsdag-torsdag: 9.30-15
fredag: 9.30-14

Høring over udkast til forslag til ændring af udlændingeloven

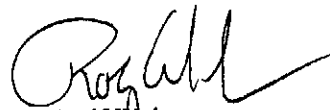
Kristelig Fagbevægelse har modtaget ovennævnte forslag i høring.

På grund af den meget korte tidsfrist ser vi os ikke i stand til at give et kvalificeret svar.

Vi skal venligst anmode om, at der ved fremtidige høringsudkast gives en længere svarfrist.

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen
formand


Rolf Weber
politisk konsulent

Kristelig Fagbevægelse
er en fællesbenævnelse
for:
Kristelig Fagforening
og Kristelig A-kasse

Merete Milo

Fra: Helle Rosenkrantz [HRO@fanet.dk]
Sendt: 6. april 2010 10:40
Til: Merete Milo
Cc: Claus Ryde
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (serviceeftersyn)

FA har med tak modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

FA har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Helle Rosenkrantz
Sekretær

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1622
Email: hro@fanet.dk
Web: www.fanet.dk

FA FINANSSEKTORENS
ARBEJDSGIVERFORENING



Amaliegade 7
1256 København K

Merete Milo

Fra: Danmarks Lejerforeninger [dl@dklf.dk]
Sendt: 25. marts 2010 12:41
Til: Merete Milo
Cc: Vibeke Henriette Hauberg
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (serviceeftersyn)

På Danmarks Lejerforeningers vegne meddeler jeg, at vi ikke har kommentarer til det fremsendte lovudkast.

Med venlig hilsen

Jakob Lindberg, organisationssekretær
Danmarks Lejerforeninger,
Sankt Peders Stræde 2, 1.
4000 Roskilde



danske
ERHVERVSSKOLER
LEDERNE

Til Integrationsministeriet

Vedrørende høring om lovudkast 24/3 2010

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Danske Erhvervsskoler-Lederne skal hermed som svar på høringen meddele at vi ikke har kommentarer til det fremsatte lovforslag.

Med venlig hilsen

Jens Juul | Konsulent



Ny Vestergade 13, 3. sal

1471 København K

Dir. tlf. 333 77 885

Mobil 21 29 78 85

Tlf. 333 77 888

Fax 333 77 878

jj@dankeerhvervsskoler.dk

www.dankeerhvervsskoler.dk

Merete Milo

Fra: Simon Hauptmann (EOGS) [SIH@eogs.dk]
Sendt: 24. marts 2010 13:00
Til: Merete Milo; Vibeke Henriette Hauberg
Cc: Kristoffer Rudkjær; Malene Fenger Lund (EOGS); Thue Lebech; Jeppe Honoré Isaksen
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (serviceeftersyn)

Til integrationsministeriet,

CKR har ingen bemærkninger til høringen da forslaget ikke vurderes at være erhvervsrelevant.

Med venlig hilsen

Simon Hauptmann

Studentermedhjælper

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN
Center for Kvalitet i Erhvervsregulering

Kampmannsgade 1
1780 København V
Telefon: 3330 7700
Direkte: 3330 7709
E-mail: SIH@eogs.dk
www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Merete Milo [mailto:mmi@inm.dk]

Sendt: 24. marts 2010 09:42

Til: 'acedenmark@acedenmark.dk'; 'samfund@advocom.dk'; 'ac@ac.dk'; 'Lblinkenberga@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'lpo@ams.dk'; 'bl@bl.dk'; 'bat@batkartellet.dk'; 'bkf@bkchefer.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK'; 'dl@dklf.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'drc@drc.dk'; 'danskeforlag@danskeforlag.dk'; 'di@di.dk'; 'dl@dansklandbrug.dk'; 'dmr@dmr.org'; 'pen@pen.dk'; 'dp@dp.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk'; 'info@danskeerhvervsskoler.dk'; 'Regioner@regioner.dk'; 'dsf@daskforf.dk'; 'dkuni@dkuni.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'dadl@dadl.dk'; 'jlo@domstol.dk'; 'kg@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'administrator@danskeakademi.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'LASNI@domstol.dk'; 'LASNI@dommerfm.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; Letbyrder; 'ts@tietgen.dk'; 'eamv@eamv.dk'; 'noea@noea.dk'; 'infodea@hsminerva.dk'; 'reception@easj.dk'; 'easv@easv.dk'; 'neg@ibc.dk'; 'info@akademiaarhus.dk'; 'kontakt@cpgbusiness.dk'; '3f@3f.dk'; 'fa@fanet.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'gat@ankl.dk'; 'sjaelland@statsforvaltning.dk'; 'midtjylland@statsforvaltning.dk'; 'epost@anderschrijnsen.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'hoeringssager@htsi.dk'; 'hk@hk.dk'; '44sk@hk.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'helge@icorn.org'; 'center@humanrights.dk'; 'dj@journalistforbundet.dk'; 'hhl@kit-danmark.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kaf@kaf.dk'; 'pol.sekr@krifa.dk'; 'kto@kto.dk'; 'ks@kunst.dk'; 'kea@kea.dk'; 'kts@kts.dk'; 'landbrugsraadet@landbrug.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'sekretariat@lokk.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lh@lederne.dk'; 'ms@ms.dk'; 'brock@brock.dk'; 'dp@politiforbund.dk'; 'uc-dk@uc-dk.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk'; 'Bjorn.elmquist@advokathca.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter; 'info@sala.dk'; 'jan.christensen@rockwool.com'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'Hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'randers@domstol.dk'; 'roskilde@domstol.dk'; 'svendborg@domstol.dk'; 'sonderborg@domstol.dk'; 'viborg@domstol.dk'; 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'ks@kunst.dk'; 'shk@sundhedskartellet.dk'; 'trykkefrihed@trykkefrihed.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'; 'info@aegteskabudengraenser.dk'

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (serviceeftersyn)

Vedhæftet sendes udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.), idet Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovudkastet senest torsdag den 8. april 2010.

Lovforslaget forventes fremsat for Folketinget den 26. marts 2010.

Integrationsministeriet vil drage omsorg for, at modtagne høringssvar sendes til Folketingets Integrationsudvalg.

Integrationsministeriet skal anmode om, at høringssvar sendes elektronisk som vedhæftet Word-fil til mmi@inm.dk og vhh@inm.dk.

Med venlig hilsen

Merete Milo, Lovkontoret,
Integrationsministeriet.