

V2004.S-2244-04
TIK2005.13

4 måneders fængsel for gadevold efter straffelovens § 244 i gentagelsestilfælde.

Strafferet 21.2.

T, født i 1980, der i 2001 var straffet for vold efter straffelovens § 244, blev nu fundet skyldig i to overtrædelser af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, ved en nat på en gade at have slået A med knyttet hånd i ansigtet og brændt ham med en cigaret og kort tid senere samme nat at have spyttet på B. Alene forholdet mod A blev henført under strafskærpsels ved lov nr. 380 af 6. juni 2002. I byretten blev tiltalte straffet med fængsel i 3 måneder. Landsretten forhøjede straffen til fængsel i 4 måneder med henvisning til, at forholdet mod A var gadevold uden forudgående kontakt, at T tidligere var straffet for vold samt strafskærpsels i 2002.

V.L.D. 6. oktober 2004 i anke 7. afd. S-2244-04

Anklagemyndigheden
mod

T (adv. Per Johan Pedersen, Esbjerg).

(Würtzen, Lisbeth Parbo og Stausbøll (kst.) med domsmænd).

Retten i Esbjergs dom af 6. oktober 2004:

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 9. juli 2004

Tiltalen

Sagen vedrører tiltalte for vold.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,

ved søndag den 13. juni 2004, ca. kl. 01.00 ud for Skolegade 28 i Esbjerg, at have slået A to gange på kæben med knyttet hånd og brændt ham med en cigaret på venstre side af halsen.

2. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,

ved søndag den 13. juni 2004, ca. kl. 01.40 ud for restaurationen Chr. IX på Torvet i Esbjerg, at have spyttet B at have spyttet B i ansigtet to gange i ansigtet fra tæt hold.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte, de forurettede A og B, H, N og L.

Tiltalte har forklaret, at han var i byen og i værtshusområdet ved Skolegade den 13. juni 2004. Han blev anholdt, da han var oppe og skændes med B, som havde beskyldt ham for vold mod A. Han har ikke begået vold mod A, og han har ikke spyttet på B. Han havde drukket fem til seks genstande den pågældende aften og nat og kan huske, hvad der skete. Han ved ikke, hvem A er. Han har aldrig set ham før, men han kender B. Han og B har boet i samme kvarter og gået på samme skole. Han var den pågældende aften sammen med sin lillebror og en kammerat. De var på værtshusene i Skolegade.

A har forklaret, at han var i Skolegade den pågældende aften. Han og nogle kammerater kom til Skolegade i taxa ved Pizzeria Babylon. Han gik bagefter, og på et tidspunkt kom tiltalte gående op på siden af ham og slog ham uden varsel to gange på venstre side af ansigtet med knytnæve. Det var slag, der ikke gjorde, at han væltede, men han var øm bagefter. Han spurgte tiltalte, »hvad har du gang i?«, og tiltalte,

der var alene, svarede, »hvad vil du gøre ved det?«. Herefter brændte tiltalte ham med en cigaret på venstre side af halsen. Han har set tiltalte før og ved, hvem han er, men han har aldrig talt med tiltalte. Efter det skete gik han ind på pizzeriaet og ringede efter sin storebror, B.

Senere mødte B og han igen tiltalte. B henvendte sig til tiltalte, for at høre om den tidligere vold. Tiltalte spyttede ham i ansigtet, og da B sagde, at »denne gang er gratis«, spyttede tiltalte igen. Politiet kom tilstede. Han mener også, at tiltalte var alene på dette tidspunkt. Der er ikke noget erstatningskrav.

B har forklaret, at han var i byen den 13. juni 2004. A ringede og fortalte, at han var blevet slået ned. Han vidste ikke, hvem det var, der havde slået ham, da det var gået så hurtigt. A ringede senere. Han havde nu igen set vedkommende, der havde slået ham. Vidnet og A mødtes, og A udpegede T som gerningsmanden. De fulgte efter tiltalte, der gik sammen med en kammerat. Tiltalte og kammeraten var indblandet i lidt tumult. De fortsatte efter dem, og ved indgangen til Christian den 9., henvendte vidnet sig til tiltalte. Tiltalte svarede flere gange med, hvad han ville gøre ved det, og foreslog, at de alle tre kunne gå om i en baggård, og så ville han banke dem begge. Tiltalte virkede truende. Tiltalte, der stod ca. 30 cm fra vidnet, spyttede ham to gange i ansigtet. Vidnet havde drukket ca. 3-4 øl. Under diskussionen forsøgte vidnet at forholde sig rolig, mens tiltalte var meget aggressiv.

H har forklaret, at han den 13. juni var sammen med A. De gik fra taxa mod pizzeriaet. Han så tiltalte slå A to gange med knytnæve i ansigtet. Tiltalte skoddede derefter en cigaret på halsen af A. Det var vist på venstre side. Han husker ikke, at have afgivet forklaring til politiet, og han mener ikke, at han er blevet ringet op af nogen fra politiet, heller ikke på sit arbejde.

På torvet så de senere igen tiltalte. Han så B og A gå hen til tiltalte, og han så tiltalte spytte på B. Han kan ikke sige, hvor mange gange. Han var beruset, men kan godt huske, hvad der skete omkring ham. Han ved, hvem tiltalte er, men kender ham ikke specielt. Han mener, at tiltalte var sammen med en anden person.

N har forklaret, at han var i byen den 13. juni sammen med tiltalte. Tidlig aften var de også sammen med tiltaltes lillebror. De var taget i byen ca. kl. 23-23.30 og havde forinden drukket fire til fem genstande. De var først på Twist and Shout og derefter på to værtshuse i Skolegade, hvorefter de fortsatte til Christian den 9. Ved Christian den 9. kom der to personer, der ville diskutere med tiltalte.

Tiltalte blev beskyldt for at have slået den ene af de to personer, men benægtede det. Diskussionen startede afdæmpet, men blev højere, og politiet kom til stedet. Han har ikke set tiltalte spytte på nogen. Han har været sammen med tiltalte hele aftenen og har ikke set ham slå nogen. De har ikke været fra hinanden, ikke engang for et toiletbesøg.

L har forklaret, at han var i byen med A den pågældende aften. På vej fra taxaen mod pizzeriaet gik de og talte højt. Personen, som han genkendte som tiltalte, kom hen til A og slog ham to gange med knytnæve. Han hørte ikke nogen diskussion forinden. Han så derefter tiltalte svinge en arm mod A's nakke, og A reagerede ved at vifte armen væk. Han så senere på aftenen, at A havde et brandmærke, som han ikke havde haft før.

Han havde drukket otte til ti genstande.

Han kender tiltalte af udseende, idet de har boet i samme område, Tarp/Brøndum. Han er således helt sikker på at gerningsmanden var tiltalte.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han bor i Brøndum hos sine forældre. Han har gået i folkeskole i Brøndum frem til 5. klasse og gik derefter på ungdomsskole. Han har været på teknisk skole. Efter teknisk skole har han arbejdet hos en automekaniker og derefter på HTH i 1½ år og en anden fabrik i 2 år. Han har pt. ikke arbejde. Han har en kæreste, og de har en datter på 18 måneder. Kæresten bor på - - -. De har boet sammen og planlægger nu at flytte sammen igen. Han går sjældent i byen og drikker ikke ret meget.

Sagens øvrige oplysninger

I politiattest af 7. juli 2004 vedrørende A fra overlæge Torben Licht, Sydvestjysk Sygehus, Esbjerg, står:

»...

A blev overfaldet i byen den 13/6-04 kl. ca. 01.00, og blev undersøgt i skadestuen på Sydvestjysk Sygehus den 13/6-04 kl. 02.07.

Tilskadekomne fortæller at han er blevet overfaldet og slået 2 gange med knytnæve ind mod højre kind. Er endvidere blevet brændt med cigaret ind mod venstre side af halsen.

Tilskadekomne har ikke i nævneværdig grad været påvirket af alkohol. Har ikke været påvirket af stoffer, og der er ikke fundet tegn på i forvejen tilstedeværende sygdom.

Ved undersøgelsen findes det sandsynligt at skaderne er opstået som anført af tilskadekomne og at de er opstået på det anførte sted/måde.

Undersøgelsen:

1. Der findes hævelse på højre kind. Ingen betydelig ømhed ved tryk mod kinden.

2. Ved venstre side på halsen og midt på denne ses et ca. en krone stort brandmærke.

Det skønnes at pt. vil have forbigående mén/uarbejdsdygtighed af få dage. Ingen varige mén eller uarbejdsdygtighed.

...«

Tiltalte er tidligere straffet for vold ved Esbjerg rets dom af 28. marts 2001, hvor han for overtrædelse af straffeloven § 244 blev straffet med 20 dages hæfte.

Rettens begrundelse og resultat

Vedr. forhold 1.

Ved de afgivne vidneforklaringer fra A, H og især L findes det bevist, at tiltalte har begået vold som beskrevet i anklageskriftet.

Uanset N's forklaring findes dette bevist. Retten har, i forhold til hans forklaring, ikke fundet, at der er tilstrækkelig bevis for, at volden ikke er sket, henset til det korte tidsrum volden tager.

Vedr. forhold 2.

Ved de afgivne vidneforklaringer af B og A samt H findes det bevist, at tiltalte har spyttet på forurettede som beskrevet i anklageskriftet. Dette findes at være en overtrædelse af straffeloven § 244.

For så vidt angår straffeskærpelsesloven fra 2002 findes forhold 1 omfattet af denne straffeskærpelse, men ikke forhold 2, henset til den mindre vold i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffeloven § 244, jf. § 247, stk. 1.

Vestre Landsrets dom:

Retten i Esbjerg, 5. afdeling, har den 9. august 2004 afsagt dom i 1. instans (- - -).

Tiltalte T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Tiltalte og vidnerne A, B, H og N har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han mødte B på Torvet. B var sammen med en anden, som tiltalte ikke havde set før. Tiltalte selv var sammen med N og havde været det hele aftenen. De havde ca. en halv time før været i Skolegade på Wheels, hvor han var blevet sparket i maven. Han gjorde ikke selv noget. Han og N forlod Wheels, fordi der var for megen tumult. De gik fra Wheels mod Torvet og passerede undervejs restaurant Babylon.

A har supplerende forklaret, at han havde drukket 5-6 genstande. Der var ikke nogen ordveksling, før tiltalte slog ham i hovedet to gange. Han vidste, hvem tiltalte var, men havde aldrig snakket med ham før. Efter at have udvekslet de bemærkninger, der fremgår af hans forklaring for byretten, skoddede tiltalte sin cigaret på siden af hans hals og holdt

den mod halsen 3-4 sekunder. Han kontaktede sin storebror B. Senere så han tiltalte spytte B to gange i hovedet fra ganske kort afstand.

B har supplerende forklaret, at han kender tiltalte, fordi de kommer fra samme kvarter. Tiltalte var »helt oppe at køre«, straks vidnet rettede henvendelse til ham på Torvet. Tiltalte spyttede ham to gange i hovedet, da han sagde, at han ville anmelde tiltalte til politiet. Han mener, at A's kammerat H stod i nærheden. En af tiltaltes kammerater stod vist i køen til Christian den 9.

H har supplerende forklaret, at der ikke var nogen ordveksling mellem tiltalte og A, før tiltalte slog A. Han vidste, hvem tiltalte var. Tiltalte skoddede også en cigaret mod A's hals. Han så senere tiltalte spytte A's storebror i hovedet fra kort afstand. Selv stod han ca. 10 meter derfra. Han mener, at tiltalte var sammen med en kammerat under den første episode og alene under den anden episode.

N har supplerende forklaret, at han var sammen med tiltalte hele aftenen. Da de gik fra Wheels mod John Wayne, gik de på fortovet modsat restaurant Babylon. De snakkede undervejs og var ikke indblandet i nogen episode. Der var heller ikke episoder, da de senere sammen med nogle kammerater gik op til Torvet. Han så ikke tiltalte spytte, da tiltalte diskuterede med to personer på Torvet.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Også efter bevisførelsen, herunder de forklaringer, som A, B og H har afgivet, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Tiltalte har i forhold 1 tildelt A to knytnæveslag og brændt ham med en cigaret. Volden har karakter af gadevold og er forøvet uden nogen forudgående kontakt mellem tiltalte og A. Navnlig under hensyn til karakteren af denne vold og under hensyn til, at tiltalte tidligere er straffet for vold, samt den straffeskærpelse, der er tilsigtet i forarbejderne til lov nr. 380 af 6. juni 2002, forhøjes straffen til fængsel i 4 måneder.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

V2006.S-1124-06
TfK2006.553/2

4 måneders fængsel for § 245-vold i form af spark i hoved med kæbebensbrud til følge.

Strafferet 21.2.

T, født i 1982, og som var ustraffet, blev fundet skyldig i vold efter straffelovens § 245, stk. 1, ved en nat på en restaurant stående på et bord at have sparket en gæst i hovedet, hvorved gæsten A pådrog sig et kæbebensbrud. Sparket blev af flere vidner sammenlignet med et spark til en fodbold. T blev straffet med fængsel i 4 måneder. Dissens af en voterende i landsretten for at nedsætte straffen til fængsel i 3 måneder.

V.L.D. 16. maj 2006 i anke 13. afd. S-1124-06

*Anklagemyndigheden
mod*

T (adv. Ole W. Rasmussen, Horsens).

(Vogter, Würtzen og Martin Møller-Heuer (kst.) med domsmænd).

Dom afsagt af Retten i Horsens den 30. marts 2006:

Sagen er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 6. marts 2006.

T er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal og farlig karakter,

ved den 14. januar 2006 kl. 02.10 på Lille Hejmdal, Rædersgade i Horsens, at have sparket A i hovedet med kæbebensbrud til følge.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte idømmes straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han ikke har nogen erindring om det passerede.

Tiltalte har forklaret, at han ikke har nogen erindring om det passerede. Den 13. januar 2006 omkring kl. 17 var han på Mackies, hvor han og en kammerat fik noget at spise. De gik herefter hjem til kammeraten, og omkring kl. 22 tog de i byen. De var først på Danica, hvor tiltalte drak 1-2 øl, og herefter på Cafe Koks, hvor han ligeledes drak et par øl. De bestilte en flaske whisky, og tiltalte har drukket det halve heraf. Herefter husker han ikke mere. Han husker ikke at have været på Lille Hejmdal. Det næste, tiltalte husker, er, at han vågnede op om morgenen hjemme hos sine forældre, hvor han havde siddet og sovet i en stol. Han har en svag erindring om, at han har lavet noget dumt. Om aftenen og natten havde han hvide kondisko på, cowboybukser, en grøn bluse, hvor der stod Junk på brystet, og en sweatshirt med hætte.

Tiltalte har præciseret, at det var på sweatshirten, der stod Junk.

Udspurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at politiet ringede om mandagen omkring kl. 10. Det var ved den lejlighed, at han blev klar over, at der var et eller andet, der var helt galt.

Vidnet A har forklaret, at han kom lidt efter kl. 24 på Lille Hejmdal. Inden han kom derned, havde han ikke været i byen. Han var sammen med vennerne F og M. De sad ved et bord sammen med nogle fodboldkammerater. Fodboldkammeraterne begyndte på et tidspunkt at skubbe til nogle glas. Der var nogle af glassene, der røg på gulvet. Herefter blev 2-3 af fodboldkammeraterne smidt ud af personalet. Vidnet og de andre blev siddende ved bordet, men lidt senere kom der en fra personalet og spurgte, om de havde været med til det med glassene, hvortil de svarede nej og blev siddende. Vidnet og F sad og snakkede. Der var

nu en person, der gik op på det bord, som de sad ved. Vidnet troede, at den pågældende ville fjerne noget glas. Vidnet blev pludselig sparket i hovedet. Han blev ramt på venstre kæbe, som brækkede. Det var tiltalte, der sparkede. Vidnet kom efterfølgende med en taxa på sygehuset.

Anklageren foreviste vidnet fotomappen - forhold 1, bilag 16.

Vidnet udtog foto 5, som er af tiltalte.

Vidnet har forklaret, at gerningsmanden den pågældende nat havde en blågrøn t-shirt på. På brystet stod der Junk. Der har ikke været uoverensstemmelser mellem vidnet og gerningsmanden den pågældende aften/nat.

Der fremlagdes brev af 22. marts 2006 med bilag fra bistandsadvokaten, der nedlagde påstand om, at tiltalte dømmes til at betale 12.373,86 kr. i erstatning, som det fremgår af den fremlagte opgørelse.

Forsvareren meddelte, at kravet kan godkendes størrelsesmæssigt.

I brevet er der taget forbehold for udgifter til udbedring af tandskade og for varigt mén eller senfølger som følge af overfaldet.

Der har været fremlagt politiattest af 27. januar 2006 fra læge L, Horsens.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har den 16. marts 2006 foretaget undersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808 vedrørende tiltalte.

Retten begrunder og afgør:

Efter de afgivne vidneforklaringer i forbindelse med politiattesten finder retten det bevist, at tiltalte har sparket A i hovedet med kæbebensbrud til følge. Sparket, hvor tiltalte stod oppe på et bord, er af flere vidner blevet sammenlignet med et spark til en fodbold. Forurettede, der sad ved bordet, var helt uforberedt herpå. Under disse omstændigheder finder retten, at angrebet har været af særlig rå, brutal og farlig karakter og derfor er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Efter forholdets karakter finder retten ikke - uanset de gode personlige oplysninger, at der er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

En erstatningspåstand tages til følge som anført nedenfor.

Vestre Landsrets dom:

Retten i Horsens har den 30. marts 2006 afsagt dom i 1. instans (- - -).

Tiltalte har påstået formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han har betalt den idømte erstatning.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Efter sparkets farlighed og den forvoldte skades alvor stemmer 5 voterende for at tiltræde byrettens strafudmåling. En voterende, som lægger vægt på, at der alene var tale om ét spark, og at tiltalte er ustraffet, stemmer for at nedsætte straffen til fængsel i 3 måneder.

Efter stemmeflertallet tiltræder landsretten, at straffen er udmålt til fængsel i 4 måneder.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det endvidere, at straffen ikke er gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

OE2005.S-4712-04
TfK2005.298

5 måneders fængsel i gentagelsestilfælde for 4 butikstyverier med et udbytte på knapt 1.500 kr.

Strafferet 24.1.

T, født 1970, gjorde sig skyldig i 4 butikstyverier med et samlet udbytte på knap 1.500 kr. Byretten fastsatte under hensyn til, at T tidligere var straffet adskillige gange for tyveri, og de pådømte forhold var begået ganske kort tid efter løsladelse efter afsoning af en dom for tyveri, straffen til 5 måneders fængsel, hvilket landsretten stadfæstede.

Ø.L.D. 4. februar 2005 i anke 2. afd. S-4712-04

Anklagemyndigheden

mod

T (adv. Ervin Birk Nielsen, besk.).

(Michael Dorn, Ebbe Christensen og Dorthe Wiisbye med domsmænd).

Københavns Byrets dom af 22. december 2004:

Politidirektøren i København har under denne sag, der er behandlet efter reglerne i retsplejelovens § 922, rejst tiltale mod T for

1. tyveri efter straffelovens § 276,
ved den 8. december 2004, ca. kl. 12.33 i Fakta, Jagtvej 85, hvor han indfandt sig som kunde, at have stjålet en kasse med chokoladefrøer til en værdi af kr. 239,40.

2. (frafaldet)

3. tyveri efter straffelovens § 276,
ved den 15. september 2004 ca. kl. 13.20 i SuperBrugsen, Halmtorvet 25, hvor han indfandt sig som kunde, at have stjålet 2 øl til en værdi af 22 kr.

4. tyveri efter straffelovens § 276,
ved den 15. september 2004 kl. 15.15 i Illum, Østergade 52, hvor han indfandt sig som kunde, at have stjålet tre herredeodoranter til en værdi af 585 kr.

5. tyveri efter straffelovens § 276,
ved den 29. november 2004 kl. 19.50 i Dreisler, Dæmningen 17, Herning, hvor han indfandt sig som kunde, at have stjålet 6 flasker spiritus til en værdi af 627,70 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig og nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

Tiltalte er tidligere straffet adskillige gange for tyveri, senest ved Københavns Byrets dom af 9. januar 2004 efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 89, med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte har forklaret om sine personlige og økonomiske forhold.

Rettens begrundelse og resultat:

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse, hvis rigtighed bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, til fængsel i 5 måneder.

Der er herved særlig lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet adskillige gange for tyveri, og at det nu pådømte er begået ganske kort tid efter løsladelse efter afsoning af en dom for tyveri.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 8. december 2004.

Østre Landsrets dom:

Københavns Byrets dom af 22. december 2004 (---) er anket af T med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Det er oplyst, at tiltalte blev prøveløsladt med 2 års prøvetid den 2. august 2004 efter afsoning af dommen af 22. oktober 2003 og 9. januar 2004. Han blev genindsat på grund af vilkårsovertrædelse den 18. september 2004 og løsladt efter endt afsoning den 19. oktober 2004.

Tiltalte har i landsretten givet forklaring om sine personlige forhold.

Straffen findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har under anken været fortsat frihedsberøvet.