

NOTAT



21. april 2010

J.nr. 10-21-0005

TE-1/BKA

Opsummering af og kommentarer til høringssvar til L 173 om forslag til lov om ændring af arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om sygedagpenge (Partshøring, ændring af tilbagebetalingsregler m.v.)

Lovforslaget blev sendt til høring i organisationer mv., jf. bilag 1, den 24. marts 2010 med frist til den 9. april 2010.

Der er modtaget høringssvar fra Ankestyrelsen (vedr. arbejdsløshedsforsikringsloven), DA, FOA's a-kasse, Statsforvaltningerne, LO, FTF, Ledernes Hovedorganisation, Kristelig Fagbevægelse (Krifa), A-kassen ASE, Danske Handicaporganisationer, Det Centrale Handicapråd, Ankestyrelsen (vedr. sygedagpengeloven) og KL.

De modtagne høringssvar vedlægges.

Følgende havde **ingen** kommentarer til lovforslaget: Ankestyrelsen (vedr. arbejdsløshedsforsikringsloven), DA, FOA's a-kasse og Statsforvaltningerne.

Følgende havde kommentarer til lovforslaget: LO, FTF, Ledernes Hovedorganisation, Kristelig Fagbevægelse (Krifa), A-kassen ASE, Danske Handicaporganisationer, Det Centrale Handicapråd, Ankestyrelsen (vedr. sygedagpengeloven) og KL.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til behov for ændringer i lovforslaget.

1. De overordnede tilbagemeldinger på lovforslaget

Generelt er høringssvarene positive over, at borgerens retssikkerhed styrkes, ligesom de hørte er positive over, at ændringerne på arbejdsløshedsforsikringsområdet ikke sker på bekostning af refusionsreglerne.

FTF har udtrykt forundring over, at det ikke har været muligt at gennemføre høringen før lovforslagets fremsættelse i Folketinget.

2. Tilbagemeldingerne på de enkelte bestemmelser

2.1. Til lovforslagets § 1, nr. 1 - § 65 a, stk. 4.

ASE og Lederne henstiller til, at der i de kommende regler bliver givet en rimelig tidsfrist til at undersøge forholdet forud for partshøring, da der ellers er risiko for, at der vil blive startet en sag på et for spinkelt grundlag.

Kommentar: Efter de gældende regler standser a-kassen udbetalingen, når den bliver bekendt med forhold, der gør det sandsynligt, at et medlem har gjort sig skyldig i en forseelse over for kassen, jf. lovens § 87, stk. 5.

Med forslaget skal a-kassen fremover partshøre medlemmet og træffe afgørelse i sagen, inden der sker en eventuel standsning af udbetalingen til medlemmet.

Ganske som i dag skal a-kassen forholde sig til, om der overhovedet er grundlag for at rejse en sag, dvs., forholde sig til, om oplysninger, som a-kassen er blevet bekendt med, gør det sandsynligt, at medlemmet har gjort sig skyldig i en forseelse over for a-kassen, eller i øvrigt medfører tvivl om, hvorvidt medlemmet har ret til ydelser.

A-kasserne skal derfor frem til høringstidspunktet behandle sagen på samme måde, som sådanne sager hidtil er blevet behandlet.

Lederne og LO ønsker en smidig løsning, hvor partshøring af medlemmet vedr. kendte oplysninger med kendt retsvirkning ikke skal kræve partshøring.

Kommentar: Ifølge lovforslaget skal a-kassen høre medlemmet, hvis medlemmet ikke er bekendt med, at a-kassen er i besiddelse af eller vil benytte bestemte oplysninger, som er til ugunst for medlemmet, i en afgørelse om medlemmets ret til ydelser.

Selv om der som overvejende hovedregel vil skulle ske partshøring, vil der kunne være situationer, hvor det ikke vil være nødvendigt (evt. yderligere) at høre medlemmet for at kunne træffe en afgørelse. Bemyndigelsen til at udstede nærmere regler i forslaget til § 65 a, stk. 7, jf. lovforslagets § 1, nr. 1, vil blive anvendt til i en ny bekendtgørelse om krav til medlemmets medvirken og til a-kassernes sagsbehandling og afgørelser bl.a. at fastsætte regler om, hvornår det ikke er nødvendigt at høre medlemmet, før a-kassen kan træffe en afgørelse. Bekendtgørelsen skal træde i kraft samtidig med, at loven træder i kraft.

DH og Det Centrale Handicapråd fremhæver, at alle borgere skal kunne forstå en henvendelse (partshøring) fra en myndighed.

Kommentar: Det er altid et krav, at en a-kasse skal henvende sig til medlemmerne i et sprog, medlemmerne kan forstå.

ASE, Krifa, Lederne og FTF peger på, at en høringsfrist på 1 uge er kort tid.

Kommentar: Bemyndigelsen i forslaget til § 65 a, stk. 7, jf. lovforslagets § 1, nr. 1, vil som nævnt blive anvendt til at udstede en bekendtgørelse om krav til medlemmets medvirken og til a-kassernes sagsbehandling og afgørelser. Bekendtgørelsen skal træde i kraft samtidig med, at loven træder i kraft.

I bekendtgørelsen vil der blive fastsat regler om, at høringsfristen normalt vil være 1 uge, men at kassen kan fastsætte en længere frist på grund af særlige omstændigheder i sagen.

I langt de fleste sager må det anses for tilstrækkeligt at give medlemmet en frist på 1 uge, og det er i såvel medlemmets som a-kassens interesse at en sag oplyses hurtigt, så der kan træffes en afgørelse.

2.2. Til lovforslagets § 1, nr. 1 - § 65 a, stk. 5.

Krifa henleder opmærksomheden på, at et tilbagebetalingsbeløb kan vokse sig ekstra stort, fordi der i høringsfasen fortsat udbetales ydelser til medlemmet, hvilket efter de gældende regler får den negative følge for medlemmet, at sagen i svigstilfælde skal behandles i Arbejdsdirektoratet, og at der skal indgives politianmeldelse.

Kommentar: Det er ikke hensigten, at den fortsatte udbetaling af ydelser til medlemmet i perioden, hvor der sker partshøring og indtil der træffes en afgørelse, skal have indflydelse på en karantæneperiodes længde. Derfor vil der blive taget højde for, at dette ikke sker i den bekendtgørelse, der udstedes med hjemmel i forslaget til § 65 a, stk. 7, jf. lovforslagets § 1, nr. 1, og ved en ændring af bekendtgørelse om sanktion til medlemmer af en arbejdsløshedskasse.

2.3. Til lovforslagets § 1, nr. 1 - § 65 a, stk. 7.

FTF er imod lovforslagets meget generelle og omfattende bemyndigelsesbestemmelse i forhold til sagsbehandling, afgørelser og tid.

Kommentar: I lovforslagets almindelige bemærkninger og i bemærkningerne til forslagens enkelte bestemmelser, er der givet en beskrivelse af, hvad bemyndigelsen i forslaget til § 65 a, stk. 7, jf. lovforslagets § 1, nr. 1, vil blive anvendt til.

Der vil som nævnt blive udstedt en ny bekendtgørelse om krav til medlemmets medvirken og til a-kassernes sagsbehandling af afgørelser.

Før udstedelsen vil den nye bekendtgørelse blive behandlet i Beskæftigelsesrådets Ydelsesudvalg.

Der er tradition for, at der nedsættes en teknisk arbejdsgruppe under Beskæftigelsesrådets Ydelsesudvalg, når der skal udformes nye regler mv. Her får parterne mulighed for at komme med bemærkninger og forslag til udformningen af de nye eller ændrede regler og få vendt forskellige problemstillinger i relation hertil.

Dette vil også ske her.

På Ydelsesudvalgets møde den 24. marts 2010 blev arbejdsgruppen annonceret, og der er blevet indkaldt medlemmer til en teknisk arbejdsgruppe med henblik på at drøfte et udkast til den nye bekendtgørelse.

2.4. Til lovforslagets § 1, nr. 2

DH støtter ikke forslaget om, at der kan kræves tilbagebetaling. Man finder, at principperne i den nuværende lovgivning om tilbagebetaling er dækkende. DH finder det ikke rimeligt at stille krav om tilbagebetaling for en periode, der vedrører sagens behandling.

Kommentar: Det er vigtigt, at det fortsat sikres, at det kun er de medlemmer af en arbejdsløshedskasse, der har ret til ydelser, der modtager ydelser. Ligesom det er vigtigt at sikre, at medlemmet fortsat oplever, at der er en sammenhæng mellem

retten til at modtage en ydelse og de pligter, der følger med den ret, bl.a. pligten til at møde til samtaler m.v.

Derfor fremgår det af lovforslaget, at et medlem af en arbejdsløshedskasse skal tilbagebetale ydelser, som er modtaget med urette, indtil en afgørelse om, at den pågældende ikke har (haft) ret til ydelsen, er meddelt medlemmet.

Krifa rejser spørgsmål om, hvornår en karantæne fremover skal løbe fra.

Kommentar: Efter de gældende regler løber karantænen fra "konstateringstidspunktet", altså det tidspunkt, hvor a-kassen efter de gældende regler kan standse udbetalingen af en ydelse. Fremover vil karantænen komme til at løbe fra tidspunktet hvor a-kassen har truffet en afgørelse, der er meddelt medlemmet.

Der vil blive foretaget ændringer i bekendtgørelse om sanktion til medlemmer af en arbejdsløshedskasse i overensstemmelse hermed.

LO stiller en række konkrete spørgsmål om a-kassens fortsatte udbetaling af ydelser og a-kassens ret til refusion. LO finder, at spørgsmålene bør afklares, inden lovforslaget træder i kraft.

Kommentar: De rejste spørgsmål er meget specifikke – og et godt eksempel på, hvad der vil være relevant at drøfte under et møde i en teknisk arbejdsgruppe under Beskæftigelsesrådets Ydelsesudvalg, hvilket LO også selv peger på. Som nævnt ovenfor er der allerede blevet indkaldt medlemmer til en teknisk arbejdsgruppe. LO's spørgsmål vil blive taget op her, så der kan ske en afklaring – inden de nye regler træder i kraft.

2.5. Til lovforslagets § 2, nr. 1.

Ankestyrelsen bemærker, at det kunne overvejes, om ophøret bør knyttes til parts-høringsbrevet, at der er behov for, at den sygemeldte allerede ved modtagelsen af partshøringsbrevet bliver gjort bekendt med forbeholdet og at der orienteres om forholdet mellem stk. 3 og stk. 4, herunder om fra hvilket tidspunkt 4-ugers fristen løber.

Kommentar: Formålet med lovforslaget er at skabe klarhed og sørge for overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige regler og principper. Det fremgår nu efter forslaget klart af lovens tekst, at retten til sygedagpenge ophører dagen efter, at betingelserne ikke længere er opfyldt, og at afgørelse herom tidligst kan træffes efter partshøring. Hertil kommer det helt almindelige forvaltningsretlige princip, at afgørelsen tidligst kan effektueres, når den er meddelt. Det fremgår efter forslaget ligeledes udtrykkeligt af lovens tekst, at sygedagpenge udbetalt efter det tidspunkt, hvor retten ophørte, skal tilbagebetales.

Den sygemeldte vil allerede på det tidspunkt, hvor sygedagpengene udbetales blive orienteret bl.a. om en mulig standsning af sygedagpengene ved manglende medvirken, herunder om tilbagebetaling. Kommuner og andre vil på sædvanlig måde blive orienteret om ændringerne.

2.6. Til lovforslagets § 2, nr. 2.

KL stiller nogle spørgsmål vedrørende modregning, herunder også hvad kommunen gør ved den sygemeldtes flytning til en anden kommune. KL spørger desuden om klager har opsættende virkning mht. tilbagebetalingskravet og om perioden med tilbagebetaling indgår i opgørelsen af varighedsbegrænsningen.

Kommentar: Også i dag er der en tilbagebetalingsregel i sygedagpengeloven, om end den sjældent tages i brug. Opkrævning sker efter den gældende lovs § 71, stk. 3, og der kan modregnes i bl.a. sygedagpenge efter stk. 4. Der vil blive udarbejdet en bekendtgørelse om kommunernes opkrævning af tilbagebetalingskrav. Inddrivelse af fordringer, der opkræves eller inddrives af det offentlige inddrives efter lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Dette vil også være tilfældet for så vidt angår den foreslåede tilbagebetalingsregel.

For så vidt angår flytning fremgår det af kapitel 6 i bekendtgørelse nr. 1305 af 15. december 2009 om statsrefusion og tilskud, samt regnskabsaflæggelse og revision på Indenrigs- og Socialministeriets, Beskæftigelsesministeriets og Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations ressortområder, at hvis en person, der har modtaget en ydelse med tilbagebetalingspligt, flytter til en anden kommune, skal fraflytningskommunen sørge for opkrævningen.

Klager har - som i alle andre afgørelser efter sygedagpengeloven - ikke opsættende virkning.

Da det fremgår af sygedagpengelovens § 24 og § 25 at opgørelsen af varighedsbegrænsningen baseres på uger, hvor der er udbetalt bl.a. sygedagpenge, betyder det, at perioden for hvilken der kræves tilbagebetaling ikke indgår i opgørelsen.

KL og Ankestyrelsen spørger, om der vil kunne udbetales kontanthjælp for den pågældende periode, evt. mod tilbagebetaling.

Kommentar: Ophører retten til sygedagpenge helt som følge af sygedagpengelovens § 21, kan der evt. bevilges kontanthjælp. Kontanthjælpen udbetales normalt månedsvis og bagud for en måned. Bevilling kan tidligst ske fra ansøgningstidspunktet.

Indtil en person har optjent en måneds kontanthjælp, kan kommunen yde engangshjælp efter § 25 a i lov om aktiv socialpolitik. Betingelserne for at modtage kontanthjælp skal i øvrigt være opfyldt, herunder betingelserne om at personen ikke kan forsørges via egne eller en evt. ægtefælles indtægter eller formue.

Engangshjælp kan ikke kræves tilbagebetalt. Der er efter de gældende regler ikke hjemmel til at stille krav om tilbagebetaling af kontanthjælpen med henvisning til, at personen selv har medvirket til, at sygedagpengene bortfalder efter sygedagpengelovens § 21.