

Fra: Birger Stein Christensen [bsc@ast.dk]

Sendt: 12. april 2010 17:11

Til: Birgitte Kjeldgaard Andersen

Emne: VS: sygedagp. høringssvar, apr.10.doc

K re Birgitte

Her er som aftalt Ankestyrelsens bemærkninger til det fremsatte lovforslag om ændring af sygedagpengeloven.

venlig hilsen

Birger

Venlig hilsen

Birger Stein Christensen

Ankechef

Dir. tlf: 3341 1483

E-mail: bsc@ast.dk



Amaliegade 25, Postboks 9080

1022 København K

Tlf. 3341 1200 - www.ast.dk

Fortrolige samt personfølsomme oplysninger
må elektronisk kun fremsendes til ast@ast.dk

Arbejdsdirektotatet

Att: Birgitte Kjeldgaard Andersen

Bemærkninger til Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om sygedagpenge (Partshøring,  ndring af tilbagebetalingsregler m.v.)

Arbejdsdirektoratet har i mail af 24. marts 2010 anmodet om Ankestyrelsens bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

I den anledning skal Ankestyrelsen bemærke følgende til forslaget til ændring af lov om sygedagpenge, idet styrelsen s rskilt har sendt en udtalelse vedrørende forslaget til ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring mv.:

Vedrørende lovforslaget   2, nr. 1

Når der efterfølgende træffes afgørelse om manglende ret til sygedagpenge med tilbagevirkende kraft, hvad vil dette så betyde for pågældendes eventuelle ret til andet forsørgelsesgrundlag, fx kontanthjælp, der ikke kan udbetales forud for ansøgningstidspunktet?

Hvis sygemeldte deltager i arbejdsprøvning, og kommunen først efter nogle dage eller mere bliver orienteret om den manglende deltagelse, vil kommunen først kunne sende partshøring til pågældende efter dette tidspunkt. Det kunne derfor overvejes, om ophøret bør knyttes til partshøringsbrevet.

Der er efter Ankestyrelsens opfattelse behov for en sikring af, at den sygemeldte allerede ved modtagelsen af partshøringsbrevet bliver gjort opmærksom på, at der udbetales med forbehold.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at forholdet mellem den foreslåede §21, stk.3, og gældende §21, stk.4, vil kunne give administrative problemer. Forholdet mellem de to bestemmelser bør præciseres og borgeren vejledes herom. Endvidere bør det præciseres, fra hvilket tidspunkt 4-ugers fristen i stk.4 skal regnes fra. Er "bortfaldet" modtagelsen af partshøringsbrevet eller modtagelsen af den endelige afgørelse?

Ad bemærkninger til lovforslaget, Almindelige bemærkninger

Ad pkt. 5

Det er korrekt, at forslaget ikke har konsekvenser for så vidt angår oplysningspligt, men forslaget har den konsekvens, at borgeren i en periode modtager en ydelse, som han ikke ved, om han anses for berettiget til.

Tove Andersen
Ankestyrelsens 2. kontor