



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Arbejdsmarkedsstyrelsen
Birgitte Kjelgaard Andersen – bka@adir.dk / Eva Kok – eko@adir.dk

Sagsnr. 10-54
Vores ref. csoe
Deres ref.

Cc: Sekretariatet – mak@ams.dk

Den 9. april 2010

Høring om Udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om sygedagpenge (Partshøring, ændring af tilbagebetalingsregler m.v.)

§ 1 Ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring mv.

Ad ny § 65 a

Den nye paragraf er modsat den nugældende lov (§ 65), hvor der standses for udbetaling ved mistanke om fejludbetaling. Sagen undersøges, og a-kassen (kommunen) træffer afgørelse i sagen, hvor der kan være tale om efterbetaling af dagpenge (sygedagpenge).

Forslaget vender forholdet rundt efter initiativ fra Folketingets Ombudsmand. Idéen er, at der ved mistanke skal foretages en høring af medlemmet (evt. andre), hvorefter der træffes afgørelse i sagen. Hvis medlemmet ikke vil medvirke, træffes der afgørelse på det foreliggende grundlag. Eventuel udbetalt ydelse ved mistanke om fejl kan medtages ved en afgørelse, da ydelsen, ifølge lovforslaget, skal udbetales med forbehold for tilbagebetaling.

Forslaget skal ses som sikring af retssikkerheden for medlemmer

LO finder det positivt, at medlemmernes retssikkerhed styrkes, og at dette ikke sker på bekostning af a-kassernes ret til refusion.

Pligten til partshøring er ikke i sig selv ny. Den bliver dog nu lovfæstet og uddybet.

Det nye er, at a-kassen skal fortsætte udbetalingen (med ret til refusion), mens partshøringen også skal foretages, når oplysningerne stammer fra medlemmet selv, medmindre kassen alene på baggrund af medlemmets egne oplysninger kan træffe afgørelse om retten til ydelser.

Det er altså selve parthøringen, der udløser pligten til fortsat at udbetale.

Dette princip rejser en række tvivlsspørgsmål, som der skal tages stilling til.

- Gælder princippet om fortsat udbetaling med ret til refusion også i forhold til almindelig sagsbehandlingstid – a-kassen modtager oplysninger fra medlemmet selv, der indikerer, at dagpengeudbetalingen skal standses/medlemmet har begået svig. Efter 3 uger og en mellemliggende dagpengeudbetaling foretages en egentlig sagsbehandling. Kassen træffer afgørelse på det foreliggende grundlag uden parthøring, da kassen alene på baggrund af medlemmets oplys-

ninger kan træffe afgørelse om medlemmets ret til ydelser. Har kassen ret til refusion?

- Udeblivelse/rådighed. Et medlem udebliver fra en 3-månederssamtale. Medlemmet udelukkes midlertidigt fra dagpenge for 1 dag, da medlemmet dagen efter kontakter a-kassen. Medlemmet indkaldes til en ny 3-månederssamtale, til afholdelse 1 uge efter den første samtale. Medlemmet udebliver også fra denne. Kassen sender nu en høring til medlemmet med anmodning om en udtalelse. Medlemmet svarer og oplysningerne i svaret medfører, at a-kassen når til, at medlemmet ikke er til rådighed. Skal kassen her høre medlemmet på ny inden afgørelsen træffes? Skal a-kassen i hele forløbet fortsætte med at udbetale dagpenge, indtil der træffes afgørelse i sagen?
- Et medlem har modtaget dagpenge samtidig med, at medlemmet har været i beskæftigelse. Der er tvivl om, hvor meget arbejde medlemmet har haft. Sagen er startet med en anonym anmeldelse, hvor det er oplyst, at medlemmet har været i fuldtidsarbejde i 6 måneder. Medlemmet selv siger, det kun er i 3 måneder. Der er altså tvivl om omfanget af svindelen, men ikke om der *er* svindlet, og at der vil blive et krav på medlemmet om tilbagebetaling af dagpenge. A-kassen indhenter arbejdsgiveroplysninger. Skal a-kassen fortsætte dagpengeudbetalingen, indtil arbejdsgiveroplysningerne er indhentet, medlemmet hørt over disse, og afgørelse er truffet?
- Sanktionsreglerne skal tilrettes, så der ikke længere pålægges sanktioner med virkning fra konstateringstidspunktet
- Følgende fremgår af lovbemærkningerne:

*”Bestemte oplysninger til ugunst for medlemmet kan f.eks. komme fra et jobcenter eller en anden myndighed, en arbejdsgiver, et pengeinstitut, livsforsikringselskab eller pensionskasse mv., og fra private – f.eks. i forbindelse med en anmeldelse. **Oplysningerne kan også komme fra medlemmet selv.** Oplysningerne kan f.eks. omhandle medlemmets udeblivelse fra samtaler mv., ansøgning om eller modtagelse af andre offentlige ydelser, lønarbejde (lønnet som ulønnet) og udøvelse af selvstændig virksomhed, samt indtægter mv.”* Det skal her afklares, hvornår/ efter hvilke kriterier et medlem skal høres om egne oplysninger.

LO finder, at ovenstående vigtige spørgsmål, som er uafklaret ifølge lovforslaget, bør afklares inden lovforslaget træder i kraft.

LO deltager gerne i en arbejdsgruppe i den anledning.

Med venlig hilsen



Lizette Risgaard