



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

EJB/ J.nr. 2010-795

Dato: 5. maj 2010

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 4. maj 2010 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 94 (L 169).

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anne Bastrup (SF).

Spørgsmål nr. 94:

"Ministeren bedes yde teknisk bistand til og kommentere et ændringsforslag, der indebærer, at de personer med handicap, som forslaget vedrører, får en ret til at udtale sig om, hvorvidt handlekommunen skal være en anden end den kommune, hvor den pågældende bor."

Svar:

Et ændringsforslag kunne udformes således:

"Ændringsforslag

Til § 3

1) I stk. 4 indsættes efter 1. pkt.:

"Personer omfattet af stk. 3 skal til brug for kommunens mulige overvejelser om at træffe afgørelse efter 1. pkt. anmodes om en udtalelse om, hvorvidt de ønsker, at kommunen træffer en sådan afgørelse."

[Ret for personer omfattet af forslaget § 3, stk. 3 til at udtale sig om, hvorvidt de ønsker, at den oprindelige opholdskommune ikke skal overtage pligten til at yde hjælp efter lov om social service.]"

Ovenstående forslag vil give personer, der inden lovændringens ikrafttræden med den oprindelige opholdskommunes eller anden offentlig myndigheds medvirken har fået ophold i et socialt botilbud m.v. i en anden kommune, ret til at udtale sig om, hvorvidt de ønsker, at den oprindelige kommune skal overtage handlepligten efter serviceloven, eller de ønsker, at kommunen skal træffe afgørelse om ikke at overtage handlepligten/undlade at overtage handlepligten.

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger og af besvarelsen af spørgsmål 8 er udgangspunktet imidlertid, at den oprindelige opholdskommune efter lovforslagets § 3, stk. 3, bliver handlekommune medmindre den i enkelttilfælde træffer beslutning om at undlade at overtage handlepligten. Den oprindelige opholdskommune har således ikke efter forslaget pligt til i det enkelte tilfælde at overveje, hvorvidt den vil træffe afgørelse om at undlade at overtage handlepligten for en borger. Kommunen vil således uanset en eventuel tilkendegivelse herom fra en borger ikke være forpligtet hertil.

Da en sådan udtalelse ikke vil forpligte kommunen til at træffe afgørelse, vil en sådan regel medføre unødigt administration, idet kommunerne i alle eksisterende sager omfattet af lovforslaget skal anmode borgeren om en udtalelse. Det gælder, uanset om borgeren ønsker at ytre sig, og uanset om kommunen ikke har planer om at udnytte lovens mulighed for at undlade at overtage handlepligten.

Gennemførelsen af lovforslaget er i øvrigt ikke på nogen måde er til hinder for, at en kommune inddrager borgeren i spørgsmålet om, hvilken kommune, der mest hensigtsmæssigt for begge parter skal være handlekommune i eksisterende sager. Det kræver således ikke noget ændringsforslag, at give kommunerne mulighed for at spørge til de enkelte borgeres ønsker, lige som en borger altid uopfordret vil kunne tilkendegive sine synspunkter over for kommunen.

På den baggrund kan jeg ikke støtte forslaget.

For så vidt angår personer, der efter lovforslagets ikrafttræden får ophold i et botilbud m.v. omfattet af den foreslåede § 9, stk. 7, i retssikkerhedsloven, vil den oprindelige opholdskommune efter lovforslaget altid være handlekommune i forhold til ydelser efter serviceloven, og kommunen kan således uanset en eventuel anmodning fra en borger herom, ikke træffe afgørelse om, at en anden kommune skal være handlekommune.

Borgeren skal imidlertid efter retssikkerhedslovens § 4 have mulighed for at medvirke i sin sag. Borgeren vil således være inddraget i afgørelsen om visitation til et botilbud i eller uden for den visiterende kommunes grænser.

På den baggrund ses der ikke behov for yderligere regler for at give borgeren ret til at udtale sig.

Benedikte Kiær

/ Eva Pedersen