



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sm@sm.dk

EJB/ J.nr. 2010-795

Dato: 21. april 2010

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 13. april 2010 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 4 (L 169).

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anne Baastrup (SF)

Spørgsmål nr. 4:

"Ministeren bedes give en række eksempler på "boliger, boformer m.v., der træder i stedet for og kan sidestilles med boformer m.v. under nr. 1-4", jf. lovforslagets § 1, nr. 2 og de tilhørende bemærkninger."

Svar:

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2, svarer anvendelsesområdet for den foreslåede § 9, stk. 7, nr. 5, om boliger, boformer m.v., der træder i stedet for og kan sidestilles med boformer m.v. under nr. 1-4, fuldt ud til anvendelsesområdet for den gældende § 9 c, stk. 2, nr. 5 i retssikkerhedsloven.

Denne bestemmelse omfatter ifølge forarbejderne (jf. L 140 1998-99, bemærkningerne til § 1, nr. 2, vedrørende den da foreslåede § 9 a, stk. 1, nr. 7, i retssikkerhedsloven) såvel eksisterende måder at organisere hjælp på, som nye boformer og hjælpe-tilbud, der løbende udvikles. Ophold i egen bolig med betydelig støtte i og uden for hjemmet kan efter Ankestyrelsens praksis i nogle tilfælde sidestilles med de nævnte boformer.

Som eksempler på sådanne boliger og boformer kan nævnes de tre konkrete tilfælde, som Ankestyrelsen i principafgørelse R-8-00 fandt omfattet af den gældende § 9 c, stk. 2, nr. 5.

Ankestyrelsen behandlede i denne principafgørelse flere sager med henblik på, hvad der forstås ved boliger, boformer mv., der træder i stedet for eller kan sidestilles med boformer, der er nævnt i den gældende § 9 c, stk. 2, nr. 1-4.

Ankestyrelsen fandt, at der skulle lægges vægt på, om

- a. Der var tale om foranstaltninger/arrangementer, som med hensyntagen til ansøgers funktionsniveau/støttebehov var alternativer til de opregnede boformer.
- b. Ansøger benyttede foranstaltningen i fuldt omfang og eventuelt havde behov for yderligere støtte i eget hjem.
- c. Ansøger var visiteret til særligt støttende tilbud via den relevante formelle visitationsprocedure.

På denne baggrund fandt Ankestyrelsen i følgende tre tilfælde, at den samlede foranstaltning var af en sådan karakter, at den måtte sidestilles med en af de boformer mv., der var nævnt i § 9 c, stk. 2, nr. 1-4.

1. En mand, der var svært sindslidende (psykotisk), og plaget af bl.a. høre- og synshallucinationer, havde tidligere været døgnbeboer på en socialpsykiatrisk døgninstitution drevet efter servicelovens § 92 (i dag § 140). Den pågældende flyttede i egen bolig, og fortsatte med at være dagbruger af institutionen. Han fik støtte i såvel hjem som institution.

Ankestyrelsen fandt forholdene omfattet af retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 1, nr. 7 (i dag § 9 c, stk. 2, nr. 5).

Ankestyrelsen lagde vægt på, at manden tilbragte det meste af sin tid på institutionen, hvor han havde været dagklient siden han flyttede fra døgninstitutionen til egen bolig. Derudover havde han støtte i eget hjem og i det udvidede dagtilbud ved døgninstitutionen. Det fremgik af beskrivelsen af manden, at han ikke kunne klare sig i egen bolig uden den massive støtte, han fik.

Ankestyrelsen vurderede på den baggrund, at alternativet til det ydede støttetilbud ville være døgnophold i en boform som nævnt i § 9a, stk. 1, nr. 1 (nu 9 c, stk. 2, nr.1)

2. En yngre kvinde var ved afslutningen af 7. klasse blevet beskrevet som svært sprogligt handicappet og med svingende forståelsesniveau. Hun havde herefter været på efterskole og siden på en skole omfattende bl.a. botræning. Herefter fik hun ophold i et projekt, der henvendte sig til unge i alderen 18 - ca. 25 år, som var sent udviklede, og som derfor ikke uden træning og støtte kunne opnå en plads på arbejdsmarkedet, og som også behøvede træning og støtte for at blive i stand til at klare sig i egen bolig. Projektet var et tilbud efter den dagældende bistandslovs § 43.

Ankestyrelsen fandt, at pigens ophold i job- og boprojektet måtte antages at falde ind under bestemmelsen i retssikkerhedslovens § 9a, stk. 1, nr. 7, jf. nr. 1. (nu § 9 c, stk. 2, nr. 5, jf. nr. 1).

Ankestyrelsen fandt således, at opholdet på projektet var en sådan foranstaltning, hvorved hun ville kunne opnå den socialpædagogiske støtte, som hun efter det beskrevne havde behov for.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at pigen efter oplysningerne i sagen

altid ville være afhængig af et professionelt miljø, der havde erfaring i at arbejde med mennesker med så omfattende vanskeligheder, som hun havde.

Ankestyrelsen fandt derfor, at pigen formentlig ville have haft ophold i en boform efter §§ 91-94 (i dag §§ 107-110), hvis hun ikke havde fået ophold på job- og boprojektet.

3. En kvinde, som havde haft ophold i et psykiatrisk bofællesskab, flyttede i samarbejde med personalet i et psykiatrisk tilbud i egen bolig sammen med en medboer fra bofællesskabet.

Det blev vurderet, at hun fortsat havde behov for fuldtids støttecenterplads i et tilbud til borgere, der havde brug for aktiviteter i en fast dagsrytme for at få hverdagen til at hænge sammen, samt ugentlig støtte i eget hjem. Hun arbejdede ulønnet nogle timer i kommunens aktivitetscenter og benyttede også støttecentrets værested både eftermiddag og aften.

Ankestyrelsen fandt, at kvinden også efter udflytning til eget hjem var omfattet af retssikkerhedslovens § 9a, stk. 1, nr. 7, jf. § 9a, stk. 1, nr. 1 (i dag § 9 c, stk. 2, nr. 5, jf. nr. 1).

Begrundelsen for afgørelsen var, at kvindens ophold i eget hjem kombineret med støttecenterplads og adgang til værested samt støtte i hjemmet trådte i stedet for og fandtes at kunne sidestilles med boformer efter servicelovens §§ 91-94 (i dag §§ 107-110). Den støtte, kvinden nu modtog, var i det væsentlige uændret sammenlignet med den støtte, hun modtog i bofællesskabet, som var omfattet af servicelovens § 91 (nu 107).

Benedikte Kiær

/ Eva Pedersen