



Kaj Overgaard  
Sundsørevej 92  
7870 Roslev  
Telefon: 9757 8828  
Kaj@overgaard.mail.dk

**Indenrigs- og Socialministeriet**  
Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

**5. december 2009**

Att. Martin Lindeblad Nielsen

**Vedr. departementets j.nr. 2009-5313.**

Hermed fremsendes uopfordret hørings svar angående forslag til lov om ændring af lov om social service (modernisering og forenkling af bilregler) § 114.

Vi er en gruppe på tre jurister der har samlet 70 års sagsbehandlingserfaring og viden på området for bevilling af bilstøtte efter lov om social service § 114. Vi har besluttet at sende dette hørings svar og kommentar til det foreliggende udkast.

I forslaget til ny § 114 ændres stk. 1, således, at lånerammen ikke er oplyst. Alligevel skal stk. 2 fortsætte, hvor der kan ydes et ekstralån, hvis der er særlig behov for en større eller dyrere bil.

**Personkredsen:**

Det er beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget, at personkredsen ikke ændres. I forslaget til ændring af lov om social service § 114, stk. 1 ændres ordene til "betydeligt". I bemærkningerne beskrives det, at der skal være tale om et dagligt kørselsbehov. I den nuværende bekendtgørelse har det dog været accepteret et lempeligere begreb: "lette den daglige tilværelse". Forslaget synes umiddelbart at kunne betyde en stramning for tildeling af biler til personer, der ikke har et kørselsbehov til arbejde eller uddannelse. Især for børnegruppen, kan det medføre en betydelig indskrænket mulighed for bilstøtte.

Det vil være godt med en forenkling af bilreglerne, men det er vores opfattelse, at det næppe vil betyde en reduktion i antallet af ansøgninger. Forenklingerne, som de er beskrevet i bemærkningerne vil formentlig betyde en reduktion i antallet af bevillinger. Målgruppen vil efter vores opfattelse helt klart blive forandret.

**Bevillingens omfang og afprøvning af bil:**

Det forekommer tankevækkende, at der nu foreslås, at borgeren i samarbejde med bilforhandler eller bilopbygger selv skal forestå afprøvning af bil. Her er der risiko for, at bilforhandler/opbygger vil påvirke afgørelsen i fordyrende retning. Det har været praksis, at der skal bevilges lån til køb af billigst egnede bil. Det kræver et indgående kendskab til bilmarkedet og aktiv deltagelse fra kommunens side i den konkrete sag, for at finde den rigtige løsning. I lyset af Tilsynet for hovedstads regionens afgørelse i Egedal/falck-sagen og tilhørende juridiske litteratur forekommer det uheldigt, at man vil overlade til private rådgivere/bilforhandlere at påvirke kommunens afgørelse.



Kaj Overgaard  
Sundsørevej 92  
7870 Roslev  
Telefon: 9757 8828  
Kaj@overgaard.mail.dk

Det vurderes, at forslaget vil medføre betydelige konsekvenser for udmåling af støtte og økonomiske udgifter i forhold til, hvad der udmåles i dag.

Denne udvidelse af mulighederne for ekstern delegation af kompetence, findes i øvrigt ikke at kunne hjemles i bekendtgørelse og er ikke nævnt i nærværende udkast til lovændring.

#### Udskiftning:

Allerede i dag gennemføres udskiftningssager ved brug af færrest mulige ressourcer. Det gælder ved vurdering af både funktionsevne og kørselsbehov. "Tro og love erklæringer" kan måske anvendes i enkelte udskiftningssager, men langt fra i 75 % af sagerne. Der vil fortsat være et stort arbejde med at finde frem til den egnede bil, hvor der konstant sker store ændringer på bilmarkedet.

#### Provenu-reglen:

Forslaget til ny § 114 indeholder en mulighed for fordeling af provenuet ved udskiftning af en bil, hvor der har været en egenbetaling. De gældende regler i bekendtgørelsens § 9 om anvendelse af provenu, giver mulighed for at anvende provenuet til køb af en dyrere bil, end den bevilgede låneramme under lånegrænsen.

Forslaget om fordeling af provenuet vil kun være en fordel for de personer, der, forhold til de nugældende regler, er berettiget til udvidet lån og har købt en dyrere bil, end bevillingen. Ansøgere der i dag ville være berettiget til bilstøtte uden supplerende lån, bliver fremover ringere stillet. Det anførte eksempel viser tydeligt, at borgeren ikke får fordel af en provenudeling. En deling af provenuet vil alene være til fordel for kommunen.

Håber at disse bemærkninger modtages som afsendt. Er der spørgsmål til dette eller til praksis på området, så stiller jeg mig selvfølgelig til rådighed om det måtte ønskes.

Med venlig hilsen

**Kaj Overgaard Christensen**  
Juridisk Konsulent