

Betænkning afgivet af Socialudvalget den 6. maj 2010

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om social service (Skærpelse af reaktionsmuligheder over for kriminalitetstruede børn og unge) [af socialministeren (Benedikte Kiær)]

1. Ændringsforslag

Socialministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 17. marts 2010 og var til 1. behandling den 8. april 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 19. marts 2010 sendte socialministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

3. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer for det stillede ændringsforslag.

4. Politiske bemærkninger

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget finder det dybt bekymrende, at man vil lægge børn på ned til 12 år i fodlænke, endda børn, som ikke har været stillet for en dommer, og som ikke har begået en kriminel handling.

Partierne mener, at en konsekvent retspolitik er en retspolitik, som virker, og ikke bare en retspolitik, som fremstår handlekraftig på avisforsider. Partierne finder, at budskabet både fra regeringens egen ungdomskommission og fra de indkomne høringssvar er så entydigt og indtrængende, at det ikke bør ignoreres: at anvendelsen af fodlænker til børn risikerer at have en negativ socialpræventiv effekt; at det, selv hvis man håber på en positiv effekt, ikke vil stå mål med de ganske omfattende ressourcer, som implementeringen vil kræve; og at der er tale om en også retssikkerhedsmæssigt betænkelig sammenblanding mellem politiopgaver og socialpædagogiske opgaver. Særligt indtryk

mener partierne at det bør gøre, når Kommunernes Landsforening, der skal implementere loven, klart melder ud, at man ikke ønsker opgaven, og i sit høringssvar skriver, at »det er en ren politiopgave og ikke en kommunal opgave«.

Partierne er bekymrede over, at socialpolitikken præges af straf og sanktioner, hvor socialarbejderne med lovforslaget her skal agere politi frem for at lave socialt arbejde. Partierne betragter det som en falliterklæring, at regeringen vil lægge børn i elektronisk fodlænke frem for at forebygge og bekæmpe de massive sociale problemer, disse børn og deres familier måtte have.

Partierne mener, at der er behov for en langt mere konsekvent linje over for årsagerne til kriminalitet frem for en ren strammerretorik, som i bedste fald vil være virkningsløs, fordi kommunerne vælger ikke at anvende redskabet, og i værste fald vil være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt og potentielt have en negativ kriminalpræventiv effekt.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at dette er et lovforslag, der trækker i den rigtige retning. DF mener, at det er positivt, at kommunerne får mulighed for at anvende elektronisk overvågning i forbindelse med en beslutning om et ungepålæg, der indbefatter, at den unge skal være hjemme på et nærmere fastsat tidspunkt. Hvis den unge forlader hjemmet i strid med indholdet af ungepålægget, registreres dette, og kommunen skal vurdere, om ungepålægget skal håndhæves straks – det vil sige, at den unge bringes tilbage til hjemmet. Det er kommunalbestyrelsen, der skal sikre, at afgørelsen om ungepålægget overholdes.

Samtidig indføres der hjemmel til, at politiet kan yde kommunen bistand med at håndhæve et ungepålæg. Forslaget medfører også, at kriterierne for anbringelse på sikrede afdelinger lempes, og endvidere medfører forslaget, at kommunerne i højere grad motiveres til at forebygge, at unge placeres på kriminalforsorgens institutioner, ved at kommunerne skal betale for unges ophold på disse institutioner.

DF finder det positivt, at der indføres et økonomisk incitament til, at kommunerne tidligere gør en god socialt forebyggende indsats over for det enkelte unge menneske – for hvis man ikke gør det, kan man risikere, at det bliver dyrere i den sidste ende, både økonomisk og menneskeligt. DF finder, at dette lovforslag sammen med en række andre initiativer kan medvirke til en mere effektivt forebyggende indsats over for unge.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1

1) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 167, stk. 1, ændres »§ 57 b, stk. 3 og 4,« til: »§ 57 b, stk. 3 og 7,«.

[Konsekvensændring]

B e m æ r k n i n g e r

Ændringen er redaktionel og alene en konsekvens af forslagets § 1, nr. 1.

Ellen Trane Nørby (V) Erling Bonnesen (V) nfm. Peter Madsen (V) Sophie Løhde (V)
Martin Henriksen (DF) fmd. Tina Petersen (DF) Kristian Thulesen Dahl (DF) Vivi Kier (KF)
Tom Behnke (KF) Mette Frederiksen (S) Orla Hav (S) Julie Skovsby (S) Lise von Seelen (S)
Özlem Sara Cekic (SF) Astrid Krag (SF) Anne Marie Geisler Andersen (RV) Line Barfod (EL)

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 167

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra socialministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Ændringsforslag, fra socialministeren
5	1. udkast til betænkning
6	2. udkast til betænkning