



NOTAT

10. februar 2010

09/04153-40

/kbi-dep

Høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald

1. Indledning

Forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald har været i høring fra den 1. december til den 14. december 2009. Finanstilsynet har modtaget 38 hørings svar, hvoraf 15 har haft bemærkninger til forslaget.

Der er afgivet substantielle bemærkninger til lovforslagets elementer vedrørende:

- Lovforslagets definitioner (pkt. 2)
- Lovforslagets regler om undtagelse af erstatning for skader på visse typer af fast ejendom og løsøre (pkt. 3)
- Lovforslagets regler om en ny erstatningsmodel ved gentagne stormflodshændelser (pkt. 4)
- Lovforslagets regler om ny organisering af stormflodsordningen (pkt. 5)
- Lovforslagets udvidelse af stormflodsdækningen for så vidt angår oversvømmelser fra vandløb og søer (pkt. 6)
- Lovforslagets regler for sagsbehandling og indgåelse af aftaler (pkt. 7)
- Lovforslagets ændringer af stormfaldsordningen (pkt. 8)
- Lovforslagets overgangsordning (pkt. 9)
- Øvrige forhold (pkt. 10)

Udover de ovenfor anførte emner har der overordnet set været tilslutning til lovforslaget. Høringen har endvidere givet anledning til en række bemærkninger af korrekturmæssig og lovteknisk karakter. Bemærkningerne er i vidt omfang indarbejdet i lovforslaget.

2. Lovforslagets definitioner

Der er med lovforslagets § 1, nr. 5, indsat en ændring af definitionen af stormflod. Ændringen har for det første til formål at præcisere, at det ikke er en betingelse, at den ekstremt høje vandstand i havet skal være forårsaget af storm. Endvidere præciseres Stormrådets praksis, hvorefter stormflod alene omfatter hændelser, der indtræffer sjældnere end hvert 20. år.

Danske Havne gør gældende, at forslagets definition af stormflod, hvorefter det kun er hændelser, der indtræffer sjældnere end hvert 20. år, synes at være en forringelse af dækningen fra ordningen. Endvidere anføres, at

man ikke kan forudse, om klimaændringer vil medføre flere tilfælde af stormfloder.

Transportministeriet gør i forhold til udformningen af definitionen i lovteksten opmærksom på, at det er højvandet og ikke stormen, der statistisk skal indtræffe sjældnere end hvert 20. år.

Kommentar:

Ifølge Stormrådets praksis er en oversvømmelse kun forårsaget af Stormflod ved vandstandshøjder der statistisk indtræffer sjældnere end hvert 20. år. Forslaget er en formalisering af Stormrådets praksis, hvorfor der ikke er tale om en forringelse af ordningen i forhold til i dag. Udformningen af definitionen følger Stormflodsudvalgets anbefaling. Det findes imidlertid hensigtsmæssigt at præcisere lovforslaget således, at det klart fremgår, at det er højvandet og ikke stormen, der statistisk skal indtræffe sjældnere end hvert. 20. år.

3. Lovforslagets regler om undtagelse af erstatning for skader på visse typer af fast ejendom og løsøre

Det foreslås i § 1, nr. 9, at der ikke ydes erstatning for indirekte tab samt for skader på nærmere opregnede typer af fast ejendom og løsøre. Der er tale om en udvidelse i forhold til den gældende negativliste.

Danske Havne foreslår, at havne- og kaj anlæg samt løsøre, der er placeret på havne- og kaj anlæg, fjernes fra undtagelseslisten, til trods for at havne har mulighed for at tegne særlige stormflodsforsikringer, da selvriskoen på disse forsikringer er høj, og det derfor ikke er ofte forekommende, at havnene tegner disse forsikringer. Endvidere anfører Danske Havne, at begrundelsen for at undtage løsøre i lagerbygninger, der ikke er placeret mindst 10 cm over gulvhøjde, er mangelfuld og ikke i overensstemmelse med stormflodsordningens formål.

Forbrugerrådet opfordrer til, at indirekte tab, herunder særligt råd, svamp og skimmelsvamp, skal indgå som særskilt dækket af ordningen. Endvidere anfører Forbrugerrådet, at undtagelse af haveanlæg (§ 4, stk. 2, nr. 9), campingvogne og camp-letter (§ 4, stk. 2, nr. 11) vil være en meget negativ ændring i forhold til den nugældende lovgivning, der ikke har tungtvejende grunde bag sig, hvorfor de bør dækkes.

Forsikring & Pension bemærker, at forslaget til § 4, stk. 2, nr. 9, om, at der ikke ydes erstatning for løsøre i lagerbygninger, der ikke er placeret mindst 10 cm. over gulvhøjde, bør afgrænses i forhold til bygninger til erhvervs-mæssige formål og ikke alene til lagerbygninger.

Landbrug & Fødevarer foreslår, at diger og højt vandsbeskyttelser fjernes fra negativlisten, idet der er store udgifter forbundet med vedligeholdelse og udbygning af diger.

Forbrugerrådet foreslår, at erstatningsordningen skal omfatte dækning af udgifter til visse *indirekte* skader forbundet med oversvømmelse.

Kommentar:

Bestemmelsen er en udvidelse af den gældende negativliste, men den skal ses i sammenhæng med ophævelsen af bestemmelsen om udsat beliggenhed. Udvidelserne sker for at understrege, at ordningen har karakter af en katastrofeordning, ligesom den på nogle områder er en fastlæggelse af Stormrådets nuværende praksis.

Derudover har Stormflodsudvalget anbefalet, at havne- og kajanlæg, samt løsøre placeret herpå, diger og andet værn mod vandet, løsøre i lagerbygninger, der ikke er placeret mindst 10 cm over gulvhøjde, haveanlæg, campingvogne og camp-letter, tilføjes på negativlisten og dermed undtages erstatning. Forslaget skal bidrage til dels en styrkelse af ordningens karakter af katastrofeerstatningsordning, og dels en styrkelse af tilskyndelsen til skadesbegrænsning gennem hensigtsmæssige opbevaringsforhold.

Det vurderes, at afgrænsningen i forslaget til § 4, stk. 2, nr. 16, hvorefter der kun ydes erstatning for skader inden for erhverv på løsøre i lagerbygninger, der er placeret mindst 10 cm over gulvniveau, bør ændres til, at der ydes erstatning for skader på løsøre, der tilhører erhvervsvirksomheder, som befinder sig i virksomhedens lagerbygninger eller lignende bygninger, medmindre det er placeret mindst 10 cm over gulvniveau eller terræn.

Det er Stormflodsudvalgets anbefaling, at der, i overensstemmelse med den gældende ordning og svarende til vilkårene i private forsikringsaftaler, fortsat kun dækkes direkte tab samt erstatning for rimelige udgifter forbundet med at begrænse skaden. Stormflodsudvalgets begrundelse er, at der er tale om en katastrofeordning, samt at omfanget af mulige indirekte tab er uoverskueligt og vanskeligt at afgrænse tidsmæssigt. Det fastholdes derfor, at der fortsat kun dækkes direkte tab samt erstatning for rimelige udgifter forbundet med at begrænse skaden.

4. Lovforslagets regler om en ny erstatningsmodel ved gentagne stormflodshændelser

I overensstemmelse med Stormflodsudvalgets anbefaling foreslås der med § 1, nr. 11, indført en ny erstatningsmodel, som indebærer, at der etableres en såkaldt trappemodel, hvor selvriskoen stiger ved gentagne stormflodshændelser. Det foreslås endvidere i § 1, nr. 12, at den samme model skal være gældende i forhold til skader forårsaget af oversvømmelser fra vandløb og søer.

Danske Advokater stiller spørgsmålstegn ved den adfærdsregulerende effekt af trappemodellen og anfører derudover, at der for en række af de ejendomme, der kan blive udsat for oversvømmelse, ikke er praktisk gen-

nemførlige foranstaltninger, der kan begrænse risikoen for oversvømmelse.

Danske Havne mener, at trappemodellen ikke bør indføres, da man ikke kan forudse, om der i fremtiden vil komme flere tilfælde af stormfloder, og da incitamentet til forebyggelse ligger som en integreret del af den almindelige havnedrift.

Forbrugerrådet har forståelse for formålet med indførelsen af trappemodellen, men anfører dog, at da formålet blandt andet er at sikre et tilstrækkeligt incitament til forebyggelse, vil det kunne ramme de, der ikke har midlerne til at foretage sådanne tiltag, ligesom det i mange tilfælde vil være vanskeligt at anlægge individuelle beskyttelsesforanstaltninger.

Sammenslutningen af Danske Småøer finder, at indførelsen af trappemodellen er problematisk for mange af de små øer, da digerne på mange af øerne er i en utidssvarende stand eller mangler helt, idet der ikke tidligere har været behov for diger. Den høje selvrisiko i trappemodellen kan ramme øboerne hårdt. Sammenslutningen af Danske Småøer foreslår, at trappemodellen forkastes, og at den eksisterende afgift i stedet forhøjes med for eksempel 100 kr., da øboerne selv uden den forhøjede risiko er motiveret til at forstærke kystsikringen.

Kommentar:

Indførelsen og udformningen af trappemodellen er i overensstemmelse med Stormflodsudvalgets anbefalinger, og formålet hermed er at sikre incitamentet til omkostningseffektiv klimatilpasning i form af skadesforebyggende adfærd og hensigtsmæssig lokalisering, dels i forbindelse med nybyggeri, dels gennem anlæg af forebyggende foranstaltninger.

De foreslåede selvriskoprocenter forsøger at afbalancere hensynet til at sikre et tilstrækkeligt incitament til forebyggelse og klimatilpasning over for hensynet til, at ordningens karakter af katastrofesikringsordning fortsat bibeholdes. Stormflodsudvalget gør i rapporten opmærksom på, at ejere af ejendomme i kystnære områder i visse tilfælde kun vanskeligt vil kunne anlægge individuelle beskyttelsesforanstaltninger. De foreslåede selvriskoprocenter afspejler en afvejning mellem incitamentet til forebyggelse og hensynet til, at sådanne ejere ikke skal rammes unødigt hårdt.

På trods af de højere selvriskoprocenter i forhold til den gældende lov stiger den gennemsnitlige erstatning, der kan forventes ved stormflod, set i forhold til erstatningerne efter det nuværende regelsæt. Det skyldes først og fremmest, at det samtidig foreslås, at principperne for skadesopgørelse og værdiansættelse tilpasses til de principper, der allerede anvendes af forsikringsselskaberne i almindelige private forsikringsaftaler. Indførelsen af trappemodellen indebærer derfor, at erstatningen ved første stormflodshændelse efter den nye ordnings ikrafttræden vil være noget højere

end med de nuværende regler. Ved anden stormflodshændelse forventes erstatningerne stort set at være på niveau med erstatninger i den nuværende ordning. Trappemodellen indebærer, at først fra og med 3. stormflodshændelse, der rammer samme ejendom, forventes erstatningen generelt at være lavere end i den nuværende stormflodserstatningsordning.

På denne baggrund fastholdes lovforslagets § 1, nr. 11 og 12, om indførelsen af trappemodellen.

5. Lovforslagets regler om ny organisering af stormflodsordningen

Det foreslås i § 1, nr. 19, at Stormrådet kan meddele de påbud, som anses for nødvendige for forsikringssekskabernes overholdelse af loven eller regler udstedt i medfør af loven, og at Stormrådet kan offentliggøre disse påbud. Det fremgår endvidere, at eventuelle sanktioner over for forsikringssekskaberne samt de nærmere regler for Stormrådets offentliggørelse af påbud fastsættes i Stormrådets forretningsorden.

Forsikring & Pension mener, at lovforslaget bør forholde sig til, hvordan Stormrådets påbud offentliggøres.

Stormrådet finder, at alle sanktionsmuligheder bør fremgå klart af lovteksten.

Kommentar:

Baggrunden for, at det ikke er fastlagt i loven, hvor der skal ske offentliggørelse af Stormrådets påbud, er, at det findes mest hensigtsmæssigt, at dette fastlægges i Stormrådets forretningsorden, således at offentliggørelsesstedet kan justeres i takt med de indhøstede erfaringer og de behov, der opstår med tiden. Fastlægges offentliggørelsesstedet i loven, vil en ændring heraf kræve en lovændring, hvilket er unødigt besværligt. Tanken med bestemmelsen om offentliggørelse af Stormrådets påbud har været, at dette for eksempel kan ske på Stormrådets hjemmeside, hvorfor det foreslås at præcisere bemærkningerne til bestemmelsen således, at dette fremgår.

Baggrunden for ikke at fastlægge alle Stormrådets sanktionsmuligheder i lovteksten er, ligesom for Stormrådets offentliggørelse af påbud, at det findes mest hensigtsmæssigt, at disse fastlægges i Stormrådets forretningsorden, således at sanktionsmulighederne kan justeres i takt med de indhøstede erfaringer og de behov, der opstår med tiden. Sanktioner over for selskaber, som har handlet ansvarspådragende i forbindelse med behandlingen, kan for eksempel være, at de ikke honoreres for det antal erstatningssager, der er fundet fejl i, uanset om fejlen består i for høj eller for lav erstatningsudbetaling. Det findes dog hensigtsmæssigt, at der i lovforslagets bemærkninger foretages en nærmere afgrænsning af Stormrådets sanktionsmuligheder. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen, at Stormrådet for eksempel skal kunne inddrage et forsikringssekskabs tilladelse eller udstede bøder til selskaberne.

I lovforslagets § 1, nr. 22, foreslås det at ændre det nuværende Stormråds sammensætning, således at der i alt er 9 medlemmer inklusive formanden, samt at alle medlemmer, i modsætning til i dag, tillægges stemmeret i alle rådets sager.

Fritidshusejernes Landsforening efterlyser en repræsentant fra deres organisation i Stormrådet med den begrundelse, at mange sommerhuse er udsatte i forhold til risikoen for stormflod, da de oftest ligger i kystnære områder.

Kommentar:

Den foreslåede nye sammensætning af Stormrådet bygger på Stormflodsudvalgets anbefaling. Som det også er tilfældet i dag, er et af medlemmerne i Stormrådet udpeget efter indstilling fra Forbrugerrådet, og det har været tanken, at repræsentanten for Forbrugerrådet varetager de interesser, som forbrugere i almindelighed har, herunder også private sommerhusejere. Lovforslaget fastholdes derfor på dette punkt.

Det foreslås i § 1, nr. 33, at klager over forsikringssekskabernes afgørelser i stormflodssager kan indbringes for Stormrådet.

Forsikring & Pension anfører i den forbindelse, at det bør fremgå af loven, at en nærliggende løsning vil være, at Stormrådets klageorgan består af Stormrådets formand samt en repræsentant for Forbrugerrådet og en repræsentant for forsikringssekskabene.

Kommentar:

Det har i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget været overvejet, at det kan være hensigtsmæssigt, såfremt Stormrådet af sin midte nedsætter et mindre udvalg til behandlingen af klagesager. Det er dog fundet mest hensigtsmæssigt, at Stormrådet selv tager stilling til sin sammensætning ved behandlingen af klagesager.

6. Lovforslagets udvidelse af stormflodsdekningen for så vidt angår oversvømmelser fra vandløb og søer

Det foreslås i § 1, nr. 4, at lovens erstatningsordning også skal gælde for skader, der er forårsaget af oversvømmelse fra vandløb og søer som følge af en ekstremt høj vandstand, der forventes statistisk at ville indtræffe sjældnere end hvert 20. år. Den ekstremt høje vandstand kan være forårsaget af langvarige regnskyl, afsmeltning eller tilsigtet eller utilsigtet blokering af vandgennemstrømning.

KL stiller spørgsmålstegn ved, hvorfor disse oversvømmelser, som kan være skabt af tredjemand, skal under en katastrofeordning. Endvidere er det KL's opfattelse, at såfremt Stormrådet beslutter at udbetale erstatning for en sådan oversvømmelse, som tredjemand er ansvarlig for, skal den ansvarlige tredjemand forinden have mulighed for at kommentere sagen.

KL's begrundelse herfor er, at det i sager inden for vandløbsområdet kan være vanskeligt at løfte bevisbyrden og dermed have betydelige økonomiske og administrative konsekvenser til følge.

Kommentar:

Erstatningsordningen for skader som følge af oversvømmelser fra vandløb og søer skal have karakter af en katastrofeordning. Det indebærer, at kun ejendomme, der i helt exceptionelle tilfælde oversvømmes, vil kunne få erstatning. Efter Stormflodsudvalgets opfattelse bør der gives erstatning for sådanne skader, fordi de ikke kan forhindres og normalt ikke er omfattet af private forsikringsaftaler.

Stormrådet har efterfølgende mulighed for at foretage regres mod en eventuel skadevolder, og det er i denne forbindelse, KLs ønske om høring af en eventuel ansvarlig tredjemand forinden udbetalingen skal ses.

For så vidt angår skader, som eventuelt er forårsaget af tredjemand, bør Stormrådet, for ikke at forsinke udbetalingen af erstatningen unødigt, ikke foretage en høring af den eventuelt ansvarlige tredjemand forinden. Det bemærkes i den forbindelse, at Stormrådets afgørelse af, om der foreligger en oversvømmelse, som er erstatningsudløsende, ikke er afhængig af, om skaden er forårsaget af en ansvarlig tredjemand, samt at bevisbyrden ikke påvirkes af, om der foretages en høring forud for udbetalingen.

På denne baggrund fastholdes reglerne for erstatning ved oversvømmelse fra vandløb og søer.

Det foreslås i § 1, nr. 17, at fastlægge arbejdsgangen i tilfælde af indtrufne skader forårsaget af oversvømmelser fra vandløb og søer.

Forsikring & Pension anfører, at den procedure, som stormflodsudvalget har anbefalet i sin rapport, bør fremgå af lovforslagets bemærkninger som et eksempel. Endvidere foreslår Forsikring & Pension, at forsikringselskaberne skal foretage taksationen på anmodning fra Stormrådet. Derudover gør Forsikring & Pension opmærksom på, at skader forårsaget af oversvømmelser fra vandløb og søer på en række punkter adskiller sig fra stormflodssager, og at disse forskelle skal afspejles i lovforslagets bemærkninger. Endelig finder Forsikring og Pension, at lovforslagets formuleringer ikke giver tilstrækkelig mulighed for at tilrettelægge ordningen hensigtsmæssigt.

Kommentar:

Forskellen på sagsgangen ved oversvømmelser fra vandløb og søer og sagsgangen ved stormflod består i, at Stormrådet i førstnævnte sager først efter indstilling fra By- og Landskabsstyrelsen afgør, om en given oversvømmelse er erstatningsudløsende. Når afgørelsen er truffet, følger skader forårsaget af oversvømmelser fra vandløb og søer den procedure, som også gælder for skader forårsaget af stormflod.

Stormflodsudvalgets forslag til en procedure for sagsgangen fremgår i rapporten som et eksempel. Den meget sparsomme erfaring og de betydelige usikkerhedsmomenter, der følger heraf, gør det, som påpeget af Forsikring & Pension, vanskeligt at fastlægge en endelig beskrivelse af sagsgangen ved oversvømmelser fra vandløb og søer i lovforslaget. En præcis beskrivelse af sagsgangen vil først kunne gives, når der er opbygget tilstrækkelig erfaring med denne type skader.

Det foreslås derfor, at lovtæst og bemærkninger tilrettes i overensstemmelse med Forsikring & Pensions bemærkninger, således, at der på den ene side skabes de bedste muligheder for at kunne tilrettelægge sagsgangen hensigtsmæssigt i takt med de indhentede erfaringer, og der på den anden side sikres flest mulige faste holdepunkter for sagsgangen. Endelig forventes det, at oversvømmelsesordningen evalueres efter 5 år, og det vil i den forbindelse være muligt at præcisere procedurerne for sagsgangen yderligere.

7. Lovforslagets regler for sagsbehandling og indgåelse af aftaler

Lovforslagets § 1, nr. 16-19, indeholder forskellige regler, der vedrører selskabernes sagsbehandling. Med reglerens udformning tilstræbes en hurtig og smidig sagsbehandling.

Fritidshusejernes Landsforening efterlyser en bagatelgrænse for mindre skader forårsaget af stormflod, således at taksator kan anvise et beløb til udbetaling fra Stormrådet inden for 14 dage. Hensigten hermed er at sikre en meget hurtig sagsbehandling i disse tilfælde samt at give forsikrings-selskaberne mere tid til de større skader.

Kommentar:

Stormrådet har i de senere år tilpasset sin praksis, således at mindre erstatningsbeløb kan udbetales i henhold til taksationsrapporten uden yderligere dokumentation i form af eksempelvis regninger fra håndværker. Stormflodsudvalget har anbefalet, at denne praksis fortsættes, og at beløbsgrænsen herfor forøges i forhold til den grænse, Stormrådet anvender i dag. Det er imidlertid, også efter lovforslaget, Stormrådet, der fastlægger praksis på dette område. Der fastlægges således ikke en bagatelgrænse med lovforslaget.

Det fremgår af den foreslåede § 8 a, stk. 5, jf. forslaget § 1, nr. 17, at økonomi- og erhvervsministeren efter forhandling med miljøministeren og Stormrådet kan fastsætte nærmere regler om vurderingen af, hvorvidt en konkret oversvømmelse er en oversvømmelse fra vandløb og søer, frist for meddelelse af afgørelse om udbetaling af erstatning, ordningens administration samt delegation af beføjelser i forbindelse hermed til miljøministeren.

Efter Stormrådets opfattelse bør bestemmelsen ændres, så Stormrådet udgår som egentlig forhandlingspart. Rådet vil i stedet kunne være tilforordnet eller høringspart.

Kommentar:

Dækningen af skader forårsaget af oversvømmelser fra vandløb og søer er ny. Sagsgang m.v. for denne type sager er derfor også ny, hvilket er baggrunden for, at der i den foreslåede § 8 a, stk. 5, er fastsat hjemmel til, at økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler på en række områder. Stormrådet indtager en central rolle på disse områder, men det er ikke nødvendigt at fastsætte reglerne efter forhandling, hvorfor det foreslås, at dette krav udgår af lovforslaget. Stormrådet vil dog altid blive hørt om reglerne inden udstedelsen.

Af forslaget til § 22, stk. 2 og 7, følger, at økonomi- og erhvervsministeren fastsætter nærmere regler for sekretariatets arbejde, herunder samarbejdet med forsikringsselskaberne, Forsikring & Pension og Miljøministeriet, samt om betaling for fremmed bistand.

Forsikring & Pension og Stormrådet mener, at det er uklart, hvad der forudsættes reguleret ved bekendtgørelse, og hvad der overlades til Stormrådet at aftale inden for rammerne af bekendtgørelserne. Organisationerne mener herudover, at det bør fremgå, at det er Stormrådet, der indgår aftaler med de forskellige parter.

Kommentar:

Det er med bemyndigelsesbestemmelserne i forslaget til § 22, stk. 2 og 7, intentionen, at økonomi- og erhvervsministeren, i form af bekendtgørelser, skal fastlægge de overordnede rammer for henholdsvis sekretariatets arbejde, herunder samarbejdet med forsikringsselskaberne, Forsikring & Pension og Miljøministeriet og for betalingen for fremmed bistand. Det er fortsat hensigten, og således i vidt omfang tale om en formalisering af den nuværende praksis, at Stormrådet indgår de nødvendige aftaler, herunder med forsikringsselskaberne. Det anses for hensigtsmæssigt at præcisere ovenstående i bemærkningerne til lovforslaget.

I forbindelse med ændringen af lovens § 22, jf. forslagets § 1, nr. 24, videreføres i stk. 6 bestemmelsen om, at Stormrådet, i det omfang det er nødvendigt for bedømmelsen af en skadesbegivenhed, kan indhente yderligere oplysninger samt foretage inspektionsbesøg på det sted, hvor skaden er indtruffet.

Som følge af, at den grundlæggende sagsbehandling af stormflodssager, fremover vil ligge i forsikringsselskaberne, foreslår Forsikring & Pension, at det præciseres i lovforslagets bemærkninger, hvornår sådanne inspektioner kan komme på tale.

Kommentar:

Der er tale om en bestemmelse, som også er gældende i dag, hvor sagsbehandlingen ligger i Stormrådet, og hvor det derfor er naturligt at have en sådan bemyndigelse for Stormrådet. Efter lovforslaget vil Stormrådet også fremover skulle behandle sager om oversvømmelser fra vandløb og søer. Endvidere vil Stormrådet, efter forslaget til § 30, også fremover skulle behandle klager over afgørelser i stormflodssager. I sager om oversvømmelser fra vandløb og søer og i klagesager vil det således stadig være relevant for Stormrådet at have bemyndigelse til at kunne indhente yderligere oplysninger og foretage inspektionsbesøg, hvorfor det foreslås at præcisere dette i lovforslagets bemærkninger.

8. Lovforslagets ændringer af stormfaldsordningen

De indhøstede erfaringer med udbudsordningen af basisforsikringen har vist, at udbud ikke er nødvendigt for at sikre en etablering af basisforsikringsmuligheder i et eller flere forsikringsselskaber. På denne baggrund foreslås kravet om, at forsikringen kun kan opsiges i forbindelse med et nyt udbud af basisforsikringen, ophævet.

Forsikring & Pension og Stormrådet foreslår, at det bør fremgå af bemærkningerne, at det er lovligt, at forsikringsselskaber indgår etårige kontrakter om basisforsikring mod stormfald. Forsikring & Pension foreslår derudover, at de faktuelle oplysninger om den gældende ordning, herunder det gennemsnitlige årlige antal stormflodssager, som fremgår af udvalgsrapporten om revision af stormflodsordningen, bør fremgå af lovforslaget.

Kommentar:

Der er ikke bestemmelser i hverken den gældende eller den foreslåede lovændring, der medfører, at det ikke er lovligt for forsikringsselskaberne at indgå etårige kontrakter om basisforsikring mod stormfald. Ikke desto mindre vurderes det hensigtsmæssigt at præcisere dette i bemærkningerne til lovforslaget.

Stormrådet bemærker derudover, at der er behov for at få afklaret retstilstanden vedrørende tilbagebetaling i stormfaldssager, f.eks. hvor en skovejher har fået udbetalt 1. rate af tilskuddet og har genplantet, men hvor genplantningen indberettes for sent. Her gives ikke tilskud til genplantningen, men det er efter de gældende regler ikke klart, om det i denne situation kan pålægges skovejeren også at tilbagebetale det modtagne tilskud.

Kommentar:

Da det er en indgribende foranstaltning over for en borger at kræve tilbagebetaling af udbetalte tilskud, bør emnet gøres til genstand for en nærmere undersøgelse, inden der lovgives herom. På denne baggrund foreslås det at afvente med en fastlæggelse af retstilstanden, til en sådan undersøgelse har været foretaget.

Dansk Skovforening og Skovdyrkerforeningerne bemærker, at det ikke findes hensigtsmæssigt, at private foreninger skal stå for etableringen af en lovpligtig forsikring, idet skovejere, der har modtaget tilskud til genplantning er forpligtet til at opretholde forsikringen i 15 år efter sidste tilskudsbetaling. Herudover bemærker foreningerne, at det ikke findes hensigtsmæssig, at der i lovforslaget ikke åbnes op for, at skovejere, der inden den 31. august 2001 fik tegnet en basisforsikring, fremover kan tegne en forsikring.

Kommentar:

Foreningerne har som anført valgt at tage initiativ til etablering af en forsikringsordning af hensyn til deres medlemmer. Det bemærkes hertil, at alternativet er, at medlemmerne tegner forsikringer individuelt. Det at medlemmerne tegner forsikringer indebærer, at de i forbindelse med stormfald får forsikringsdækningen samt den i loven anførte dækning fra stormflods- og stormfaldspuljen.

Fsva. åbning for tegning af en forsikring, så blev alle skovejere i forbindelse med stormfaldsordningens etablering i september 2000 tilbudt at blive omfattet af ordningen. Det forudsatte i givet fald, at der var tegnet en basisforsikring mod stormfald. Ligeledes er der i lov om stormflod og stormfald bestemmelser, der i forbindelse med ejerskifte sikrer, at nye skovejere kan blive omfattet af stormfaldsordningen. Der lægges ikke op til at udvide ordningens økonomiske rammer, hvilket en tegningsåbning ville nødvendiggøre.

På denne baggrund fastholdes lovforslaget i dets nuværende udformning.

9. Lovforslagets overgangsordning

Det fremgår af forslagens § 2, at nogle af ændringerne af lov om stormflod og stormfald træder i kraft den 1. juni 2010, herunder forhøjelsen af afgiften og udvidelsen af dækningsområdet til også at omfatte skader forårsaget af oversvømmelser fra vandløb og søer. De ændringer, der efter forslaget til § 2 ikke træder i kraft, er:

- Den nye organisering og administration af stormflodsordningen.
- Den nye erstatningsmodel for selvrisiko på stormflodssager.
- Udvidelsen af undtagelsen af erstatning for skader på visse typer af fast ejendom og løsøre (negativlisten).
- Ophævelsen af bestemmelsen om nedsat eller ingen erstatning ved udsat beliggenhed.

Forsikring & Pension foreslår, at der i en overgangsperiode er to fungerende Stormråd og to sekretariater, indtil de fornødne forudsætninger for, at det nye Stormråd kan overtage alle opgaverne, er til stede. Forsikring & Pension mener endvidere, at økonomi- og erhvervsministeren bør kunne fastsætte regler om, at det nuværende sekretariat skal kunne yde bi-

stand og honoreres herfor, således at der sikres en optimal udnyttelse af den viden, som sekretariatet har oparbejdet.

Stormrådet foreslår, at lovforslaget skal lægge op til en fleksibel overgangsløsning, hvor økonomi- og erhvervsministeren bemyndiges til at sætte bestemmelserne i loven i kraft i takt med behovet herfor.

Kommentar:

Ved lovens ikrafttræden vil der blive udpeget et nyt Stormråd samt et nyt sekretariat, som placeres i en statslig styrelse.

Stormrådet skal sammen med det nye sekretariat opbygge og indfase den nye ordning, herunder blandt andet bistå med udarbejdelse af bekendtgørelser, opbygningen af det nye IT-system og andre relevante opgaver.

Det er afgørende, at overgangen fra den nuværende ordning til den nye ordning sker så hensigtsmæssigt og fleksibelt som muligt. For at sikre, at skader fra en eventuel stormflod i overgangsfasen behandles mest effektivt, gives Stormrådet mulighed for at anvende ekspertbistand til behandling af stormflodssager i det nuværende sekretariat i Forsikring & Pension, indtil rammerne for, at forsikringsselskaberne kan behandle disse sager, herunder it-systemet, er til stede. Det foreslås at præcisere bemærkningerne til bestemmelsen således, at dette fremgår.

Ikraftsættelse af dele af reglerne om den nye organisering og administration af stormflodsordning, den nye erstatningsmodel for selvrisko på stormflodssager, udvidelsen af undtagelsen af erstatning for skader på visse typer af fast ejendom og løsøre (negativlisten) og ophævelsen af bestemmelsen om nedsat eller ingen erstatning ved udsat beliggenhed vil først ske, når rammerne for den nye organisering er til stede, idet det foreslås, at økonomi- og erhvervsministeren bemyndiges til, efter indstilling fra Stormrådet, at sætte de ovennævnte dele af lovforslaget i kraft i takt med, at rammerne og forudsætningerne herfor er opfyldt.

10. Øvrige forhold

I høringsvarene til forslaget til ændring af lov om stormflod og stormfald har flere organisationer udtrykt ønske om forskellige former for støtteordninger, puljer m.v. med det overordnede formål at forbedre mulighederne for forebyggelse af stormflodsskader.

Dansk Byggeri og Danske Anlægsentreprenører foreslår, at der oprettes en forebyggelsesfond, som skal sikre finansiering til etablering og udbygning af anlæg til forebyggelse af skader som følge af stormflod, oversvømmelser og klimaforandringer. I sammenhæng hermed foreslår Dansk Byggeri og Danske Anlægsentreprenører, at der etableres mulighed for at inddrage repræsentanter for Danske Anlægsentreprenører i Stormrådets arbejde, eventuelt som særligt sagkyndige.

Forbrugerrådet foreslår, at der i stormflodsordningen kan indgå en støtteordning, således at borgere eller borgersammenslutninger kan ansøge om tilskud til en forebyggelsesforanstaltning, der vedrører mere end en enkelt grundejer.

Fritidshusejernes Landsforening ønsker, at staten og kommuner tager et økonomisk medansvar, når udsatte områder beder om hjælp til at anlægge ny kystsikring eller renovering af eksisterende.

Landbrug & Fødevarer anfører, at hvis det ikke er muligt at få dækket skader på diger, så ønsker Landbrug & Fødevarer, at den midlertidige pulje i Kystdirektoratet, hvor det var muligt i forbindelse med stormfloden i 2007 at få dækket en del af skaderne på diger, gøres permanent.

Sammenslutningen af Dansk Småøer foreslår, at der til brug for digebyggeri og forstærkning af eksisterende diger gives adgang til langsigtede statslån over 30-40 år, således at det bliver overskueligt for den enkelte lodsejer at medfinansiere et dige.

Kommentar:

Der er ikke medtaget regler om støtteordninger, puljer m.v. som de ovenfor foreslåede i lovforslaget, da dette ikke har været en del af Stormflodsudvalgets kommissorium og derfor heller ikke er en del af udvalgets anbefalinger.

Herudover er stormflods- og oversvømmelsesordningen en generel katastrofeordning i forbindelse med skader forårsaget af stormflod og oversvømmelser fra vandløb og søer. Specifikke ordninger som for eksempel tilskudsordninger til forebyggelse eller digebyggeri bør reguleres separat og gøres til genstand for nærmere overvejelser, hvorfor det ikke er hensigtsmæssigt at indsætte regler herom i lovforslaget.

Endelig vil der skulle tages stilling til finansieringen af sådanne ordninger. Stormflodsudvalget opgave har været at komme med forslag til en udgiftsneutral revision af stormflodsordningen, hvorfor der også af den grund ikke fastsættes regler vedrørende støtteordninger m.v. på nuværende tidspunkt.

Herudover har der været enkelte kommentarer til finansieringen af stormflods- og oversvømmelsesordningen og stormfaldsordningen. Den nuværende ordning finansieres ved en årlig afgift på 20 kr. pr. brandforsikringspolice samt en bagvedliggende statsgaranti på 200 millioner kr. Ved træk på statsgarantien kan den årlige afgift midlertidigt forhøjes til 30 kr. pr. brandforsikringspolice. De nugældende beløb foreslås ændret til en årlig afgift på 30 kr. pr. brandforsikringspolice samt en midlertidig forhøjelse til 40 kr. ved træk på den bagvedliggende statsgaranti, som samtidig foreslås forhøjet til i alt 400 millioner kr. (200 mio. kr. til stormflods- og oversvømmelsespuljen, og 200 mio. kr. til stormfaldspuljen). I det tilfæl-

de, at der er en sandsynlighed for, at summen af erstatninger og tilskud overstiger statsgarantiernes maksimum, skal Stormrådet anmode økonomi- og erhvervsministeren om at bistå med en løsning heraf.

Stormrådet finder det uklart, hvordan stormflods- og oversvømmelsespuljen og stormfaldspuljen i tilfælde af træk på statsgarantien skal genetableres, herunder om det er muligt at opkræve en ekstra afgift alene i forhold til stormfaldspuljen.

Forsikring & Pension mener, at det bør fremgå klart af lovforslaget, hvornår forsikringsselskaberne har en forpligtelse til at informere forbrugerne om en mulig reduktion i erstatningerne, fordi udbetalingerne efter loven overstiger statsgarantiernes maksimum.

Kommentar:

På baggrund af kommentarerne til ordningens finansiering findes det hensigtsmæssigt at præcisere den gældende lovs § 27, stk. 4, samt lovforslagets bemærkninger, således at det fremgår, at det alene er ved træk på statsgarantien tilknyttet stormflods- og oversvømmelsespuljen, at der kan ske en midlertidig forhøjelse af den årlige afgift.

I det tilfælde at Stormrådet vurderer, at der er en sandsynlighed for, at summen af erstatninger og tilskud overstiger statsgarantiernes maksimum, skal Stormrådet rette henvendelse herom til økonomi- og erhvervsministeren. Det er således lovens udgangspunkt, at økonomi- og erhvervsministeren skal finde en løsning. Det findes derfor ikke muligt at præcisere, hvorvidt der kan opstå tilfælde, hvor forsikringsselskaberne har en forpligtelse til at informere forbrugerne om en mulig reduktion i erstatningerne, da dette vil afhænge af de konkrete omstændigheder. I givet fald vil forsikringsselskaberne blive instrueret herom af Stormrådet.