

## NOTAT



12. januar 2010

J.nr. 2009-0019896

### **Notat om høringsvar vedrørende lovforslag om ændring af lov om sygedagpenge, lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel, lov om aktiv socialpolitik og lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.**

(Ændring af reglerne om forlængelse af sygedagpengeperioden, sygedagpenge til selvstændige samt diverse bestemmelser om den Særlige Pensionsopsparing (SP) og ATP mv.)

---

Lovforslaget har været til høring hos følgende myndigheder, organisationer m.v.:

Beskæftigelsesrådets Ydelsesudvalg, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Ankestyrelsen, ATP, Danske Statsforvaltninger, Danske Handicaporganisationer, Det Centrale Handicapråd, Kristelig Fagbevægelse og Kristelig Arbejdsgiverforening.

*Følgende har afgivet høringsvar:*

Statsforvaltningsdirektørerne, FTF, Kristelig Fagbevægelse, Dansk Arbejdsgiverforening, Det Centrale Handicapråd, Ledernes Hovedorganisation, Ankestyrelsen, Kommunernes Landsforening, Danske Handicaporganisationer, Gigtforeningen, Kristelig Arbejdsgiverforening og ATP.

Høringsvarene vedlægges.

#### **Bemærkninger til lovforslaget**

**Dansk Arbejdsgiverforening (DA)** finder, at lovforslagets del om at udvide forlængelsesreglen fra 26 uger til 39 uger, vil modvirke de initiativer, der blev iværksat i trepartsaftalen om sygefraværet i september 2008, der har til hensigt at nedbringe sygefraværet. **DA** er således bekymret for, at flere sygedagpengemodtagere vil blive fastholdt i sygdom, da det vil slække på kommunernes incitamenter til at søge en afklaring af den sygemeldtes situation.

**Ledernes Hovedorganisation** støtter den foreslåede udvidelse af de gældende regler om forlængelse af sygedagpengeperioden. Målet må være at forebygge udstødning og understøtte den koordinerende indsats med henblik på at få den sygemeldte helt eller delvis tilbage i arbejdet. Det er dog vigtigt, at lovændringen ikke bliver en sovepude, som svækker den tidlige og målrettede indsats.

*Kommentar:*

*Forslaget om at udvide forlængelsesreglen i sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 2, fra 26 til 39 uger ændrer ikke på bestemmelserne om kommunens pligt til sygeopfølgning, herunder med hvilke intervaller der skal indkaldes til samtaler mv. Ændringen af forlængelsesreglen har således ikke indflydelse på den sygeopfølgning, som kommunen har pligt til at foretage i forhold til den enkelte sygemeldte.*

**Kristelig Fagbevægelse** tilslutter sig fuldt ud forslaget om udvidelse af forlængelsesreglen. Der er mange sygedagpengemodtagere, som oplever den situation, at de ikke når at blive afklaret på deres arbejdsevne indenfor 26 uger. Såfremt forlængel-

sesmuligheden øges fra 26 – 39 uger, giver det mulighed for, at flere kan nå at blive afklaret, inden sygedagpengene ophører og forsørgelsesgrundlaget ophører.

**FTF** ser med tilfredshed på en forlængelse i sygedagpengeloven fra 26 uger til 39 uger vedrørende afklaring, men skal gøre opmærksom på, at forslaget kun hjælper få borgere, da det fortsat vil være uafklaret, hvilket forsørgelsesgrundlag der er efter ophør af udbetaling af sygedagpenge, når helbredssituationen fortsat er uafklaret.

**Det Centrale Handicapråd** er positive overfor lovforslagets formål om at forbedre sygemeldte borgeres adgang til at modtage sygedagpenge. Rådet er således enig i, at det i nogle situationer kan være problematisk at afklare en borgers arbejdsevne inden for 26 uger, hvorfor det er en fordel at forlænge perioden til 39 uger. Samtidig skal rådet dog gøre opmærksom på, at man også bør ændre sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 1, således, at det også bliver muligt at forlænge sygedagpengeperioden for borgere, hvor det på det foreliggende grundlag anses for overvejendes sandsynligt, at den sygemeldte kan vente tilbage til arbejdsmarkedet i et løntilskudsjob.

*Kommentar:*

*Der er ikke med lovforslaget tiltænkt ændringer i de øvrige forlængelsesregler i sygedagpengelovens § 27, stk. 1.*

**Gigtforeningen** finder, at forslag til lov om ændring af sygedagpenge mv. er et vigtigt skridt i den rigtige retning. Formålet må være at sikre, at færrest muligt mister retten til sygedagpenge, fordi de ikke er endeligt afklaret helbredsmæssigt og/eller i forhold til deres fremadrettede arbejdsmæssige tilknytning.

**Gigtforeningen** mener, at det bør fremgå tydeligt af lovændringen, at forlængelse på nu 39 uger skal gælde i de tilfælde, hvor det er nødvendigt at afklare den sygemeldtes arbejdsevne og muligheder for at varetage et almindeligt job, men det bør også tydeligt fremgå, at det også drejer sig om situationer, hvor kommunen konstaterer, at den sygemeldte ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet, men hvor det endnu ikke er endeligt afklaret, om den sygemeldte kan klare et fleksjob eller er berettiget til førtidspension.

**Gigtforeningens** har ved høringssvaret vedlagt et notat om bortfald af sygedagpenge.

**Danske Handicaporganisationer (DH)** er positiv over for, at der nu er yderligere forlængelsesmuligheder fra 26 uger til 39 uger. **DH** anser det dog for stærkt diskriminerende, at sygedagpengemodtagere, der *ikke* er afklarede, får mulighed for at få forlænget dagpengene med 39 uger, mens sygedagpengemodtagere, der *ikke er afklaret i forhold til fleksjob eller førtidspension*, alene kan få perioden forlænget med 26 uger.

Det er med stor forundring, at **DH** konstaterer, at udvidelsen fra 26 til 39 uger kun gælder i forhold til § 27, stk. 1, nr. 2, mens den ikke er gældende i forhold til § 27, stk. 1, nr. 4.

§ 27, stk. 1, nr. 2, omfatter sygedagpengemodtagere, hvor det anses for nødvendigt at gennemføre virksomhedspraktik eller andre afklarende foranstaltninger med henblik på at klarlægge den sygemeldtes arbejdsevne. § 27, stk. 1, nr. 4, omfatter sygedagpengemodtagere, hvor det er afklaret, at den pågældende ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på ordinære vilkår, men hvor det endnu ikke er endeligt afklaret, om den sygemeldte vil være berettiget til et fleksjob eller til førtidspension.

**DH** finder, at det er nødvendigt, at den foreslåede forlængelsesmulighed gælder for både stk. 1, nr. 2 og nr. 4, så det sikres, at der gives tilstrækkeligt tid til afklaringen, så der ikke rejses pensionssag alene for at sikre pågældende et fornuftigt forsørgelsesgrundlag.

*Kommentar:*

*Lovforslaget omhandler alene en ændring af sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 2, således at denne udvides fra 26 til 39 uger. Der sker således ikke med lovforslaget en tilsvarende udvidelse af forlængelsesreglen i § 27, stk. 1, nr. 4.*

*Dette skal ses i lyset af, at de 2 forlængelsesregler anvendes på 2 forskellige tidspunkter i forhold til afklaring af den sygemeldtes arbejdsevne.*

*Efter forlængelsesreglen i § 27, stk. 1, nr. 2, kan sygedagpengene forlænges i op til 26 uger (efter lovforslaget 39 uger) i de tilfælde, hvor kommunen anses det for nødvendigt at gennemføre virksomhedspraktik eller andre afklarende foranstaltninger for at skabe klarhed over den sygemeldtes arbejdsevne.*

*Forlængelse af sygedagpengeperioden kan finde sted ved varighedsbegrænsningens indtræden. En forlængelse kan også ske i tilfælde, hvor der er forløbet mere end 26 uger (efter lovforslaget 39 uger) efter varighedsbegrænsningen, men dette vil dog forudsætte, at sygedagpengeperioden tidligere har været forlænget efter en af de øvrige forlængelsesregler.*

*Det er en vigtig forudsætning, at der som resultat af afklaringen af den sygemeldtes arbejdsevne inden udløbet af de 26 uger (efter lovforslaget 39 uger) også er blevet skabt grundlag for kommunens beslutning om, hvilket udfald sagen skal have i det videre forløb. Det er ikke muligt at udvide forlængelsen ud over de 26 uger (efter lovforslaget 39 uger), selv om det måtte vise sig, at afklaringen af arbejdsevnen ikke er afsluttet inden periodens udløb. Er man dog efter de 26 uger (efter lovforslaget 39 uger) nået til den afklaring, at sygemeldte vil være berettiget til enten fleksjob eller førtidspension, vil der kunne ske yderligere forlængelse efter § 27, stk. 1, nr. 4, såfremt betingelser her er opfyldt.*

*Efter forlængelsesreglen i § 27, stk. 1, nr. 4, kan sygedagpengene forlænges i op til 26 uger i de tilfælde, hvor kommunen vurderer, at den sygemeldte ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår, men hvor det endnu ikke er fuldt afklaret, om den pågældende vil være berettiget til fleksjob eller førtidspension. I denne situationer er der således allerede sket en delvis afklaring af arbejdsevnen,*

*idet det er konstateret, at sygemeldtes arbejdsevne ikke rækker til at kunne opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår.*

*Det er en forudsætning, at den nødvendige afklaring sker inden for den nævnte periode på 26 uger. Der er ikke grundlag for at forlænge udbetalingen af sygedagpenge efter denne bestemmelse, hvis der først skal iværksættes afklarende undersøgelser med henblik på at vurdere, om den pågældende kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår.*

*Det er vigtigt at holde sig for øje, at forlængelsesreglen i § 27, stk. 1, nr. 4, ikke er knyttet til bestemte sygeforløb. Der kan f.eks. være tale om en sygemeldt, som har fået sine sygedagpenge forlænget efter en af de andre forlængelsesregler, men hvor helbredstilstanden i mellemtiden er blevet forværret.*

*Der kan også være tale om et revalideringsforløb, som må afbrydes, fordi den pågældende er blevet for dårlig, og hvor forlængelsesreglen i § 27, stk. 1, nr. 4, så kan bruges til at afklare, om den sygemeldte kan klare et fleksjob eller skal have førtidspension.*

*Beslutes det, at den sygemeldte er berettiget til et fleksjob, ophører sygedagpengene, og den pågældende har ret til ledighedsydelse, mens den pågældende eventuelt venter på et fleksjob.*

*Beslutes det, at den sygemeldte ikke kan klare et fleksjob, men i stedet skal overgå til førtidspension, vil den sygemeldte efter reglen i § 27, stk. 1, nr. 7, være berettiget til en forlængelse af udbetalingen af sygedagpenge, indtil der er truffet afgørelse i pensions sagen.*

**Statsforvaltningsdirektørerne** har anført, at forslaget om ændring af sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 2 forekommer velbegrunder, idet man herved får løst det problem, der kan være forbundet med, at der for dagpengemodtagere med et komplekst sygdomsforløb ikke altid kan være en tilstrækkelig afklaring af den pågældendes arbejdsevne inden for den nugældende frist for forlængelse med 26 uger. Den foreslåede forlængelse til 39 uger vil næppe påvirke beskæftigelsesankenævnens aktivitet.

**Statsforvaltningsdirektørernes** har endvidere anført, at forslaget om ændring af lovens 53, stk. 3, hvorved adgangen for selvstændige erhvervsdrivende til at opnå delvise dagpenge varieres yderligere, sandsynligvis vil betyde en aktivitetsudvidelse for beskæftigelsesankenævnene. Det er dog vanskeligt at estimere omfanget heraf, idet bemærkningerne ikke ses at indeholde beregninger, der muliggør dette.

**Kristelig Arbejdsgiverforening** oplyser, at de støtter de foreslåede ændringer. Særligt er **Kristelig Arbejdsgiverforening** tilfredse med, at der gives bedre mulighed for, at de selvstændige under periode med delvis uarbejdsdygtighed, fortsat kan have føling med virksomheden og kan løse nødvendige småopgaver.

**Kristelig Fagbevægelse** oplyser, at de finder at det er særdeles positivt, at det bliver muligt for selvstændige at genoptage arbejdet med 25 pct. og 50 pct.

**Kristelig Fagbevægelse** finder dog, at der er et væsentligt punkt lovforslaget slet ikke medtager, nemlig beregning af ydelsens størrelse. Det er sådan at en selvstændig erhvervsdrivende skal have beregnet sin sats ud fra det seneste afsluttede og godkendte årsregnskab.

Efter **Kristelig Fagbevægelse** er det for så vidt en rimelig regel, og den er til at administrere. Men problemet er, at der ikke skelnes imellem om driften af virksomheden i det pågældende år var hovederhverv eller bierhverv. Det betyder, at et medlem der har haft fuldtids lønarbejde ved siden af at have haft selvstændigt bierhverv, bliver beregnet på overskuddet fra det selvstændige bierhverv alene, hvis medlemmet bliver syg, efter at have ændret det selvstændige bierhverv til hovederhverv.

**Kristelig Fagbevægelse** foreslår derfor, at der skal tages højde for om driften af virksomheden i beregningsåret var hovederhverv eller bierhverv.

*Kommentar:*

*Lovforslaget ændrer ikke på bestemmelserne om beregning af dagpengesatsen for selvstændige erhvervsdrivende.*

**ATP** har med tilfredshed konstateret, at der med lovforslaget er foretaget diverse konsekvensændringer i de pågældende love, således at disse nu er i overensstemmelse med ATP-lovgivningen. Derudover har **ATP** ikke bemærkninger til forslaget.

### **Bemærkninger til de enkelte paragraffer**

*Til § 1, nr. 1 (i revideret lovforslag til § 1, nr. 2)*

Som konsekvens af forslaget anbefaler **Ankestyrelsen**, at slette ”som udgangspunkt” i § 17, stk. 3, 1. punktum. Desuden anbefaler **Ankestyrelsen**, at det overvejes, om den nuværende formulering af § 7, stk. 5, 1. punktum kan give anledning til tvivl efter ændringen i § 17 sammenholdt med § 53.

*Kommentar:*

*Udgangspunktet i sager om gradvis tilbagevenden til arbejdspladsen vil også fremover være, at beslutningen om gradvis tilbagevenden som udgangspunkt træffes i enighed mellem arbejdsgiver, kommune og den sygemeldte.*

*Der vil dog kunne være situationer, hvor dette udgangspunkt fraviges, fx i sager hvor arbejdsgiveren og den sygemeldte selv er blevet enige om den gradvise tilbage melding, og hvor kommunen først senere bliver informeret om dette. Derfor er der ikke foretaget ændring i § 17, stk. 3, 1. punktum som foreslået af Ankestyrelsen.*

*På baggrund af Ankestyrelsens bemærkning om, at den nuværende formulering af § 7 om uarbejdsdygtighed kan give anledning til tvivl efter ændringerne foretaget i sygedagpengelovens § 17 og § 53, ændres formuleringen af § 7, stk. 5, 1. punktum således, at der tilføjes ”jf. dog § 53, stk. 2”.*

*Derved bør der ikke længere være anledning til tvivl om, at der – som det allerede i dag står i § 53, stk. 2 – er særlige grupper af sygemeldte ledige, som har ret til fulde sygedagpenge, selv om de kun er delvist uarbejdsdygtige.*

*Ændringen er indsat i lovforslaget, jf. § 1, nr. 1.*

*Til § 1, nr. 11 (i revideret lovforslag til § 1, nr. 12)*

**Ankestyrelsen** anfører, at det kunne overvejes at indsætte bestemmelsens indhold i selve barselloven.

*Kommentar:*

*Bestemmelsen blev oprindeligt indsat i lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, og blev videreført i sygedagpengeloven i 2006 da lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel blev opdelt i de 2 love – lov om sygedagpenge og lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel (barselloven).*

*Formålet med bestemmelsen har været at lave én digital indberetningsløsning for anmeldelse af sygefravær samt anmodning om dagpengerefusion ved sygdom eller barsel.*

*Der er ikke i øjeblikket overvejelser om at indsætte en tilsvarende bestemmelse i barselloven.*

*Til § 6, stk. 2*

**Kommunernes Landsforening (KL)** foreslår at de ændrede regler for delvis genoptagelse af arbejdet for selvstændige bør gælde alle selvstændige og ikke kun selvstændige, hvor første fraværsdag er den 3. maj 2010 eller senere.

Forslaget vil medføre, at sagsbehandlere skal arbejde med to sæt regler for selvstændige. Desuden strider overgangsordningen med intentionen om at få sygemeldte hurtigere tilbage til arbejdet. Ved at ændre overgangsordningen til at gælde samtlige selvstændige, vil der være mulighed for at i forvejen sygemeldte selvstændige vil genoptage arbejdet med 25 procent, i stedet for slet ikke at genoptage arbejdet.

*Kommentar:*

*På baggrund af KL's forslag er der foretaget ændring af lovforslaget § 6, stk. 2, hvor formuleringen nu bliver:*

*”Stk. 2. § 53, stk. 3 i lov om sygedagpenge, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 4, finder anvendelse på selvstændige, der modtager sygedagpenge den 3. maj 2010 eller senere.”*

*Ændringen medfører, at alle selvstændige der modtager sygedagpenge pr. 3. maj 2010 eller derefter, kan anvende de nye regler om delvis genoptagelse af arbejdet i virksomheden med 25 pct. Det betyder, at reglen udvides til også at gælde de selvstændige der har 1. sygedag før 3. maj 2010, og som modtager sygedagpenge pr. 3. maj 2010.*

*Som konsekvens af ændringen er der foretaget justering af de økonomiske konsekvenser som følge af forslaget, idet antallet af selvstændige erhvervsdrivende som omfattet af forslaget er udvidet.*