



By- og Landskabsstyrelsen  
Juridisk Kontor

Mail: blst@blst.dk

27. oktober 2009

### Høringssvar - Forslag til lov om Natur- og Miljøklagenævnet

På vegne af EOF fremsendes høringssvar til forslag til lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

EOF vil gerne kvittere for, at Regeringen har taget initiativ til at forbedre det eksisterende klagenævnsystem. Foruden en forenkling af systemet ser vi frem til, at initiativet vil afhjælpe de uacceptabelt lange sagsbehandlingstider, der desværre præger dagens klagesystem. Vi opfordrer desuden til, at der fokuseres på formandsafgørelsernes kvalitet.

Det er EOF's erfaring, at MKN i dag har en yderst vidtgående praksis for, hvilke sager der iht. Miljøbeskyttelseslovens §106, stk. 3 afgøres af formanden eller en stedfortræder uden medvirken af de beskikkede sagkyndige medlemmer. Også sager der vedrører komplicerede miljøtekniske spørgsmål afgøres i dag uden inddragelse af sagkyndige medlemmer. Det er bekymrende, at så mange afgørelser træffes uden den tilsigtede nævnbehandlingsproces.

Et nyligt eksempel er MKN-113-00016 af 14. juli 2009, hvor formandens stedfortræder – uden medvirken af sagkyndige nævnsmedlemmer – efter 4½ års klagesagsbehandling træffer en afgørelse, der tilsidesætter dybtgående miljøteknisk dokumentation og risikovurderinger fra den sagkyndige ekspertise hos både Gentofte Kommune, Københavns Amt, Embedslægen og forsikringsselskabet. De miljøtekniske vurderinger er selve kernen i sagen, og afgørelsen har vidtrækkende betydning for afgørelsens adressat. Der er på ingen måde tale om en sag, der som foreskrevet i MBL §106, stk. 3 er uden større betydning og "blot" beror på en juridisk vurdering. EOF anser, at der kan sættes spørgsmålstegn ved kvaliteten af formandsafgørelser i sager som denne.

EOF håber, at de foreslåede visitationsudvalg vil kunne rette op på MKN's nuværende praksis. Det er derfor uhensigtsmæssigt, hvis formanden får bemyndiges til at afgøre "ukomplicerede sager og sager, hvis afgørelse alene beror på en juridisk vurdering" uden først at inddrage et visitationsudvalg. Det bør sikres, at visitationsudvalgene får beføjelser til at fastlægge praksis for udvælgelse af sager egnet til formandsafgørelse.

Det er foreslået, at de beskikkede sagkyndige medlemmer samles på én fælles liste, hvorfra formanden udpeger sagkyndige til sagsbehandlingen. Dette kan imidlertid føre til, at der opstår tvivl om nævnets balancerede sammensætning i enkelte sager, uanset, at de sagkyndige medlemmer naturligvis er indstillet på grund af deres faglighed.

EOF finder, at den nuværende struktur med 2 lister i høj grad styrker tilliden til balancen i MKN's sagkyndige vurderinger. Opdelingen bør derfor fastholdes. Alternativt bør formand-

Anders Rilber Høj  
Projektchef  
E-Mail arh@oliebranchen.dk  
Tlf. direkte 3345 6537  
Mob tlf. 2048 6537

Landemærket 10, 5.  
Postboks 50  
1002 København K

Tlf. 3345 6530  
Fax 3345 6531

CVR Nr.: 16 67 15 84

www.oliebranchen.dk

en forpligtes til at udpege sagkyndige indstillet af mindst to forskellige organisationer. Visitationsudvalget bør sikres mulighed for at omgøre formandens nævnssammensætning. Desuden bør nævnet ikke kunne sammensættes med under to sagkyndige medlemmer.

EOF har ikke bemærkninger til det foreslåede begrænsede klagegebyr.

Vi noterer os, at der overvejes en ændring af de bevillingsmæssige rammer, med henblik på at undgå de store sagspukler, samt skabe incitament til at forbedre produktiviteten og sikre en smidig, effektiv og faglig korrekt opgavevaretagelse. Vi anser, at en fokuseret indsats på dette felt potentielt kan føre til betydelige forbedringer.

EOF er bekymrede for, at forslaget næppe i væsentligt omfang vil føre til den ønskede forenkling, styrkelse og effektivisering af klagesagsbehandlingen. Vi opfordrer derfor til, at interessenterne omkring klagenævnene inddrages i en dialog, med henblik på at finde gode løsninger til forbedring af systemet. EOF deltager gerne i dette arbejde.

På vegne af Energi og Olieforum (EOF),



Anders Riiber Høj

FRIGIVET TIL INTERNETTET



FBE | Forsvarets Bygnings- og  
Etablisementstjeneste



FBE-FD

U

09.01.50

2008/001836 - 76146

15-10-2009

(Bedes anført ved henvendelser)

Miljøministeriet  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
blst@blst.dk

Emne:  
**Høring om forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet mv.**

Ref;:  
Høringsbrev om klagenævnslovforslag, j.nr. BLS-300-00016

Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste (FBE) har modtaget den ved ref. fremsendte skrivelse.

FBE har ingen bemærkninger til lovforslaget.

E.b.

Rikke Dirren  
fuldmægtig

Postadresse:  
Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

CVR: 16 28 71 80

EAN: 5798000201286

Telefon  
+45 99 24 11 11

Telefax  
33 32 10 29

E-mail  
fbe@mil.dk

Internet  
www.forsvaret.dk/fbe

FRIGIVET TIL INTERNETTET

## Schnoor, Andreas

**Fra:** Pia Saxild [PS@fbr.dk]

**Sendt:** 27. oktober 2009 07:31

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** SV: Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslagene eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Claus Jørgensen  
Miljøpolitisk medarbejder  
Forbrugerrådet



Danish Consumer Council  
Fiolstræde 17, Postboks 2188, 1017 København K, Danmark

**Fra:** Bruun, Karin [mailto:bru@blst.dk] **På vegne af** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Sendt:** 24. september 2009 15:04

**Til:** samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; bfr@benzinforhandler.dk; info@shipowners.dk; barjordtilbord@sala.dk; spt@spt.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; dbotf@mail.tele.dk; Miljøteknisk Brancheforening; Dansk Energi, Hovedpostkasse; def@entoweb.dk; def@danskerhvervsfremme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; Dansk Industri - organisation for erhvervslivet; formand@dls-jagt.dk; 2400@dana.dk; dof@dof.dk; Dansk Skovforening; danva@danva.dk; jn@di.dk; tec@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; Åå Danske Regioner; db@dyrenesbeskyttelse.dk; Hoeringer; aagfa@dongenergy.dk; pbj@danskbyggeri.dk

**Emne:** Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Vedlagt fremsendes høringsbrev, notat om hovedindholdet af lovforslagene og udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet samt udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet) samt ajourført høringsliste. Materialet blev sendt i høring den 21. september 2009 og samtidig offentliggjort på høringsportalen, men ved en beklagelig fejl er en række høringsparter "faldet ud" af høringslisten. By- og Landskabsstyrelsen beklager fejlen. <<Høringsbrev 210909.pdf>> <<Bilag til høringsbrev 160909 - lovforslagets hovedindhold.pdf>> <<lovforslag lov om Natur og miljøklagenævn170909.pdf>> <<klagenævn konsekvensændringslovforslag 170909.pdf>>

Der er frist for afgivelse af hørings svar **tirsdag den 27. oktober 2009**. <<høringsliste - supplerende.pdf>> <<Høringsliste ajourført klagenævnslovforslag.pdf>>

Med venlig hilsen

Karin Bruun  
Fuldmægtig  
JURA

Dir tlf.: (+45) 72544763

bru@blst.dk

Miljøministeriet

By- og Landskabsstyrelsen

10-11-2009



26. oktober 2009

By- & Landskabsstyrelsen

Målet til [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk) og [bru@blst.dk](mailto:bru@blst.dk)

## Høringssvar til udkast til forslag om lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet)

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker for muligheden for at give høringssvar på lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændring af andre miljølove.

Nedenfor følger kommentarer som FRI, i samarbejde med vores medlemsvirksomheder, har udarbejdet til forslaget.

### Generelle kommentarer

FRI hilser lovforslaget velkomment, idet målet med lovgivningen er en effektivisering af sagsbehandlingen med heraf følgende forventede kortere behandlingstider, som følge af bedre koordinering af klagesager i Natur- og miljøklagenævn.

At der etableres ét fælles nævn, organiseret som et kombinationsnævn med henskydningsret, der sikrer at sager kan flyttes til en anden nævnssammensætning ved f.eks. parallelsager i begge nævn, samt at formanden kan afgøre ikke-principielle sager og ikke-større, sager finder FRI er elementer kan bidrage til effektivisering af nævnets arbejde. Det bemærkes dog at der ikke er konkretiseret egentlige effektiviseringsrutiner.

I lovforslaget er de 2 tidligere lister over sagkyndige lagt sammen til én liste. Naturorganisationerne får indstillingsret svarende til erhvervsorganisationernes, som erstatning for Miljøstyrelsens indstillingsret. Der kan ved valg af sagkyndige til konkret sags behandling forekomme uhensigtsmæssigheder i udvælgelsen ud fra faglighed, således at der kan være uhensigtsmæssig overrepræsentation af erhvervsorganisationer eller af grønne organisationer. Det synes vigtigt forlods at sikre ligelig fordeling af sagkundskaben med erhvervs- og produktteknisk karakter og sagkundskab med relationer til miljøteknik, økologi samt til natur og miljøforhold generelt.



**FRI's specifikke kommenteringer til lovforslaget**

Det foreslås konkret at § 3 ændres til at der indstilles sagkyndige til 2 lister, én fra erhvervslivets organisationer og én fra de grønne organisationer.

Hertil foreslås at § 9 ændres til at udpegningen til konkrete sager sker med ligeligt antal fra de 2 lister.

**Afslutning**

Vi ser frem til at følge arbejdet med det endelige lovforslag, samt de efterfølgende bekendtgørelser. FRI står gerne til rådighed for evt. drøftelser i forbindelse med arbejdet.

Med venlig hilsen



Preben Boock  
Chefkonsulent.

## Bruun, Karin

---

**Fra:** Bruun, Karin

**Sendt:** 22. december 2009 14:18

**Til:** Bruun, Karin

**Emne:** VS: Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Med venlig hilsen

**Karin Bruun**

Fuldmægtig

JURA

Dir tlf.: (+45) 72544763

bru@blst.dk

---

**Fra:** Helen Kjeltoft [mailto:HK@fvd.dk]

**Sendt:** 26. oktober 2009 09:10

**Til:** Bruun, Karin

**Emne:** SV: Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Kære Karin ,

Vi har ingen bemærkninger til dette.

Venlig hilsen

**Foreningen af Vandværker i Danmark**

**Helen Kjeltoft**

Solrød Center 22 C, 1.

2680 Solrød

tlf. 56 14 42 42

fax. 56 14 67 76

[hk@fvd.dk](mailto:hk@fvd.dk)

---

**Fra:** Bruun, Karin [mailto:bru@blst.dk] **På vegne af BLST - By- og Landskabsstyrelsens**  
hovedpostkasse

**Sendt:** 21. september 2009 14:43

**Til:** åå Beskæftigelsesministeriet; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; åå Indenrigs- og Socialministeriet; åå Justitsministeriet; åå Kirkeministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; åå Kulturministeriet; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; åå Skatteministeriet; åå Statsministeriet; åå Transportministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; hoering@3f.dk; 92grp@92grp.dk; ad@affald danmark.dk; atvmail@atv.dk;

ai@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); info@byoghavn.dk; info@campingraadet.dk; CO-industri; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; dasu@dasu.dk; apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk; dcu@dcu-cykling.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dfe@dfedk.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; thd@di.dk; DMU; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; Danmarks Sportsfiskerforbund; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; vgram@stofanet.dk; post@autogenbrug.dk; dcf@dcf.dk; info@dcu.dk; debra@energibranchen.dk; Dansk erhverv; def@danskerhvervsfremme.dk; hklorentzen@mail.tele.dk; vpi@di.dk; dgc@dgc.dk; info@danskerhverv.dk; dj@journalistforbundet.dk; info@christmastree.dk; dkf@kano-kajak.dk; metal@danskmatal.dk; info@plantevaern.dk; formand@retspolitik.dk; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; dvl@dvl.dk; Danske Advokater - Ulrikke Krogbeck (foreløbig); Dansk Fjernvarmeforening; dds@skytten.dk; info@ecocouncil.dk; delta@delta.dk; post@dommerforening.dk; Åå Danmarks JordbrugsForskning; Åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; jar@dommerfm.dk; dongenergy@dongenergy.dk; em@basse.dk; elretur@elretur.dk; info@emballageindustrien.dk; info@energinet.dk; letbyrder@eogs.dk; force@force.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; info@flidhavne.dk; ENVINA; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; INFO; INFO; Åå Friluftsrådet; isme@mail.dk; info@genvindingsindustrien.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; hta@life.ku.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; kalktegl@mail.dk; Åå KL; Kommunalteknisk Chefforening; kk@kommunekemi.dk; boegevej@wanadoo.dk; cphport@cphport.dk; Peter.Pagh@jur.ku.dk; hta@life.ku.dk; info@lf.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; info@dag.dk; post@dmoge.dk; llh@levende-hav.dk; llh@levende-hav.dk; lo@lo.dk; osj@maerskoil.com; sekretariat@nogu.dk; NOAA; ofr@oliebranchen.dk; pd@plast.dk; info@shipowners.dk; renosam@renosam.dk; returbar@returbar.dk; ruc@ruc.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; sdu@sdu.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; tib@tib.dk; info@uniscrap.dk; infor@WEEE-system.dk; Verdensnaturfonden; Økologisk Landsforening; aau@aau.dk; au@au.dk

**Emne:** Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

<<Høringsbrev 210909.pdf>> <<Høringsliste - klagenævnslovforslag180909.pdf>> <<Bilag til høringsbrev 160909 - lovforslagets hovedindhold.pdf>> <<lovforslag lov om Natur og miljøklagenævn170909.pdf>> <<klagenævn konsekvensændringslovforslag 170909.pdf>> Vedlagt fremsendes høringsbrev, høringsliste, notat om om hovedindholdet af lovforslagene og udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet samt udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet).

Der er frist for afgivelse af hørings svar **tirsdag den 27. oktober 2009.**

Med venlig hilsen

**Karin Bruun**

Fuldmægtig

JURA

Dir tlf.: (+45) 72544763

bru@blst.dk

**Miljøministeriet**

By- og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

DK - 2100 København Ø

Tlf.: (+45)72547000

[www.blst.dk](http://www.blst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)





**By- og Landskabsstyrelsen  
Juridisk kontor  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø**

**Fremsendt pr. e-mail til [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)**

27. oktober 2009

**Høringssvar vedrørende udkast til forslag om lov om Natur- og Miljøklagenævn -  
J.nr. BLS-300-00016**

Friluftsrådet har modtaget udkast til forslag om lov Natur- og Miljøklagenævn. Rådet har følgende bemærkninger.

Friluftsrådet tager til efterretning, at der er indgået en politisk aftale mellem Regeringen og Dansk Folkeparti om at sammenlægge Naturklagenævnet og Miljøklagenævnet.

Friluftsrådet konstaterer, at Rådet får en ny rolle som følge af oprettelsen af Natur- og Miljøklagenævnet, idet Rådet nu får en formel ret til at indstille sagkyndige medlemmer til Nævnet jf. lovforslagets § 3.

Det er Friluftsrådets håb, at oprettelsen af Natur- og Miljøklagenævnet vil betyde, at der bliver markant kortere sagsbehandlingstid, end det er tilfældet i begge de nuværende klagenævne.

**Med venlig hilsen**

**Lars Mortensen  
Friluftsrådets Formand**

**Schnoor, Andreas**

---

**Emne:** VS: Høringssvar fra FSR - H138-09: Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

FSR Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

---

**Fra:** Lisbeth Kieme [mailto:iki@fsr.dk]

**Sendt:** 7. oktober 2009 15:32

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse; Bruun, Karin

**Emne:** Høringssvar fra FSR - H138-09: Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Kære Karin Bruun

By- og Landskabsstyrelsen har ved email af 21. september 2009 sendt ovennævnte i høring med anmodning om foreningens bemærkninger.

FSRs sekretariat har gennemgået materialet og finder ikke for nærværende anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lisbeth Kieme

Chefkonsulent, Cand. polit.  
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer  
Revisorernes Hus  
Kronprinsessegade 8  
DK-1306 København K  
Tel.: +45 3393 9191  
Direkte tel.: +45 3369 1034

10-11-2009

## Schnoor, Andreas

**Fra:** Birgitte Thiesen (DEP) [bith@fvn.dk]

**Sendt:** 27. oktober 2009 10:06

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** Bruun, Karin; Postkasse, 2AFD\_2KT (DEP); Postkasse, 2AFD\_3KT (DEP); Postkasse, 3AFD\_1KT (DEP); Postkasse, 3AFD\_2KT (DEP); Anders T. Christensen (DEP); Søren Juhl Rasmussen (DEP); Jette Petersen (DEP); Susan Bramsen (DEP); Charlotte Arp (DEP); Lone Faliu (DEP)

**Emne:** Svar på høring over forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovsforslag  
Med e-mail af 21. september 2009 anmodede Miljøministeriet, By - og Landskabsstyrelsen om Fødevareministeriets bemærkninger til et fremsendt udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet).

De to lovforslag giver ministeriet anledning til følgende bemærkninger:

### Ad forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet

I § 3, stk. 2, opregnes de organisationer, der har retten til at indstille sagkyndige til beskikkelse som medlemmer af Natur- og miljøklagenævnet.

I de specielle bemærkninger til § 3 anføres det på side 23, 4. afsnit, at "for at skabe en større ligestilling mellem erhvervsorganisationer og de grønne organisationer foreslås indstillingsretten fordelt, således at de grønne organisationer får en indstillingsret, der er parallel med erhvervsorganisationernes."

Det fremgår af bestemmelsen, at de erhvervsorganisationer, der har en indstillingsret er: Dansk Industri, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Håndværksrådet og Landbrug & Fødevarer.

For så vidt angår de grønne organisationer foreslås det, at indstillingsretten tildeles Danmarks Naturfredningsforening, Verdensnaturfonden, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet og Danmarks Sportsfiskerforbund.

Danmarks Jægerforbund, Dansk Skovforening og Dansk Botanisk Forening er derimod ikke nævnt.

På denne baggrund skal Fødevareministeriet bede Miljøministeriet om at redegøre for, hvilke kriterier, der lægges til grund ved afgørelsen af, hvornår en erhvervsorganisation henholdsvis en grøn organisation tillægges en indstillingsret.

Endvidere finder ministeriet, at sagkyndige fra andre styrelser i relevante fagministerier samt universiteterne bør nævnes i § 3. Der tænkes f.eks. på det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet og Fødevareøkonomisk Institut.

Ministeriet skal endelig henlede opmærksomheden på, at henvisningen til § 11, stk. 2, i de almindelige bemærkninger afsnit 3.4.2.4 i forslaget formentlig bør ændres til § 12, stk. 3, og/eller § 13.

### Ad forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet)

Af § 20, stk. 5, fremgår det, at "til brug for behandlingen af klagesager, kan styrelser under Miljøministeriet, Danmarks Miljøundersøgelser og Fødevarestyrelsen supplere organisationernes indstillinger af sagkyndige medlemmer efter § 3, stk. 2, i lov om Natur- og miljøklagenævnet".

Ud over Fødevarestyrelsen kunne det efter ministeriets opfattelse tillige være relevant at lade Plantedirektoratet deltage i klagenævnet. Det foreslås derfor, at "Fødevarestyrelsen" ændres til "myndigheder under Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri" eller alternativt til "Fødevarestyrelsen og Plantedirektoratet".

By- og Landskabsstyrelsen  
blst@blst.dk

## Høring over forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet

KL har i brev af 21. september modtaget forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet.

KL skal indledningsvist hilse det velkomment, at de to nuværende klagenævne lægges sammen. Hermed gives der mulighed for en synergieffekt, således der sikres konsistens mellem afgørelser truffet i medfør af nært beslægtede lovområder.

Endvidere synes det hensigtsmæssigt, at der indføres ensartede klagegebyr i forhold til alle klager som beskrevet i udkast til lovforslag.

*I forslag til Lov om ændring af... (Konsekvenser af lov om Natur- og Miljøklagenævnet mv.) § 13, Vandforsyningslovens § 75, stk. 1:*

Det foreslås, at alle sager efter vandforsyningsloven, bortset fra miljøskader, skal behandles af den læge sammensætning af nævnet. Begrundelsen herfor er, at afgørelser efter vandforsyningsloven for størstedelens vedkommende er båret af en afvejning af de almene og samfundsmæssige hensyn, og i mindre grad er præget af tekniske spørgsmål.

Dette er korrekt for en lang række forhold, som f.eks. vandforsyningsplan, planer for nye almene anlæg, regulativer mv. og til dels for indvindingstilladelser, der dog også indeholder tekniske aspekter. På vandforsyningsområdet er der dog en del klagesager med hjemmel i vandforsyningslovens § 62 omhandlende vandkvaliteten.

Disse sager handler ikke om en afvejning af almene og samfundsmæssige hensyn men om tekniske og sundhedsfaglige aspekter. Det vurderes derfor mere hensigtsmæssigt, at klager over afgørelser efter § 62 skal behandles af nævnet med den sagkyndige sammensætning.

*Vandforsyningslovens § 16 og 75, stk. 3 Jordforureningslovens § 77, stk. 3:*  
Det foreslås, at klager, som nu, indsendes via den myndighed, der har

Den 26. oktober 2009

Jnr 10.00.00 K04  
Sagsid 000209380

Ref C  
c@kl.dk  
Dir 3370

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/2

truffet afgørelsen. Efter andre af "særlovene" skal klagen sendes direkte til det nye klagenævn. Klager efter Miljøskadeloven skal fortsat sendes via ministeren. Det synes uhensigtsmæssigt, at klagerne ikke alle skal håndteres ens, fx ved at alle klager sendes direkte til klagenævnet. Dette ville gøre kommunernes klagevejledning væsentlig nemmere i de sager, hvor der træffes afgørelse efter flere forskellige lovgivninger samtidigt.

Med venlig hilsen  
Christina Føns



By- og Landskabsstyrelsen

Sendt til: blst@blst.dk

21. OKTOBER 2009

**SVAR PÅ HØRING OVER OPRETTELSE AF NATUR- OG MILJØKLAGENÆVN**

By- og Landskabsstyrelsen har den 21. september 2009 sendt udkast til forslag til lov om Natur- og Miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love i høring.

Høringsskrivelsen er sendt til Kulturministeriet, som har bedt Kulturarvsstyrelsen om at besvare denne.

Kulturarvsstyrelsen har ikke umiddelbart bemærkninger til indholdet i de to udkast til lovforslag.

KULTURARVSSTYRELSEN  
JURA

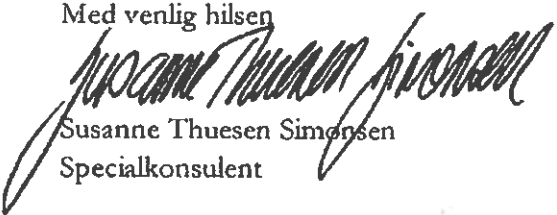
H.C. ANDERSENS BOULEVARD 2  
1553 KØBENHAVN V

TELEFON 33 74 51 00  
FAX 33 74 51 01

POST@KULTURARV.DK  
WWW.KULTURARV.DK

CVR 26489865  
EAN DRIFT 5798000792999  
EAN TILSKUD 5798000792982

Med venlig hilsen

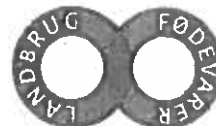
  
Susanne Thuesen Simonsen  
Specialkonsulent

KOPI ER SENDT TIL

Kulturministeriet, Nybrogade 2, 1203 København K, att.: Peter Navntoft

J.NR. 2009-7.00.00-0002

REF: SUSSIM  
DIREKTE 33 74 52 20  
SUSSIM@KULTURARV.DK



## By- og Landskabsstyrelsen

Juridisk kontor  
Haraldsgade 29,  
2100 København Ø  
blst@blst.dk

## Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

### Høring af udkast til Lov om Natur- og miljøklagenævnet og forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love.

By- og Landskabsstyrelsen har bedt om bemærkninger til ovennævnte lovforslag. Landbrug & Fødevarer skal indledningsvist takke for denne høringsmulighed og har følgende bemærkninger til udkast til lovforslagene som samtidig er på vegne af Dansk Akvakultur. Vi ser frem til, at disse bliver inddraget i den videre behandling med at færdiggøre forslagene.

Klagesagsbehandlingen af sager indenfor for miljøområdet er ofte komplicerede og af både en teknisk og juridisk karakter. Sagsbehandlingstider og selve afgørelserne har stor betydning for landbrug og virksomheders dynamiske udviklingsmuligheder. Landbrug & Fødevarer imødeser derfor, at der med sammenlægningen vil ske en hurtig, smidig og effektiv sagsbehandling med ensartede afgørelser. Samtidig må der stilles særlige høje krav til rigtigheden af afgørelsen fra den sidste administrative klageinstans.

Ved sammenlægning af de nuværende to klagenævne modvirkes den omstændelige klagebehandling, hvor visse sager skal behandles af begge nævne, der kan opstå i dag. Denne hindring af parallel klagebehandling vurderes positivt og fordelagtig for alle parter.

#### Formandskompetence

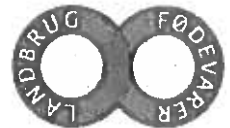
Lovforslaget lægger op til en øget formandskompetence på flere områder. I forhold til formandens kompetence til at træffe afgørelse er det vigtigt, at der sker en nøje afvejning af en effektiv og hurtig sagsbehandling og hensynet til erhvervslivets og borgernes retssikkerhed. Nævnsbehandling er borgerens og erhvervslivets tilsikring af, at større eller principielle sager underlægges kompetent sagsbehandling - også hvor der måtte være behov for fagspecifikke kvalifikationer ellers lægmandsbehandling.

Først og fremmest skal det bemærkes, som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, at sager underlagt formandsbehandling allerede i dag udgør hovedparten af klagesagerne. Således behandles allerede i dag 90 % af sagerne i Miljøklagenævnet og 85 % af sagerne i Naturklagenævnet af formanden. Landbrug & Fødevarer forventer ikke at der rykkes ved denne balance, idet miljøssager ofte er af teknisk karakter og der skal være rum for at træffe principielle afgørelser.

Formanden skal som udgangspunkt træffe afgørelse i juridiske klagesager der, som følge af sagens natur, ikke kræver nævnsbehandling. Den øgede formandskompetence på sager, hvor der ikke i dag er mulighed herfor, forventes sagsbehandlingstiden at kunne forkortes til fordel for både borger og erhvervslivet.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



### **Visitationsudvalg**

Visitationsordningen er et sikkerhedsnet for at sagerne bliver underlagt rette behandling i forbindelse med afgørelsen. Denne ordning bør sikres ved en passende mødefrekvens og behørig underretning af udvalget.

Som følge af lovforslagets § 12, stk. 2 kan formanden træffe afgørelse i ukomplicerede eller ren juridiske sager forud for orientering af visitationsudvalg. Landbrug & Fødevarer finder det vigtigt, at det i forbindelse med udarbejdelsen af forretningsordenen for nævnet skabes fuldstændig klarhed over, hvilke typer sager der er tale om. Derudover bør det ligeledes fremgå af bestemmelsen, at der ikke er mulighed for at træffe afgørelse i principielle sager med efterfølgende orientering af visitationsudvalget. Vi skal samtidig opfordre til, at der kommer klarhed om konsekvenserne af en formandsafgørelse, som visitationsudvalget efterfølgende vurderer, burde have været underlagt nævnsbehandling. Denne problemstilling er relevant i forhold til borgerens og erhvervslivets forudsigelighed af sagsbehandlingsforløbet. I værste fald kan konsekvenser komme i konflikt med det forvaltningsretlige forventningsprincip, såfremt en sag kan genoptages til nævnsbehandling.

### **Indstillingsret og paritet**

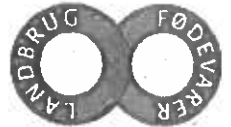
Hvor der på nuværende tidspunkt figurerer to lister, hvorfra erhvervsorganisationer og Miljøministeriet kan indstille medlemmer til det sagkyndige nævn, følger det af lovforslaget, at formanden beslutter, hvilken sagkundskab der konkret er behov for i den enkelte sag og ligeledes hvor mange sagkyndige medlemmer der skal udpeges.

Landbrug & Fødevarer er som udgangspunkt enige i at medlemmerne udpeges på baggrund af deres faglighed. Til trods for, at medlemmer i nævnet ikke repræsenterer det indstillingsberettigede organ, men alene sidder i nævnet på grund af fagspecifik viden, vil der alligevel risiko for at medlemmers fagkyndige perspektiv har forskelligt udgangspunkt.

Landbrug & Fødevarer vurderer, at det ikke er uden betydning for sagens udfald, hvilke medlemmer der udvælges til en klagesag. Det forekommer vigtigt, at sagerne bliver tilstrækkeligt belyst med mere end et udgangspunkt for sagsbehandlingen, således at der sikres paritet i afgørelserne. Paritet i sammensætningen af det sagkyndige nævn forudsætter ligelig repræsentation af personer med den relevante fagspecifikke kundskab således at både erhvervsøkonomisk, produktionsteknisk og miljøfaglige hensyn varetages. Ændringsforslaget kan få uheldige konsekvenser for pariteten og dermed retssikkerheden i nævnsbehandlingen. Tilmed findes den øgede formandskompetence bekymringsvækkende, idet der er tale om en yderligere forøgelse af formandens påvirkning af reststillingen – selv i sager, som er af principiel betydning. Dette er en uhensigtsmæssig begrænsning af borgernes og erhvervslivets retssikkerhed.

Landbrug & Fødevarer skal derfor kraftigt opfordre til at der sikres lige repræsentation fra de indstillingsberettigede parter i forbindelse med en afgørelse.





### Sagsfordelingen

Sagernes karakter har betydning for om sagen afgøres af det sagkyndige nævn eller lægnævnet.

Landbrug & Fødevarer har noteret sig, at klager i henhold til vandløbsloven og vandforsyningsloven forestås behandlet af det læge nævn. Afgørelser efter disse love vil som oftest kræve specialiseret teknisk sagkundskab, hvorfor klagesagerne bør behandles af det sagkyndige nævn. Således bør udkastet til ændringer i vandløbsloven og vandforsyningslovens § 2, stk. 1, nr. 2 ændres til § 2, stk. 1, nr. 1. Historisk set har disse sager været behandlet af sagkyndige med faglig indsigt. Da der fortsat er tale om sager, som har en teknisk kompleksitet bør disse behandles i det sagkyndige nævn.

### Klagegebyr

Det fremgår af lovforslagets § 18 samt af bemærkningerne til lovforslaget, at Miljøministeren kan fastsætte regler om gebyrer for klagesager. Landbrug & Fødevarer finder det rimeligt, at der i forbindelse med afgivelse af en klage pålægges et passende gebyr, således at der anlægges visse krav til seriositeten af de klager, der indsendes. Landbrug & Fødevarer anbefaler, at ministeren benytter denne bemyndigelse, således at reglerne herom er fastsat ved lovens ikrafttrædelse.

I forbindelse med opkrævning af gebyrer skal det påpeges, at efter den nuværende retsstilling, bortfalder en klage automatisk, dersom gebyret ikke indbetales rettidigt. Når en klage er modtaget hos klagenævnet, fremsendes en opkrævningsskrivelse med frist for indbetaling af gebyret. Når denne opkrævning ikke frem til modtager eller bortkommer af anden årsag så gebyret ikke betales rettidigt bortfalder klagesagen uden yderligere varsel. En sådan retstilstand synes urimelig, fordi der kan være tale om forhold uden for klagers kontrolsfære, som får afgørende betydning for sagsforløbet. Ved en så væsentlig retsvirkning, som bortfald af en rettidigt indgiven klage, bør der indføres en rykkerprocedure, som giver klager mulighed for at indbetale gebyret efterfølgende.

Afslutningsvist skal Landbrug & Fødevarer bemærke, at der i konsekvensrettelseme flere steder er henvist til Dansk Landbrug og Landbrugsraadet. Med fusionen af landbrugets organisationer bør dette retteligt erstattes med "Landbrug & Fødevarer". I forhold til indstillingsret mv. vil denne konsekvensrettelse ikke have betydning, idet de 2 tidligere organisationer i fællesskab har haft indstillingsretten.

Såfremt der er behov for uddybning af ovenstående står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Anette Christiansen  
Miljøchef

D 3339 4294  
M 27245765

E [anc@lf.dk](mailto:anc@lf.dk)

Emilie S. Mehlsen

D 3339 4208

E [esm@lf.dk](mailto:esm@lf.dk)

**Schnoor, Andreas**

**Fra:** inga holst lind [ingaborge@hotmail.com]

**Sendt:** 26. oktober 2009 19:26

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse; inga holst lind; gert larsen; mona blenstrup

**Emne:** Høringssvar til By-og Landsskabsstyrelsen fra Landsforeningen for Gylleramte

[www.gylleramt.dk](http://www.gylleramt.dk)

Landsforeningen for Gylleramte

26. oktober 2009

By- og Landskabsstyrelsen  
Juridisk Kontor  
Haraldsgade 59  
2100 København Ø.  
[blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

### **Høringssvar til forslag om Natur- og miljøklagenævnet**

Landsforeningen for Gylleramte, hvis medlemmer fortrinsvis er naboer til landbrug og i overvejende grad til svineproduktioner har gennem tiden gjort en del erfaringer med både Naturklagenævnet og Miljøklagenævnet.

**Vi foreslår derfor Landsforeningen for Gylleramte tilføjet på paragraf 3 stk. 3 listen , det forekommer lige så naturligt, at vi er indstillingsberettigede som nedenstående organisationer:**

- 1) Dansk Skovforening.
- 2) Danmarks Jægerforbund.
- 3) Foreningen af Danske Ral- og Sandsugere.
- 4) Danmarks Rederiforening

**Ganske mange af vore medlemmer har haft klagesager i begge nævn, vi mener, at et gebyr vil forringe vore medlemmers retsstilling og betyde færre klager.**

Der er tale om klager, som kommer fra borgere, som bor i landsbyliggende bebyggelser, der kan ofte være op til 50 utilfredse borgere, der ønsker at klage, skal der falde et gebyr, vil de nok kun udpege een person til at klage, og det vil komme landbruget og virksomhederne til gode på bekostning af naboerne. Vi kan godt have vor tvivl om, hvor villig een person vil være til at påtage sig klageprocessen med gebyr, for spørgsmålet vil være, kommer der flere udgifter? Disse landsbybeboere vil jo som oftest kun komme til at klage én gang i deres liv, så klageprocesser til de 2 nævn vil ikke være noget, som de har den store erfaring med.

De 500 kr. kan de selvfølgelig bagefter skillinge sammen til med al den diskussion det kan medføre, værre ser det ud for de naboer, der bor i fritliggende huse i det åbne land, de kommer til at bære den økonomiske byrde alene, og i forvejen må de se i øjnene som alle andre naboer, at med for eksempel en svineudvidelse, vil deres ejendom tabe kraftigt i værdi, i den situation påtager man sig sjældent yderligere udgifter.

**Lovgivningen hvad angår afstandskrav til naboer er i forvejen helt og holdent i landbrugets favør, vil man nu sætte pris (gebyr) på klageretten, så bliver borgernes retsstilling i landdistrikterne yderligere forringet samtidig med, at alle taler om, at der skal gøres noget for at hindre affolkningen i landdistrikterne.**

Vi i Landsforeningen for Gylleramte ved fra vore medlemmer, at mange kommuner lider af den vildfarelse, at der skal siges ja til enhver svineudvidelse- hvad der overhovedet ikke er belæg for.

**Den eneste sikring af borgerne på landet er deres klageret.**

10-11-2009

Klageretten for natur- og miljøorganisationerne, og for de klageberettigede borgere er med til at sikre, at især kommunernes afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningens krav om beskyttelse af natur og miljø, derfor er den gratis klageret så væsentlig, og dette må med i lovforslaget.

Desuden kan enhver se, at de 500 kr. vil ædes op i administration, så lad os endelig slippe for dette gebyr.

Landsforeningen for Gylleramte foreslår derfor folketinget at udtage § 18 om klagegebyr af Lovforslaget, så klagesager er gratis.

Med venlig hilsen

På vegne af Landsforeningen for Gylleramte

Gert H. Larsen, formand, Tørnbjergvej 1, 4140 Borup

Mona Bienstrup, næstformand, Holbækvej 236, 4100 Ringsted

Inga Holst Lind, sekretær og konsulent, Landemærket 7, 1119 København K. e-mail

[ingaborge@hotmail.com](mailto:ingaborge@hotmail.com)

---

Find dit nye job eller få tips til jobsøgningen! [Se her!](#)

---

Find dit nye job eller få tips til jobsøgningen! [Se her!](#)

## Schnoor, Andreas

---

**Emne:** VS: J.nr.: BLS-300-00016: Lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

---

**Fra:** Heidi Hilfling Thode [mailto:[hth@vtu.dk](mailto:hth@vtu.dk)]

**Sendt:** 23. september 2009 13:56

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** J.nr.: BLS-300-00016: Lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Kære Michael Schilling

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

f. Thorkild Meedom, kontorchef  
Heidi Hilfling Thode

---

**Heidi Hilfling Thode**  
Sekretær

**Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling**  
Juridisk Kontor  
Bredgade 43, 1260 København K

Tlf. direkte: 3392 9896  
E-post: [hth@vtu.dk](mailto:hth@vtu.dk)



26. oktober 2009

vip

By - og Landskabsstyrelsen  
Att.: Michel Schilling  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Organisation for erhvervslivet  
Confederation of Danish Industry

**Vedr. høring til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet, m.v.**

Indledningsvis skal vi takke for fremsendelsen af regeringens fremsatte lovforslag om sammenlægning af naturklagenævnet og miljøklagenævnet til ét nævn.

Vi ser gennemførelsen af forslaget, som et positivt skridt til at sikre en mere effektiv sagsbehandling og en bedre koordinering af klagesager på natur og miljø området.

Vi har længe ønsket en ændring af det nuværende klagesystem, som ofte giver virksomheder gener, ikke mindst på grund af meget lange sagsbehandlingstider. Dette har ikke mindst betydning for de klager der har opsættende virkning.

Selv om vi anser tiltaget med en sammenlægning af de 2 nævn som positivt, mener vi ikke, at forslaget vil føre til de ønskede forenklinger og som det fremgår af nedenstående, er der dele af forslaget vi er betænkelige ved gennemføres.

Vi vil derfor opfordre til, at interessenterne omkring klagenævnene inddrages i en dialog, med henblik på at finde gode løsninger til forbedring af systemet.

DI deltager naturligvis meget gerne i en sådan dialog

Der er i forslaget en række tekniske ændringer, men vi vurderer at det de nedenfor nævnte ændringer, der er de mest centrale.

#### **Etablering af et kombinationsnævn**

Det foreslås, at det nye nævn etableres som et kombinationsnævn, med 2 forskellige sammensætninger, afhængig af hvilke sager der skal tages stilling til:

**Postadresse/Postal address**

1787 København V (+45) 3377 3377 di@di.dk  
Danmark www.di.dk

**Besøgsadressor/Visiting addresses**

H.C. Andersens Boulevard 18 Sundkrogskaj 20  
København V København Ø

CVR: 16 07 75 93

1) "Den sagkyndige sammensætning", med formand og et antal beskikkede medlemmer, svarende til Miljøklagenævnet.

2) "Den læge sammensætning", med formand og 7 medlemmer udpeget af Folketinget og 2 højesteretsdommere, svarende til Naturklagenævnet.

Forslagets udgangspunkt er således at videreføre de 2 nævn, som det kendes i dag med videreførelse af den eksisterende sagsfordeling. Dog er der justeret i den hidtidige fordeling på enkelte områder. Således foreslås det, at miljøskader og visse VVM - sager flyttes til nævnet med den sagkyndige sammensætning. Sager vedr. miljømål, ekspropriation, vandforsyning flyttes til nævnet med lægmands-sammensætning.

I dag har hvert nævn en formand og sekretariat. Ved en sammenlægning af de to nævn vil der blive en formand og et sekretariat.

Det foreslås, at formanden fortsat har kompetence til at afgøre sager, der ikke indeholder spørgsmål af større eller principiel karakter.

I dag kan de 2 formænd afgøre sager på nævnets vegne og mellem 85 % - 90 % af sagerne afgøres i dag af formanden, hvilket vil sige administrativt.

Ved en sammenlægning og derfor kun et sekretariat vil der være en bedre mulighed end i dag for en hensigtsmæssig planlægning og koordinering af sager.

Det ses imidlertid ikke afklaret, hvordan de administrative rammer skal fungere og det er derfor heller ikke muligt umiddelbart at vurdere de administrative lettelser ved gennemførelse af lovforslaget.

Men i praksis vil en sammenlægning kun give en begrænset administrativ lettelse, da de to nævn allerede i dag delvis har fælles sekretariat.

I forbindelse med den dialog som vi fra ønsker gennemført inden lovforslaget søges gennemført finder vi det bør drøftes om det er hensigtsmæssigt, at så mange sager afgøres uden den tilsigtede nævnsbehandling. I denne forbindelse skal vi henvise til Oliebranchens høringssvar.

Vi har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer i sagsfordelingen.

### **Henskydningsret**

Der stilles forslag om, at nævnes formand får tildelt en henskydningsret, hvor kompetencen til at flytte en konkret klagesag til en anden nævnssammensætning end den loven foreskriver. Dette vil bl.a. være relevant ved parallelle klageforløb, hvor der i forhold til et projekt er påklaget afgørelser.

Der tillægges kompetence til formanden, men kun i særlige tilfælde, at sammensatte nævnet både med sagkyndige og lægmænd.

Indførelse af en henskydningsret, har været helt central for DI i sin opfordring til at sammenlægge nævnene, for at forhindre, at de samme sager kører parallelt i de 2 nævn, derfor ser vi gerne, at henskydningsretten kan tages i anvendelse i alle sager, hvor der er et parallelt forløb.

### **Det paritetiske princip**

Den sagkyndige sammensætning sker i dag efter paritetiske principper, hvor de sagkyndige er opført på 2 lister henholdsvis erhvervsorganisationernes og Miljøstyrelsens. I konkrete sager sammensætter formanden nævnet med lige mange sagkyndige fra hver liste.

I det fremsatte lovforslag bliver det foreslået, at de 2 lister bliver lagt sammen og videre, at de grønne organisationer får en indstillingsret svarende til erhvervsorganisationernes, for at sikre en ligestilling. Denne indstillingsret skal erstatte Miljøstyrelsens.

Vi står uforstående overfor at en sådan ligestilling skal føre til at de hidtidige 2 lister over sagkyndige medlemmer sammenlægges til en liste, som der kan udpeges nævnsmedlemmer fra i konkrete sager. Det kan opfattes som om det meget vigtige princip om en paritetisk sammensætning forlades.

Er det hensigten finder vi det uacceptabelt og kan i øvrigt ikke i bemærkningerne til loven finde nogen egentlig begrundelse herfor.

### **Gebyrer**

Det foreslås, at der sker en ensretning af gebyrerne, så der fremover betales et gebyr ved en klage. Det betyder, at der vil blive en højere gebyrindtægt under forudsætning af samme antal sager.

Dette har vi ingen indvendinger overfor.

### **Afsluttende bemærkninger**

Afsluttende skal vi bemærke, at vi vil opfordre til, at By - og landskabsstyrelsen så hurtigt som muligt indbyder de interesserede parter til den ønskede dialog om forslaget.

Med venlig hilsen

Vibeke Plambeck  
Chefkonsulent, cand. jur

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Juridisk kontor  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

.Att.: Fuldmægtig Karin Bruun

**Pr. e-mail: [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)**

20. oktober 2009

**Høring af udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet)**

Tak for muligheden for at kommentere udkastene.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Michael Rugaard  
erhvervspolitisk direktør





## RETSPOLITISK FORENING

### HØRINGSSVAR

fra Retspolitisk Forening

vedrørende udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet)

By- og Landskabsstyrelsens j.nr. BLS-300-00016

*"Det fremgår af regeringsgrundlaget, at regeringen vil modernisere klagesystemet på natur- og miljøområdet ved at sammenlægge Miljøklagenævnet og Naturklagenævnet til ét klagenævn.*

*Der er i forlængelse heraf i november 2008 indgået en politisk aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti om modernisering af klagesystemet på natur- og miljøområdet og styrkelse af borgernes retsstilling. Det fremgår, at aftalen bl.a. skal udmøntes ved en sammenlægning af Miljøklagenævnet og Naturklagenævnet med henblik på at forenkle, styrke og effektivisere behandlingen af klagesager på natur- og miljøområdet."*

Retspolitisk Forening har siden foreningens stiftelse været yderst opmærksom på forhold i lovgivningen og lovforberedelsen, der vedrører borgernes retssikkerhed. Dette udkast til lovforslag synes kun i perifer grad at ændre herpå. Når foreningen alligevel har valgt at svare på denne høringsanmodning er årsagen, at et lovforslag, der er så slet begrundet, meget vel kan svække den almindelige respekt for centraladministrationens og Folketingets arbejde med ny lovgivning.

Det ovenfor anførte uddrag af lovforslagets indledende bemærkninger er den eneste begrundelse for lovforslaget. Der er ikke i bemærkningerne i øvrigt anført noget, der tyder på, at konkrete administrative eller retssikkerhedsmæssige overvejelser er indgået som væsentlige elementer i arbejdet i den arbejdsgruppe, der igennem godt et halvt år har arbejdet med lovforslagets problemstillinger. Det er ikke på nogen overbevisende måde sandsynliggjort, at den såkaldte modernisering af klagesystemet på natur- og miljøområdet vil styrke borgernes retsstilling.

Det påstås ganske vist, at der med det nye såkaldte kombinationsnævn opnås fleksibilitet og fokus på den mest hensigtsmæssige og effektive sagsbehandling, der varetager hensynet til borgernes retssikkerhed. Dette ville formentlig være tilfældet, såfremt sagerne i de eksisterende to klagenævn ikke var væsensforskellige, men dette gør sig som også nævnt i bemærkningerne ikke gældende for de sagstyper, der i dag behandles i henholdsvis Miljøklagenævnet og Naturklagenævnet. Lovforslaget opretholder da også i realiteten de to nævn i deres hidtidige form. At arbejdet for begge nævns vedkommende i fremtiden skal ske under ledelse af én formand, der er leder af et fælles sekretariat ændrer ikke herpå. Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at miljøministeren til enhver tid uden Folketingets medvirken kan foreskrive indretningen af den administrative organisation på klageområdet. Således

har begge nævn i dag et fælles lønkontor, der er etableret uden lovgivers indblanding. Den eneste lovændring, der i denne henseende er påkrævet, er ændringen på formandsposten

Det fremgår, at der forventes en effektivisering af sagsbehandlingen samt, at der i ganske særlige tilfælde tillægges formanden kompetence til at sammensætte nævnet med både sagkyndige medlemmer, dommere og læge medlemmer. Det er påfaldende, at lovforslagets bemærkninger ikke nævner et eneste praktisk eksempel på sager af denne ganske særlige karakter, men må gribe til at konstruere to eksempler, der vil være yderst sjældent forekommende.

I begge eksempler vil kombinationsnævnet (det samlede nævn af sagkyndige og læge medlemmer) komme ud for den situation, at de hver for sig skal tage stilling til forhold, som falder udenfor de forudsætninger, der udgør grundlaget for deres tilstedeværelse som henholdsvis sagkyndige og læge medlemmer af de to nævn. Det er næppe overdrevent at formode, at nævnsformanden ikke mindst af denne årsag vil være uhyre tilbageholdende med at indkalde det samlede nævn til behandlingen af en sag. Det foreligger overfor foreningen oplyst, at der indtil videre kun kan findes ét eksempel fra begge eksisterende nævns praksis, hvorom det med rimelighed kan siges, at der foreligger en situation som nævnt i lovforslagets bemærkninger. Under alle omstændigheder forekommer det som en noget søgt begrundelse for en lovændring.

Lovforslaget rummer forbedringer ved styrkelsen af retten til udpegning af sagkyndige medlemmer i miljøklagenævnsagerne. Dette kan der selvsagt ikke indvendes noget imod, når nu lejligheden byder sig.

Samlet set finder Retspolitisk Forening dette lovforslag overflødigt og spild af ressourcer såvel i forslagens tilblivelsesfase som ved den kommende behandling i Folketinget.

København, d. 27. november 2009

Bjørn Elmquist  
formand

Leif Hermann  
medlem af bestyrelsen

**Schnoor, Andreas**

**Fra:** Lene Moyell Johansen [lmj@fo.stm.dk]  
**Sendt:** 5. november 2009 12:25  
**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** att.: Karin Bruun  
**Vedhæftede filer:** 1-Sidet004.PDF

Rigsombudet har den 4. november 2009 modtaget vedhæftede svar fra Innlendismálaráðið.

Af svaret fremgår det, at Landsstyremrådet for indenlandsanliggender ikke har nogen bemærkninger til de fremsendte forslag.

Med venlig hilsen  
Lene Moyell Johansen  
Rigsombudet på Færøerne  
Postboks 12  
FO-110 Tórshavn  
Tlf.: +298 35 12 00 (kl. 10 - 14)  
Fax: +289 31 08 64  
E-post (journal): riomfr@fo.stm.dk  
Hjemmeside: www.rigsombudsmanden.fo

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Lene Moyell Johansen  
**Sendt:** 2. november 2009 11:50  
**Til:** 'BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse'  
**Emne:** SV: Grønland og Færøerne

Rigsombudet skal hermed oplyse, at nedenstående lovforslag den 24. september blev sendt i høring hos Innlendismálaráðið. Rigsombudet har ikke hørt yderligere, men har dags dato rykket for et svar.

Med venlig hilsen  
Lene Moyell Johansen  
Rigsombudet på Færøerne  
Postboks 12  
FO-110 Tórshavn  
Tlf.: +298 35 12 00 (kl. 10 - 14)  
Fax: +289 31 08 64  
E-post (journal): riomfr@fo.stm.dk  
Hjemmeside: www.rigsombudsmanden.fo

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Bruun, Karin [mailto:bru@blst.dk] **På vegne af** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse  
**Sendt:** 22. september 2009 14:47  
**Til:** riomgr@gl.stm.dk; Rigsombudet  
**Cc:** åå Statsministeriet  
**Emne:** Grønland og Færøerne

Til Rigsombudsmanden på Færøerne og Rigsombudsmanden i Grønland.

Hermed fremsendes udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til konsekvensændringslov med henblik på høring af de færøske og grønlandskse myndigheder.

## Schnoor, Andreas

---

**Fra:** Kirsten Dybvad Mikkelsen [kmi@ruc.dk]  
**Sendt:** 28. oktober 2009 08:45  
**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse; Bruun, Karin  
**Cc:** volf@ruc.dk; journalen@ruc.dk  
**Emne:** Høring om natur- og miljøklagenævn - RUC j.nr. 2006-00-690-0001

Til By- og Landskabsstyrelsen

Under henvisning til den ved e-mail af 21. september 2009 iværksatte høring om Lovforslag om Lov om Natur- og Miljøklagenævn samt konsekvensændringslovforslag skal det oplyses, at forslagene ikke giver Roskilde Universitet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Kirsten Dybvad Mikkelsen  
Juridisk konsulent, cand.jur./legal counsel  
Roskilde Universitet/Roskilde University  
Rektorsekretariatet /Rectors Office, 04.2  
DK-4000 Roskilde  
Phone: + 45 4674 3159  
E-mail: kmi@ruc.dk



By- og Landskabsstyrelsen  
[blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Telefon 3392 3392  
Fax 3314 9105

CVR-nr. 17146815  
EAN-nr. 5798000033757

[www.skm.dk](http://www.skm.dk)

26. oktober 2009  
J.nr. 2009-170-0482

## Hørings svar til udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet)

Tak for det modtagne høringsmateriale. Vi foreslår, at der et passende sted i bemærkningerne til den del af forslaget til lov om Natur- og miljøklagenævnet, der drejer sig om gebyrændring, gives en beskrivelse af, hvorfor gebyrændringen er i overensstemmelse med regeringens gebyrpolitik. En beskrivelse heraf dækker også vurderingen af, at gebyrændringen er i overensstemmelse med skattestopet.

Der kan hentes inspiration til beskrivelsen i materiale, som blev behandlet på mødet i regeringens Ø-udvalg den 3. juni 2009. Det drejer sig om de to sidste afsnit<sup>1</sup> i bilag 4 ("Gebyrmodel") til Miljøministeriets, Justitsministeriets og Finansministeriets fælles oplæg af 25. maj 2009 til styregruppen og regeringens Ø-udvalg om "Sammenlægning af Natur- og Miljøklagenævnet". Det fælles oplæg var bilag 1 til mødet i regeringens Ø-udvalg den 3. juni 2009.

Herudover har Skatteministeriet ikke bemærkninger til høringsmaterialet.

Med venlig hilsen

Peter Bak

<sup>1</sup> Citat:

"Af principper for gebyrpolitikken fremgår: "Der kan opstå situationer, hvor det er hensigtsmæssigt at indføre eller forhøje klagegebyrer ved offentlige ankeinstanser [...] for at begrænse antallet af åbenlyst grundløse klager ("kværlantklager"). Sådanne gebyrer har ikke til formål at afspejle omkostningerne ved at behandle sagerne, men derimod at koncentrere ressourcerne om "reelle" klager. Hovedprincippet er, at klagegebyrer tilbagekaldes til de borgere eller virksomheder, som får medhold i klagesager. Herudover skal provenuet fra forhøjelse af klagegebyrer gå til puljen vedr. generelle skattelettelser og må ikke tilfalde den pågældende institution."

Den beskrevne gebyrændring vurderes således at kunne gennemføres i overensstemmelse med regeringens gebyrpolitik. Det forventede gebyrprovenu på årligt gennemsnitligt ca. 0,5 mio. kr. vil tilgå puljen vedrørende generelle skattelettelser, jf. *Principper for gebyrpolitikken*."

**Schnoor, Andreas**

---

**Emne:** VS: Territorialbestemmelse for konsekvensændringsloven til klagenævnsløven

Hørings svar fra Statsministeriet

**Fra:** Lasse Toft [mailto:LT@stm.dk]**Sendt:** 1. oktober 2009 14:11**Til:** Danielsen, Rikke Hvid**Emne:** Territorialbestemmelse

Kære Rikke Danielsen.

Hermed fremsendes.

Det kan til orientering oplyses, at det er aftalt med Justitsministeriets Lovteknikkontor, at ved affattelsen af anordningshjemler, som giver mulighed for at sætte loven helt eller delvist i kraft for Færøerne og/eller Grønland, bør udtrykket "disse landsdele" undgås. I stedet anføres "Færøerne"/"Grønland"/"Færøerne og Grønland". Endvidere bør udtrykket "særlige" undgås. Der tilsigtes ikke hermed nogen ændring i forhold til anordningshjemlens rækkevidde.

Territorialbestemmelsen formuleres fremover således:

"Loven gælder ikke for "Færøerne"/"Grønland"/"Færøerne og Grønland", men kan ved kongelig anordning sættes helt eller delvist i kraft for "Færøerne"/"Grønland"/"Færøerne og Grønland" med de ændringer, som de "færøske"/"grønlandske"/"færøske henholdsvis grønlandske" forhold tilsiger."

MVH



Lasse Toft  
Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 76  
Email: lt@stm.dk

## Schnoor, Andreas

---

**Fra:** Kirsten Fly Malling [kfm@sdu.dk]

**Sendt:** 22. september 2009 15:07

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** Jens Oddershede; Per Overgaard Nielsen; Bjarne Graabech Sørensen; Connie Bang Jensen; Lone P. Iversen; Karoline Pinholt; journal mailbox

**Emne:** Lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Miljøministeriet

By- og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

Syddansk Universitets j.nr. 420-2009.

By- og Landskabsstyrelsen har ved e-mail af 21. oktober 2009, j.nr. BLS-300-00016, fremsendt udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet) med anmodning om eventuelle kommentarer til udkastene.

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger.

På rektors vegne

e.b.

**Karoline Pinholt**  
Specialkonsulent, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1044

Mobil 6011 1044

Fax 6550 1090

Email kpi@sdu.dk

Web <http://Intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/kap-4375/>

Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



**SYDDANSKUNIVERSITET.DK**

---

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · [www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)

## Bruun, Karin

---

**Fra:** Bruun, Karin

**Sendt:** 22. december 2009 13:59

**Til:** Bruun, Karin

**Emne:** VS: Høringssvar - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Med venlig hilsen

**Karin Bruun**

Fuldmægtig

JURA

Dir.tif.: (+45) 72544763

bru@blst.dk

---

**Fra:** TRM Anette Riel [mailto:AR@TRM.dk]

**Sendt:** 21. oktober 2009 10:34

**Til:** Bruun, Karin

**Emne:** Høringssvar - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

MILJØMINISTERIETS LOVFORSLAG OM ET NATUR- OG MILJØKLAGENÆVN - JERES J.NR. 031-000362

Tilbagesendes til Transportministeriet, idet Vejdirektoratet ikke har bemærkninger til Miljøministeriets lovforslag om et Natur- og miljøklagenævn til afløsning af NaturkLAGENÆVN og Miljøankenævnet.

Vejdirektoratet foreslår, at navneændringen også gennemføres i de bestemmelser, der er udstedt med hjemmel i naturbeskyttelsesloven og miljøbeskyttelsesloven, fx bekendtgørelse nr. 1328 af 11. december 2006 om opsætning af skilte i det åbne land, som Vejdirektoratet administrerer efter.

Venlig hilsen

**Anette Riel**

Overassistent

**Transportministeriet**

Ministry of Transport

Direktionen

Frederiksholmskanal 27 F

DK-1220 København K

Telefon +45 33 92 43 52

Telefax +45 33 38 14 38

AR@TRM.dk

www.trm.dk



# VIBORG STIFTSØVRIGHED

Viborg, den 5. oktober 2009

Løbenr. 627715/09

AN/br

E-post

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen,  
Juridisk Kontor  
Haraldsgade 59  
2100 København Ø

(E-postadr.: [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk))

Gennem Kirkeministeriet har Stiftsøvrigheden modtaget By- og Landskabsstyrelsens høringsbrev af 21. september 2009 bilagt udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet samt udkast til forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven og miljøbeskyttelsesloven m.fl. som følge af nævnsloven.

Foranlediget heraf bemærkes blot følgende til det samlede lovmateriale:

Det kan konstateres at de kirkelige interesser – her beskyttelse af kirker og kirkegårde og deres nære omgivelser – i langt de fleste konkrete tilfælde er tilknyttet dén del af lovgivningen, hvor Naturklagenævnet og ikke Miljøklagenævnet er klagemyndighed. Særligt drejer det sig om fuld prøvelse af landzoneafgørelser i h.t. planloven, stillingtagen til konkrete planprocesser i h.t. planloven f.s.v. angår retlige forhold samt prøvelse af visse afgørelser i h.t. naturbeskyttelsesloven: Fredningsnævnets afgørelse om eventuel dispensation fra eksisterende (kirkeomgivelses-) fredninger og kommunalbestyrelsens fortolkning og eventuelle fravigelse af naturbeskyttelseslovens bestemmelse om generel kirkebeskyttelseslinie (§19).

Sammensmeltningen af Naturklagenævnet og Miljøklagenævnet til ét nævn vil med det angivne sigte at skabe større fleksibilitet og effektivitet i sagsbehandlingen ved at nævnet etableres som et "kombinationsnævn" med en hensigtsmæssig intern sagsfordeling og ved en udvidelse af formandskompetencen (sagshenskydningsretten) m.v. også efter Stiftsøvrighedens opfattelse kunne bidrage til at styrke den almindelige retssikkerhed og til at sikre rigtige og hensigtsmæssige afgørelser i forhold til den øvrige offentlige forvaltning.

I den kirkelige sammenhæng kunne vel som eksempel på en smidigere klagebehandling nævnes et tilfælde, hvor en meddelt landzonetilladelse til opførelse af et større erhvervsbyggeri nær et kirkeanlæg påklages, men hvor sagen foruden de rent bygningsmæssige forhold omfatter forhold, der har krævet særskilt miljøgodkendelse (støj- og lugtgenerer etc.) i henhold til miljølovgivningen, og som nu ønskes indbragt for nævnet som en del af klagemålet.

Det kunne måske overvejes i forslaget til lov om natur- og miljøklagenævnet at indarbejde de generelle klageregler, der ikke (som hidtil) alene bør fremgå af de enkelte love, som konsekvensændres i forbindelse med nævnsloven.

Det bemærkes at det foreliggende udkast til lovforslaget synes at rumme enkelte bestemmelser, der vel må fremgå af den af Miljøministeren fastsatte forretningsorden.

Denne udtalelse kan betragtes som afgivet på vegne også af de øvrige stiftsøvrigheder.

Med venlig hilsen



Anders Nordbo  
Stiftsfuldmægtig

Kopi til:  
Øvrige stiftsøvrigheder.  
Kirkeministeriet.

By- og Landskabsstyrelsen  
Blst@blst.dk

27. oktober 2009

09/05377-6

/mka-dep

**Høring af udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet)**

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET**  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet) i høring.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

Økonomi- og Erhvervsministeriet har i den sammenhæng en bemærkning i relation til indstillingsretten i det nye nævn. Det fremgår, at der fremadrettet vil være én liste, hvortil både erhvervsorganisationerne og de grønne organisationer indstiller medlemmer. Formanden udpeger sagkyndige til behandlingen af en sag afhængigt af behovet for sagkundskab. Efter gældende ret vedr. Miljøklagenævnet opereres der imidlertid med to lister, hvor formanden er forpligtet til at sammensætte nævnet med et eller to medlemmer fra hver liste. Medlemmerne på den ene liste er indstillet af erhvervsorganisationer, mens medlemmerne på den anden liste er indstillet af Miljøstyrelsen efter høring af en række grønne organisationer.

Økonomi- og Erhvervsministeriet ser ikke behov for, at der i Natur- og Miljøklagenævnet arbejdes med én liste frem for to som i Miljøklagenævnet, idet der kan være en potentiel risiko for, at der ikke i alle sager med betydning for erhvervslivet udpeges sagkyndige, der både har miljøfaglig og erhvervsfaglig viden. Hvis forslaget om én liste opretholdes, vil der være behov for, at der er opmærksomhed på at sikre dette.

Med venlig hilsen

Marie Kirkebæk Brandt

E-post mka@oem.dk

**Schnoor, Andreas**

---

**Fra:** Lis Thygesen [LT@adm.aau.dk]

**Sendt:** 27. oktober 2009 16:15

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** Journalen

**Emne:** Høring af udkast til lovforslag

Miljøministeriet

Att.: By- og Landskabsstyrelsen

Sagsnr. 2009-360/01-0020

**Vedr. høring af udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet)**

Som svar på By- og Landskabsstyrelsens mail af 29.09.09, j.nr. BLS-300-00016, vedr. ovennævnte udkast til lovforslag, skal det herved meddeles, at Aalborg Universitet ikke har kommentarer til udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet).

Med venlig hilsen

Lis Thygesen  
Aalborg Universitet  
Ledelsessekretariatet  
Fredrik Bajers Vej 5, DK-9220 Aalborg Ø  
E-mail: lt@adm.aau.dk  
Tlf.: +45 9940 9493, Fax: +45 9815 2201



AARHUS UNIVERSITET

**Aarhus Universitet har ingen bemærkninger til det fremsat lovforslag.**

**Med venlig hilsen**

**Anja Sandholt**

---

**Dato: 27. oktober 2009**

**Direkte tlf.: 8942 1137**  
**E-mail: [asg@adm.au.dk](mailto:asg@adm.au.dk)**

**Journal nr.: AU-2007-612-112**  
**Afs. CVR-nr.: 31119103**  
**Reference: asg**

---

**Side 1/1**