

BLS-300-00016

Ligger i rækkefølge som oplistet her.

Høringssvar fra:

3F

Advokatrådet

Beskæftigelsesministeriet

CKR

DA Dansk Arbejdsgiverforening

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Sportsfiskerforbund

Dansk Byggeri Foreningen af Danske Ral- og Sandsugere

Dansk Fjernvarme

Dansk Grus- og Stenindustrier

Dansk Land og Strandjagt

Dansk Ornitologisk Forening, BirdLife Denmark

Dansk Planteværn

Dansk Skovforening

Danske Advokater

DANVA

Departementet for Indenrigsanliggender, Natur og Miljø, Grønlands Selvstyre

Det Økologiske Råd

EOF, Energi ogolieforum OM Oliebranchens Miljøpulje

FBE Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste

Forbrugerrådet

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI

Foreningen af Vandværker i Danmark

Friluftsrådet

FSR Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Fødevarerministeriet

KL

Kulturarvsstyrelsen

Landbrug og Fødevarer

Landsforeningen for Gylleramte

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Organisationen for erhvervslivet DI

Registrerede Revisorer FRR

Retspolitisk forening

Rigsombudet på Færøerne

Roskilde Universitet

Skatteministeriet

Statsministeriet

Syddansk universitet

Transportministeriet

VIBORG STIFTSØVRIGHED

Økonomi- og Erhvervsministeriet

Aalborg Universitet

Århus Universitet



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Miljøministeriet
Fuldmægtig Karin Bruun

J.nr.: FCA/JLL/pr

23. september 2009

**Lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvens-
ændringslovforslag**

3F har modtaget ovennævnte høring og kan meddele, at vi kan støtte
sammenlægningen af de to nævn.

Med venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen
Miljø- og arbejdsmiljøkonsulent

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk



By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

KRONPRINSSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

blst@blst.dk

DATO: 6 november 2009
J.NR.: 04-014102-09-1252
REF.: rmm-hfe

Høring over udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love

Ved e-mail af 24. september 2009 har By- og Landskabsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet kan tilslutte sig, at det for borgerne er en forenkling, at Naturklagenævnet og Miljøklagenævnet sammenlægges til et nævn. Derved opnås en forenkling for borgeren, idet der fremover kun vil være en klageinstans i en række tilfælde, hvor en samlet kommunal afgørelse vil skulle påklages både til Miljøklagenævnet og Naturklagenævnet, hvilket f.eks. er tilfældet for VVM-pligtige virksomheder, der tillige er omfattet af miljøbeskyttelsesloven kap. 5.

Advokatrådet er også af den opfattelse, at det er en styrkelse af sagsbehandlingen i rekursinstansen, at klage over VVM-redegørelser fremover skal behandles af teknisk sagkyndige, da VVM-redegørelser netop ofte er teknisk dybt komplekse.

Det er dog efter Advokatrådets opfattelse beklageligt, at sagsbehandlingen fortsat skal opdeles i to nævnssammensætninger svarende til de nuværende to nævn. Begrundelsen herfor anføres i udkastet til lovforslaget at være, at det nuværende Naturklagenævn behandler sager med almene og samfundsmæssige interesser, hvorfor der ønskes opretholdt et nævn med en læg sammensætning (det læge nævn). Heroverfor står imidlertid, at 85 % af sagerne afgøres ved formandsafgørelser, og at en ganske betydelig del af de sager, der behandles af Naturklagenævnet indebærer fortolkning af EU-retlige forhold.

Ovennævnte forhold medfører, at Advokatrådet fortsat finder, at "det læge nævn" udgør et retssikkerhedsmæssigt problem, dels som følge af, at nævnet ikke via sammenlægningen med Miljøklagenævnet tilføres teknisk ekspertise til behandling af sager under denne del af kombinationsnævnet, og dels som følge af, at nævnet netop



ikke bør tillægge almene og/eller samfundsmæssige interesser særskilt betydning i forhold til EU-regulerede regler. Advokatrådet kan således ikke tiltræde forslaget bemærkninger pkt. 3.2.2, hvorefter der på natur- og planområdet er behov for, at "almene og samfundsmæssige synspunkter indgår i en samlet vurdering og afvejning af sagerne". Dette udsagn har efter Advokatrådets opfattelse kun gyldighed i forhold til frednings- og ekspropriationssager.

I lovforslaget anføres videre, at "det læge nævn" fortsat skal sammensættes med også to Højesteretsdommene af hensyn til nævnens autoritet og juridiske legitimitet. Advokatrådet skal i den forbindelse henvise til de overvejelser, som justitsministeriets udvalg om dommers bibeskæftigelse har gjort sig i betænkning nr. 1465. Advokatrådet finder på den baggrund, at det bør overvejes at formulere bestemmelsen om sammensætning af "det læge nævn" sådan, at det alene fremgår, at det skal sammensættes med to "dommere", således at domstolene selv får lejlighed til at tage stilling til, om de pågældende dommere skal være fra Højesteret eller fra en anden ret.

Endelig indebærer forslaget, at de to lister for sagkyndige medlemmer til det nuværende Miljøklagenævn skal sammenlægges til en liste for "det sagkyndige nævn". Uagtet det forudsættes, at de sagkyndige medlemmer ikke varetager interesseorganisationsinteresser som nævnsmedlemmer, er det Advokatrådets opfattelse, at den foreslåede ændring principielt reducerer retsfølelsen i forhold til nævnsbehandlede sager – og dermed også retssikkerheden. Den nuværende struktur med to lister indebærer netop, at den principielle balance i de sagkyndige vurderinger tilgodeses med den deraf følgende tillid til de sagkyndige vurderinger – i de sager, hvor afgørelserne rent faktisk træffes af Miljøklagenævnet.

Advokatrådet påpeger i denne forbindelse, at det er Advokatrådets opfattelse, at der i de to nævn i vidt omfang træffes formandsafgørelser, der vanskeligt ikke kan anses for større eller principielle, eller som kun vedrører juridiske spørgsmål. Specielt forekommer eksemplificeringen af juridiske sager, der kan afgøres af formanden, ikke at afspejle praksis, idet der i vidt omfang træffes afgørelser ved nævnets formand af langt mere juridisk kompliceret karakter, end de i kommentaren til forslaget § 7 nævnte tilfælde.

Selv om Advokatrådet således finder, at forslaget indebærer en forenkling for borgerne og en vis styrkelse af retssikkerhedsmæssige forhold på enkelte områder, er det sammenfattende Advokatrådets opfattelse, at der ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning er behov for en mere gennemgribende sammenlægning af nævnene.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen

Schnoor, Andreas

Emne: VS: Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Beskæftigelsesministeriet

Fra: Elisabeth La Cour [mailto:ELC@bm.dk]

Sendt: 23. september 2009 11:57

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Elisabeth La Cour

Emne: Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Vedr. høring om lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Beskæftigelsesministeriet har ingen bemærkninger til denne høring.

Med venlig hilsen

Elisabeth la Cour
Politisk Sekretariat

+45 7220 5035
E-mail: elc@bm.dk



Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8 - 1061 København K
Tlf.: +45 7220 5000
Fax: +45 3314 3108
Sikker e-mail: bm@bm.dk
Hjemmeside: www.bm.dk

| The Ministry of Employment
| Ved Stranden 8 - 1061 København K
| Tlf.: +45 7220 5000
| Fax: +45 3314 3108
| Safe e-mail: bm@bm.dk
| Website: www.bm.dk

Officielle mails bedes sendt til blst@blst.dk

10-11-2009

Schnoor, Andreas

Emne: VS: Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

CKR

Fra: Simon Hauptmann (EOGS) [mailto:SIH@eogs.dk]

Sendt: 21. september 2009 15:36

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Søren Østergaard; Emilie Kromann-Andersen; Jeppe Honoré Isaksen; Lotte Dølgaard (EOGS); Susanne Tølbøl Lauritsen (EOGS)

Emne: SV: Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Kære By- og Landskabsstyrelsen,

CKR har ingen kommentarer til høringen idet den ikke vurderes at pålægge virksomhederne nogen administrative byrder.

Mvh. Simon Hauptmann

Schnoor, Andreas

Emne: VS: Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

DA Dansk Arbejdsgiverforening

Fra: Elise S. Hansen [mailto:ESH@da.dk] **På vegne af** Dansk Arbejdsgiverforening

Sendt: 22. september 2009 12:52

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Emne: SV: Høring frist 27. oktober 2009 - lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 21. september 2009 vedrørende lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet og konsekvensændringslovforslag skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nils Trampe, sekretariatschef

10-11-2009

Dato: 27. oktober 2009

Danmarks
Naturfredningsforening



By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Sendt pr mail til: blst@blst.dk

Bemærkninger til udkast til forslag til lov om Natur- og Miljøklagenævnet

I Danmarks Naturfredningsforening har vi med spænding set frem til resultatet af den varslede sammenlægning af Naturklagenævnet og Miljøklagenævnet til et nyt Natur- og Miljøklagenævn. Generelt ser vi positivt på lovforslaget og de konsekvensændringer det medfører, idet der lægges op til en forenkling og kortere sagsbehandlingstid og en højere grad af fleksibilitet ved inddragelse af den sagkyndige viden.

Samtidig er vi sørgeligt bevidste om den store betydning et effektivt klagesystem har i en tid hvor tilsynet med kommunernes natur-, miljø- og planarbejde hovedsageligt overlades til miljøorganisationer og engagerede borgere.

Generelle kommentarer

Kombinationsnævn

Det fremgår at det fremsendte materiale, at hovedindholdet af lovforslaget medfører oprettelsen af et kombinationsnævn, der både skal tage sig af natur- planlægnings- og miljøsager, samt bestå af fagfolk (sagkyndige) og lægfolk. Dette er en god ide og Danmarks Naturfredningsforening ser frem til, at der kommer en mere sammenhængende sagsbehandling f.eks. i forhold til at kombinere de planlægningsmæssige aspekter med de miljømæssige.

Indstillingsret

Det er en stor forbedring, at interesseorganisationer har mulighed for at indstille sagkyndige medlemmer til nævnet. Det vil skabe en større balance mellem erhvervshensyn og natur- og miljøhensyn.

Sagsfordeling

Vi forventer flere positive konsekvenser af ændringerne på dette område, blandt andet, at sagsbehandlingstiden på især husdyrbrugssager nedsættes væsentligt.

Der er dog også flere faldgruber i den skitserede sagsfordeling. Generelt bør de være sådan, at de almindelige borgeres interesser som f.eks. de planlægningsmæssige hensyn, udviklingen af landskabet, de værdimæssige hensyn og de holdningsmæssige hensyn, skal varetages af de læge politiske medarbejdere og herunder højesteretsdommerne. Det er her de læge medlemmer af nævnet har sin berettigelse og kompetence.

Klagegebyr

Der foreligger ingen dokumentation for de erfaringer Naturklagenævnet har gjort sig efter at klagegebyret blev indført. Miljøklagenævnet har intet klagegebyr, men det ser ikke ud til at

gøre nogen forskel på klagerne. Det er sandsynligt, at gebyret for at klage er mere administrativt omkostningsfuldt end indbringende.

I skemaet på side 20, hvor konsekvenser af sammenlægningen opgøres mangler der helt nogle kolonner. I skemaet beskrives f.eks. de økonomiske konsekvenser for stat, kommune og region som positive idet der påregnes øgede gebyrindtægter. Der er derimod ikke foretaget en vurdering af de formodentlig store konsekvenser en øget betaling vil få for de borgere og organisationer det berører mens det er vurderet, at der ikke vil være økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Der er desuden ikke fremlagt en oversigt over hvilken betydning det har haft hidtil for stat, kommuner og regioner, at der historisk set ikke har været klagegebyrer for klager til Miljøklagenævnet.

Klagegebyrerne på mellem 500 - 7000 kr. er helt urimelige. Det burde være oplagt, at klageretten for borgere, naboer og organisationer der bliver berørt af en myndighedsafgørelse eller som varetager almene natur- og miljøinteresser, kan udnyttes uden at der skal betales for det. Klageretten som et alment retssikkerhedsforhold må være målet, ikke en eventuel øget økonomisk bremse eller indtægt - og derfor bør klagesagsgebyrer helt bortfalde.

Konsekvensændringer

Som nævnt tidligere, mener Danmarks Naturfredningsforening, at de læge medlemmer i nævnet har sin berettigelse i forhold til at have værdibaserede holdninger. Denne kompetence passer ind i de planlægningsmæssige og værdimæssige sammenhænge.

Det fremgår, at den nærmere sammensætning af nævnet afhænger af sagstypen og fastlægges i den lov, som den påklagede afgørelse er truffet i medfør af. Danmarks Naturfredningsforening anbefaler, at der foretages en ændring i fordelingsnøglen for adskillige af de konsekvensændrede love med henblik på sammensætningen af nævnet til behandling af klager efter de forskellige love.

De læge medlemmerne af det nye sammenlagte nævn har ikke sagkyndiges kompetence på de teknisk og fagligt set komplicerede lovområder med natur- og miljøfagligt indhold. Danmarks Naturfredningsforening foreslår derfor, at behandling af klagesager efter de forskellige love sker efter følgende retningslinier:

Klager efter Lov om naturbeskyttelse, Lov om Råstoffer, Lov om vandløb og Lov om vandforsyning afgøres af det sagkyndige nævn med supplement fra det læge nævn.

Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug behandles af det sagkyndige nævn dog med lægdommere i forhold til planlægningsmæssige hensyn.

Lov om miljømål mv. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder behandles udelukkende af det sagkyndige nævn.

Med venlig hilsen

Michael Lebejss

Vicedirektør

Direkte: 39 17 40 27, mli@dn.dk



By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Vingsted, den 26. oktober 2009

Vedrørende udkast til lov om Natur- og Miljøklagenævnet mv.

Danmarks Sportsfiskerforbund har modtaget ovenstående udkast med henblik på eventuelle bemærkninger hertil.

Overordnet skal Danmarks Sportsfiskerforbund tilkendegive sin tilfredshed med, at der nu sker en sammenlægning af de to klagenævne, selv om forbundet ikke umiddelbart er enig i den måde, det foreslås gjort på, hvilket fremgår efterfølgende.

Danmarks Sportsfiskerforbund hilser det velkomment, at interesseorganisationerne på natur- og miljøudvalget får selvstændig mulighed for at indstille sagkyndige medlemmer til nævnet.

Det hilses også velkomment, at sager efter vandløbsloven, som i dag afgøres i By- og Landskabsstyrelsen, overføres til det nye klagenævn.

Det hilses også velkomment, at det er indgået med vægt i udkastet, at der er behov for at sikre en bedre koordinering af klagesagerne på natur- og miljøområdet, så tværgående problemstillinger, der er afledt af VVM-, habitat-, fuglebесkyttelses- og vandrammedirektivet mv. behandles ens i klageinstansen.

Det bifaldes ligeledes, at alle sager efter miljøskadeloven og visse VVM sager behandles under medvirken af sagkyndige, mens sager efter miljømålsloven, alle sager om ekspropriation og alle sager efter vandforsyningsloven med undtagelse af miljøskadesager, behandles uden medvirken af sagkyndige.

Danmarks Sportsfiskerforbund er imidlertid klart imod, at der nu indføres gebyr for klager, der i dag behandles og afgøres i Miljøklagenævnet uden at være gebyrbelagt, og fremover vil blive behandlet mod betaling af gebyr under medvirken af sagkyndige i det sammenlagte klagenævn.

Efter forbundets opfattelse er indførelsen af gebyrer på befolkningens lovsikrede ret til at anfægte myndighedernes beslutninger på miljøområdet både ubegrundet, urimeligt og begrænsende for befolkningen og interesseorganisationernes aktive medvirken i den demokratiske lovgivningsproces - og i bund og grund også en begrænsning i den grundlovssikrede ytringsfrihed. Endvidere er indførelse af gebyrer



som et generelt element i klagesager på natur og miljøområdet næppe helt i tråd med ånden i Århuskonventionen.

Den frie klageret er desuden et væsentligt instrument for staten til sikring af, at der føres tilsyn med, at kommunerne overholder gældende lovgivning på miljø- og naturlovgivningens område. Uden natur- og miljøorganisationernes frie klageadgang ville staten selv skulle bære et sådant ressourcekrævende tilsyn.

Det er naturligvis positivt, at klager efter vandløbsloven, som i dag er belagt med et voldsomt stort gebyr, hvilket i parentes bemærket har afholdt Danmarks Sportsfiskerforbund fra at indgive relevante klager i ganske mange tilfælde, nu bliver gebyrlagt på niveau med klager indbragt for Naturklagenævnet, men det ændrer intet ved forbundets generelle modstand mod klagegebyrer på natur- og miljøområdet.

Som det fremgår af udkastet skal loven gennemføre en sammenlægning af det nuværende Naturklagenævn og det nuværende Miljøklagenævn til et nyt såkaldt kombinationsklagenævn, hvor de to nuværende nævn samles i et nævn med fælles formand og fælles sekretariat.

Formålet er angiveligt bl.a. at effektivisere og forkorte sagsbehandlingstiderne i de to nuværende klagenævn.

Danmarks Sportsfiskerforbund er blandt flere andre organisationer, der gennem flere år har påpeget problemerne med de to nuværende klagenævn og talt for at samle nævnene i et nævn.

I det foreliggende lovudkast foretages så denne sammenlægning af de to nuværende klagenævn. Måden, det foreslås gjort på, forekommer dog ikke overbevisende i forhold til at skabe hurtigere og mere effektiv sagsbehandling. Formelt slås nævnene sammen, men reelt fortsætter de hver for sig, med mindre justeringer, stort set uændrede på sagsområder og nævnssammensætning blot med fælles formand og fælles sekretariat.

Dermed forskertser regeringen en enestående mulighed for at få gennemført en klagenævnreform, som er visionær, holdbar og i højere grad i tråd med principperne i Århus konventionen om befolkningens øgede rettigheder og indflydelse i forhold, der vedrører natur og miljø.

Som det fremgår af udkastet sammensættes det nye klagenævn af såkaldte læge medlemmer og såkaldte sagkyndige medlemmer. De 7 læge medlemmer udpeges af Folketinget og behandler sager på natur- og planområdet, stort set som tilfældet er i dag i det nuværende Naturklagenævn. De sagkyndige medlemmer udpeges af interesseorganisationer inde for erhvervslivet og navngivne frivillige natur- og miljøorganisationer. Disse sagkyndige medlemmer deltager i nævnbehandlingen af sager inden for miljøområdet, stort set som tilfældet er i dag i det nuværende miljøklagenævn.



Selv om der i lovforslagets bemærkninger er gjort grundigt rede for nævnssammen-sætning, sagsområder, forvaltning og procedurer i det nye kombinationsnævn, så virker det nye kombinationsnævn ikke overbevisende i bestræbelserne på at gøre klagesystemet enklere, stærkere og mere effektivt i behandlingen af klager på natur- og miljøområdet.

I forslaget videreføres det partipolitiske element i klagesagsafgørelser på natur- og planområdet, som har været stærkt kritiseret af i hvert fald interesseorganisationer som Danmarks Sportsfiskeforbund, idet der kan peges på en række afgørelser i Naturklagenævnet, som har været stærkt præget af "lægmedlemmernes" partipoliti-ske tilhørsforhold og dermed det til enhver tid regerende flertals holdninger på na-tur- og plan området.

At regeringen har bemærket denne kritik, fremgår jo også af bemærkningerne øverst på side 14, hvor *"politikere eller personer udpeget af politiske partier vurderes som gode repræsentanter for "folkets stemme". Politikerne sidder ikke i nævnet i deres egenskab af at være politikere, men i deres egenskab af at være lægmænd.*

Danmarks Sportsfiskeforbund skal ikke bestride, at den politiske sammensætning af Folketinget på det helt overordnede politiske niveau afspejler befolkningsflertal-lets ønsker, men det følger ikke nødvendigvis heraf, at dette også er tilfælde på mere specielle områder som eksempelvis natur- og planlægningsområdet.

I øvrigt forekommer det uforståeligt, at de sagkyndige medlemmer, der indstilles af organisationerne, ikke må være personer, der er centralt placeret i egne organisati-oner eller organer (side 13), hvorimod de af folketetinget udpegede lægmænd gerne må være tæt knyttet til de politiske partier.

Efter Danmarks Sportsfiskeforbunds opfattelse ville målsætningen med en sam-menlægning af de to klagenævne i højere grad kunne nås, hvis der blev tale om en reel sammenlægning i et fastkernenævn med en ligelig repræsentation af læg-mænd, udpeget af interesseorganisationerne, og to juridiske medlemmer, udpeget af højesteret. Nævnet suppleres ad hoc med et antal sagkyndige, udpeget som fo-reslået i lovudkastet.

Danmarks Sportsfiskeforbund har ingen yderligere bemærkninger til konsekvens-ændringsforslagene i den tilknyttede relevante lovgivning.

Med venlig hilsen
Danmarks Sportsfiskeforbund

Jens K. Thygesen
Miljøkonsulent

Vi samler byggeri, anlæg og industri

dansk byggeri

By- og Landskabsstyrelsen Jura
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Foreningen af Danske Ral- og
Sandsugere

14. oktober 2009
Sagsnr.: 249482

J.nr. BLS-300-00016/Ref. LISVI

Høring af udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet)

Foreningen af Danske Ral- og Sandsugere har noteret sig, at sammensætningen af de 2 nuværende adskilte nævn reelt opretholdes efter en sammenlægning, ligesom de 2 nævn under de nye betegnelser med nogle få ændringer fortsat skal behandle de samme klager som hidtil.

Det kan jo få en udenforstående part til at stille spørgsmålstegn ved nødvendigheden af at gennemføre den foreslåede lovgivning.

Da vi går ud fra, at formålet med sammenlægningen også er at effektivisere sagsbehandlingen ved begge klagenævn, kan foreningen fuldt ud støtte forslaget til de kommende lovændringer. Råstofbranchen lægger stor vægt på en effektiv og hurtig sagsbehandling eksempelvis ved behandling af klager over tilladelser til efterforskning og indvinding af råstoffer på havet.

Med venlig hilsen
Foreningen af Danske
Ral- og Sandsugere



Per Bjerregaard Jepsen



By- og Landskabsstyrelsen, Juridisk kontor
Haraldsgade 59
2100 København Ø

8. oktober 2009
lh/ig

Sendt pr. e-mail: blst@blst.dk

Høring af udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet)

I e-mail af 21. september 2009 har By- og Landskabsstyrelsen anmodet Dansk Fjernvarme om eventuelle kommentarer til de nævnte udkast.

Dansk Fjernvarme har nu gennemset udkastene og kan oplyse, at vi ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen
Dansk Fjernvarme


Lone Hansen



By- og Landskabsstyrelsen
Juridisk Kontor
Haraldsgade 59
2100 København Ø

26. oktober 2009

JN

Udkast til lovforslag om Natur- og miljøklagenævnet

Foreningen af Danske Grus- og Stenindustrier takker for fremsendelsen af lovforslaget om Natur- og miljøklagenævnet.

Med en sammenlægning af de to klagenævn forventer Foreningen dermed, at der kan skabes et mere effektivt klagenævn med kortere sagsbehandlingstider end det, Foreningen har oplevet i forbindelse med det eksisterende Naturklagenævn.

I forbindelse med strukturreformen og dermed kommunernes overtagelse af opgaven med udstedelsen af råstoftilladelser har Foreningen oplevet en større mængde af sager, der med opsættende virkning bliver påklaget til Naturklagenævnet. Med meget lange sagsbehandlingstider i Nævnet på 8 måneder og derover, medfører det selvklaart store økonomiske belastninger for de virksomheder, der indvinder råstoffer. Vi håber derfor, at vi med det nye klagenævn kan se frem til betydeligt kortere sagsbehandlingstider.

For yderligere at nedsætte sagsbehandlingstiden i Nævnet vil vi foreslå, at et klagegebyr skal indbetales samtidig med, at klagen bliver indgivet, og ikke som det i dag praktiseres i Naturklagenævnet, hvor der først, efter at sagen er indbragt for Nævnet, bliver fremsendt en opkrævning til klager. Først når klageren har indbetalt beløbet, tager Nævnet fat på sagen, selv om klagens opsættende virkning påbegyndes straks, når klageren har afsendt sin klage. Det finder vi helt urimeligt.

Foreningen finder det i øvrigt ej heller rimeligt, at en klage har opsættende virkning, hvis der blot er tale om en videreførelse af en allerede eksisterende indvinding i et område, der er udlagt som et regionalt råstofområde.

I lovforslagets § 3, stk. 3 er der angivet en liste over indstillingsberettigede organisationer for så vidt angår behandling af sager om miljøskader. Her undrer det os, at Foreningen af Danske Grus- og Stenindustrier, der repræsenterer virksomheder, der indvinder råstoffer på såvel land som fra havbunden ikke, har mulighed for at indstille sagkyndige. Vi ser meget gerne, at Foreningen bliver indstillingsberettiget.

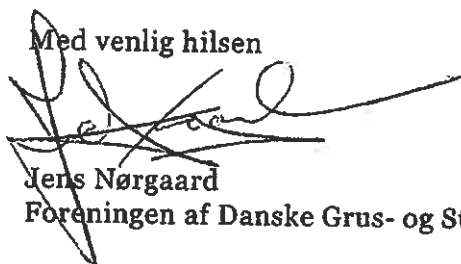


I forbindelse med ændringen i lov om beskyttelse af havmiljøet § 51, stk. 2, undrer det os også, at Foreningen af Danske Grus- og Stenindustrier ikke findes over den liste af organisationer, der foreslås indføjet som nye indstillingsberettigede.

Vedrørende sagsbehandling i det nuværende Naturklagenævn har virksomhederne en tidsfrist til at svare på spørgsmål. Det har offentlige myndigheder imidlertid ikke. For at nedbringe sagsbehandlingstiden mener vi, at offentlige myndigheder også bør pålægges en svarfrist.

Foreningen af Danske Grus- og Stenindustrier står meget gerne til rådighed, dersom der ønskes en uddybning af vore kommentarer.

Med venlig hilsen



Jens Nørgaard
Foreningen af Danske Grus- og Stenindustrier.



Dansk Land- og Strandjagt

10-11-09

By og Landskabsstyrelsen
Jura
J.nr. BLS-300-00016
Ref. LISVI.

Vedr. Udkast til lov om natur- og miljøklagenævnet.

Dansk Land og Strandjagt har gennemgået det tilsendte høringsmateriale, hvilket for os er chokerende læsning. (Værre end selv de værste kriminalromaner).

Dansk Land og Strandjagt er af den opfattelse at i et demokrati, har vælgerne valgt nogle politikere til at lede samfundet, og med indførelse af dette magtfulde nævn (politiske nævn) har vores folkevalgte, givet nogle udvalgte foreninger magt over borgerne. Vi kan kun sammenligne det med, det tyske samfund i tredive og fyrrerne, hvor der fandtes, et herskerfolk, og undermennesker.

Hvorfor skal den samfundsfjendske Danmarks Naturfredningsforening være medlem af dette råd? Lokalsamfund, den private ejendomsret, og mange andre minoritets grupper har lidt hårdt under naturfredningens hærgen de sidste 40 år.

Hvorfor skal den lille Dansk Ornitologisk forening på nogle få tusinde medlemmer være medlem? Der findes mange andre foreninger der er fugleinteresserede, det er uforståeligt at en så lille fanatisk og krigersk forening har fortrin frem for andre.

Hvorfor skal Verdensnaturfonden være medlem? Denne forening har overhovedet ingen berettigelse i Danmark, (selv om prins Henrik er præsident for den). Den danske natur bør være dansk og for danskere, lad lokalbefolkningen forvalte den lokale natur, som de har gjort i flere tusinde år, ingen vil kunne gøre det bedre. Det er deres fortjeneste at vi i dag har en hel unik natur.

Hvorfor skal Friluftsrådet være medlem? Har de mange tusinde foreninger, der ikke er medlem af Friluftsrådet, eller som Friluftsrådet ikke vil optage som medlem, ikke nogen berettigelse.

Hvorfor skal Danmarks Jægerforbund være medlem? Hvad er det, der gør at jægerforbundets holdninger er mere rigtige, end Dansk Land og Strandjagts holdninger?

I vores demokrati roser vi os af mindretalsbeskyttelse, hvor er det henne i dette lovforslag? Dansk Land og Strandjagt skal med disse bemærkninger, anmode **vores folkevalgte politikere**, om at sammensætte et demokratisk udvalg der repræsenterer samfundets foreninger, vi må anse dette udkast som ubrugelig. I et demokrati som vores bør der være plads til en mindretalsbeskyttelse også på foreningsområdet, mange små foreninger gør et stort samfundsnyttigt arbejde.

Finn Madsen
Landsformand

Finn Madsen,
Vestergade 44,
9900 Frederikshavn
Tlf / Fax: 98 42 38 40 / Mobil 40593883

Dansk Land og Strandjagt
Tlf : 61609292
Internet: www.dls-jagt.dk
E-mail: formand@dls-jagt.dk

Dansk Ornitologisk Forening
BirdLife Danmark
Vesterbrogade 140
1620 København V
www.dof.dk

By- og Landskabsstyrelsen
Juridisk kontor
Haraldsgade 53
2100 København Ø
blst@blst.dk

26. oktober 2009.

Høring over forslag til Lov om Natur- og Miljøklagenævnet

By- og Landskabsstyrelsen har udsendt høringsmateriale om forslag til sammenlægning af Naturklagenævnet og Miljøklagenævnet. Dansk Ornitologisk Forening fremsender hermed kommentarer til lovudkastet.

DOF hilser en sammenlægning særdeles velkommen. Især er det positivt, at der foreslås tilknytning af beskikkede sagkyndige medlemmer, hvilket ikke hidtil har været tilfældet i Naturklagenævnet. Det kan medvirke til at sikre fagligheden i nævnets afgørelser. DOF bidrager naturligvis gerne med indstilling af sagkyndige til nævnet, selv om DOF kan frygte, at sagkyndige medlemmer indstillet af foreningen fravælges i klagesager, hvor DOF er part. Det vil naturligvis ikke være hverken ønskeligt eller hensigtsmæssigt.

I forbindelse med reformen af klagenævnene vil DOF gerne foreslå, at der snarest sikres fuld offentlighed omkring afgørelserne. Det kan ske ved, at alle afgørelser offentliggøres på internettet (nævnets hjemmeside), som det i dag sker for Miljøklagenævnets vedkommende (men ikke i Naturklagenævnet). Det er endvidere meget u hensigtsmæssigt, at Naturklagenævnets afgørelser i dag kun sendes til en relativ snæver kreds og ikke til fx de organisationer, der har fået tilsendt den oprindeligt påklagede afgørelse fra førsteinstansen (fx kommunen eller fredningsnævnet).

Med hensyn til klagegebyrer, er DOF meget bekymret over, at der nu foreslås indførelse af klagegebyrer på miljøsager. I det hele taget har klagegebyrer på naturklagesager udviklet sig til en besværlig, bureaukratisk og udemokratisk procedure. Ikke alene er vigtige og principielle sager faldet til jorden uden afgørelse på grund af, at opkrævning er sendt til frivillige folk i interesseforeninger i ferieperioder med kun 14 dages betalingsfrist. Det har også forlænget sagsbehandlingstiden og medført en masse unødig papir- og pengeadministration. Klagegebyrer på miljøsager og fx husdyrsager, hvor der har været mange klager fra interesseorganisationer på grund af vigtige og principielle problemstillinger, vil medføre en fuldstændig uønsket økonomisk belastning af både små og større foreninger med relativt begrænsede økonomiske resurser. Især på områder med mange ensartede, principielle sager (som på husdyrområdet) vil det være problematisk på

grund af størrelsesordenen af de summerede klagegebyrer. Det kan næppe være Folketingets ønske, at afskrække berørte parter fra at påklage principielle sager af økonomiske årsager. Endvidere mener DOF, at det strider imod intentionerne i Århus-konventionen fra 1998 om borgernes miljørettigheder. Den forpligter i artikel 9, stk. 2 og 4 staterne til at stille tilstrækkelige og effektive retsmidler til rådighed for borgerne, og de skal være rimelige og retfærdige, betimelige og ikke uoverkommeligt dyre. DOF finder, at klagegebyrer på miljøområdet er i strid med disse forpligtelser.

Natur- og miljøorganisationernes og borgernes klager fungerer reelt som den eneste kontrol med kommunernes og fredningsnævnenes afgørelser i henhold til natur- og miljølovgivningen.

DOF finder i øvrigt, at der snarest bør indføres klageadgang på dispensations- og tilladelsesafgørelser i henhold til jagt- og vildtforvaltningslovgivningen, der vist som den eneste lov på miljøområdet ikke er omfattet af klageadgang for berørte interesseorganisationer.

Klagerne fra natur- og miljøorganisationerne og de klageberettigede borgere er med til at sikre, at især kommunernes og andre myndigheders afgørelser på natur- og miljøområdet overholder lovgivningens krav om beskyttelse af naturen og miljøet.

DOF skal derfor opfordre til, at § 18 om klagegebyr ikke medtages i lovforslaget, subsidiært at bevare status quo, så klagesager på miljøområdet fortsat er gratis.

Med venlig hilsen
Dansk Ornitologisk Forening
BirdLife Danmark

Knud N. Flensted
Biolog

Schnoor, Andreas

Fra: Niels Lindemark [Niels@plantevaern.dk]

Sendt: 26. oktober 2009 14:26

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet m.v - J.nr. BLS-300-00016

Vi takker for modtagelsen af ovennævnte udkast til lovforslag og kan samtidig meddele, at vi ikke i teksten har fundet anledning til kommentarer fra branchens side.

Med venlig hilsen
Dansk Planteværn

Niels Lindemark
Teknisk/videnskabelig chef

Telefon 33 78 52 32 (direkte)
Mobil 40 56 70 78

DANSK SKOVFORENING



Amalievej 20
1875 Frederiksberg C

Telefon 3324 4266
Telefax 3324 0242

Giro: 9 00 19 64
CVR-nr.: DK 591 985 13
E-mail: info@skovforeningen.dk

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

26. oktober 2009

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen

27 OKT. 2009

Vedr.: Høring over lovforslag om oprettelse af et Natur- og Miljøklagenævn samt over lovforslag om konsekvensrettelser i en række love som følge heraf

Med e-mail af 24. september 2009 har Styrelsen fremsendt ovennævnte lovforslag, idet Styrelsen samtidig anmoder om Skovforeningens bemærkninger hertil senest den 27. oktober 2009.

Skovforeningen hilser ethvert initiativ til effektivisering af klagesagsbehandlingen, der kan medføre kortere sagsbehandlingstider, for velkommen, men foreningen mener, at der kun i relativt få sager vil være særlige rationaliseringsgevinster at hente, såfremt ressourceallokeringen ikke samtidig ændres.

Foreningen kan dog se, at der kan være tale om en effektivisering i sager, der i dag skal behandles i såvel Naturklagenævnet som i Miljøklagenævnet. Det vil være en klar forbedring i forhold til sådanne klagers behandling. Men disse sager er næppe de typiske i nævnene, selvom de måske i fremtiden vil forekomme hyppigere.

Skovforeningen finder det positivt i lovforslagene:

- at der opretholdes to klagesystemer henholdsvis lægmandssystemet og systemet med særligt sagkyndige,
- at hovedlinjerne i anvendelsen af disse følger de hidtidige love, men
- at der på enkelte veldefinerede områder sker et skifte heri,
- at der i særlige situationer konkret kan skiftes mellem disse, når særlige behov taler herfor,
- at der fortsat er hjemmel til at flertallet af afgørelserne kan træffes som formandsafgørelser,
- at der kan ske en efterprøvelse af formandens visitation, henholdsvis til formandsafgørelse og til klagenævn,

- at Dansk Skovforening i sager om miljøskader bliver tillagt mulighed for at pege på en særlig sagkyndig

Skovforeningen ser gerne – såfremt stedfortræderne (viceformændene) tiltænkes samme rettigheder som formanden (herunder også retten til at foretage visitation) – at dette fremgår af lovtæksten og ikke blot som en sætning i lovbemærkningerne.

I lovtæksten anføres det nemlig, at det er **formanden** der kan foretage visitation.

Da bruttolisten af de særligt sagkyndige skal udvælges blandt personer med en særlig faglig kompetence – og således ikke repræsentere de organisationer, der indstiller disse – har Skovforeningen lidt svært ved at se det fremførte argumentet for, at de grønne organisationer får en indstillingsret, der er parallel med erhvervsorganisationerne, fordi der hermed skal skabes "en større ligestilling".

Der kan – i lighed med de gældende regler - fastsættes regler for betaling af et gebyr forud for en klagesags behandling. Det nævnes i bemærkningerne, at de eksisterende områder, hvor der ikke i dag opkræves gebyrer for behandling af en klage, fortsat tænkes friholdt herfor.

Skovforeningen ønsker dette udsagn styrket gennem en lovmæssig fastsættelse af, at en borgers klage over en myndigheds indgreb i ejendomsretten (fredning, ekspropriation o.l.) **ikke** kan opkræves et gebyr for en klage.

Med venlig hilsen
DANSK SKOVFORENING


Hans M. Hedegaard



By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

28. oktober 2009

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet).

By- og Landsskabsstyrelsen har den 21. september 2009 (j.nr. BLS-300-00016) sendt udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet) med anmodning om eventuelle bemærkninger senest den 27. oktober 2009.

I den anledning skal Danske Advokater bemærke følgende:

Uanset sammenlægningen af Miljøklagenævnet og Naturklagenævnet er der fortsat to forskellige sammensætninger af nævnet, nemlig den sagkyndige sammensætning af nævnet, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, og den læge sammensætning af nævnet, jf. § 2, stk. 1, nr. 2.

I henhold til § 5 fastsættes det i lovgivningen, hvorledes nævnet skal sammensættes. Fremover er der imidlertid fælles formandskab, og i alle sager vil formanden have kompetence til at afgøre både sager af større og principiel betydning og sager, hvis afgørelse alene beror på en juridisk vurdering. Formanden kan i særlige tilfælde henskyde sager, der efter lovgivningen skal behandles af nævnet med den sagkyndige sammensætning, til behandling af nævnet med den læge sammensætning eller omvendt og/eller til behandling af nævnet med både sagkyndig eller læge sammensætning.

Danske Advokater kan tilslutte sig, at der ved udvidelse af formandskompetencen for så vidt angår afgørelse af sager af rent juridisk karakter og ved henskydningskompetencen opnås en mere hensigtsmæssig behandling, herunder især fordi sagsbehandlingen i højere grad kan orientere sig mod projektet. Klager over afgørelser vedrørende samme projekt truffet i medfør af forskellige retsregler, herunder også helt ekstraordinære sager, kan derved blive afgjort med én samlet nævnbehandlings, hvor nævnet er sammensat hensigtsmæssig i forhold til projektet.

Man har således herved forudsat, at lovbestemmelser om nævnets sammensætning er bindende for forvaltningen, hvilket således som udgangspunkt også må gælde for behandlingen i Natur- og Miljøklagenævnet.

Det følger af forslaget § 10, at nævnets afgørelser træffes ved stemmeflerhed, og at formandens stemme er udslagsgiven ved stemmelighed. I udkastets afsnit 2 om gældende ret er det

under 2.1.3 anført, at det i tilfælde af uenighed/dissens blandt Miljøklagenævnets medlemmer anføres i afgørelsen med angivelse af navnet på den, som har en afvigende opfattelse og begrundelsen herfor. En tilsvarende fremgangsmåde fremgår af § 8 i Naturklagenævnets gældende forretningsorden.

Danske Advokater finder det vigtigt, at det sikres, at navn(e) og begrundelse(r) for et eventuelt mindretal også fremgår eksplicit af det kommende Natur- og Miljøklagenævns afgørelser. Danske Advokater foreslår, at dette præciseres i lovtæksten i § 10, eller at det i det mindste i lovbemærkningerne præciseres, at dette forhold skal reguleres i forretningsordningen for det nye nævn. Dette kan eventuel præciseres i tilknytning til bemærkningerne til § 10 eller til bemyndigelsesbestemmelsen i § 13.

Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love fastsætter i øvrigt, at nogle sagstyper fremover skal behandles af et nævn med en ændret sammensætning, jf. almindelige bemærkninger pkt. 2.3.2. Danske Advokater kan tilslutte sig det anførte med den angivne begrundelse.

Herudover indeholder de 2 lovforslag administrative bestemmelser og bestemmelser om udpegning af nævnsmedlemmer. Danske Advokater har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsøe
vicedirektør/retschef
hhk@danskeadvokater.dk



DANVA
Dansk Vand- og
Spildevandsforening

By- og Landskabsstyrelsen
Vand

Skanderborg, den 27. oktober 2009
CV

Høring af udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet)

DANVA, Dansk Vand og Spildevandsforening, vil gerne sige tak for, at vi har fået mulighed for at afgive høringssvar på "Høring af udkast til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Konsekvenser af lov om Natur- og miljøklagenævnet)".

Generelle bemærkninger

DANVA er meget betænkelig ved forslaget om at flytte afgørelseskompetancen i klagesager efter vandforsyningsloven til den såkaldte læge sammensætning af klagenævnet (altså hvor nævnsmedlemmerne består af FT-udpegede personer og dommere) i stedet for den sagkyndige sammensætning (hvor der jo sidder folk som har forstand på sagerne) virker stærkt betænkelig. Sagerne handler typisk om konsekvenserne af vandindvinding og her er det altså nødvendigt, at der ved klagesagsbehandlingen indgår nævnsmedlemmer som har forstand på vandindvinding, grundvandsstrømning, påvirkning af vandløb m.m.

Det vil derfor ikke være betryggende for retssikkerheden hvis disse spørgsmål skal afgøres af lægfolk alene.

Venlig hilsen

Carl-Emil Larsen
DANVA

Schnoor, Andreas

Fra: Heidi Hvarregaard Andersen [HHVA@gh.gl]

Sendt: 3. november 2009 19:18

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høring vedr. Natur- og miljøklagenævnet

Til By- og Landskabsstyrelsen,

I det Departementet for Indenrigsaffænder, Natur og Miljø, Grønlands Selvstyre er opmærksomme på, at høringsfristen er overskredet, vil vi med denne mail blot gøre opmærksom på, at vi har gennemgået udkastet til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet og øvrige lovændringer, men at vi i øvrigt ingen kommentarer har til udkastet.

Venlig hilsen

Heidi Andersen
Departementet for Indenrigsaffænder, Natur og Miljø



DET ØKOLOGISKE RÅD
FREMTIDENS MILJØ SKABES I DAG

By- og Landskabsstyrelsen
Juridisk kontor
Haraldsgade 59
2100 København Ø

27. oktober 2009.

Hørings svar til forslag til Lov om Natur- og miljøklagenævnet

Resumé

Det Økologiske Råd er positiv over for en modernisering af klagesystemet på natur- og miljøområdet og over for en styrkelse af borgernes retsstilling, men finder, at lovforslaget på en række områder forringer borgernes retsstilling.

Det Økologiske Råd finder indførelse af et klagegebyr i Miljøklagenævnet på 500 kr. urimeligt af følgende grunde:

- Gebyret på miljø sager vil forringe borgernes retsstilling og betyde færre klager, fordi de økonomisk svage borgere og natur- og miljøorganisationer vil afholde sig fra at klage på grund af gebyret, og det vil komme landbruget og virksomhederne til gode på bekostning af naturen og miljøet
- Natur- og miljøorganisationernes og borgernes klager fungerer reelt som den eneste kontrol med, at kommunernes afgørelser i henhold til natur- og miljølovgivningen overholder den gældende lovgivning
- Det strider imod ånden i Århuskonventionen, som forpligter staterne til at stille retsmidler til rådighed for borgerne, der skal være rimelige og retfærdige, betimelige og ikke uoverkommeligt dyre
- Danmark vil ikke længere kunne stå som et forbillede for indførelse af borgerrettigheder på miljøområdet i forhold omverdenen
- Staten vil reelt ikke få nogen indtægt på gebyret på grund af administrationsomkostningerne og fordi den vil skulle tilbagebetale en stor del af gebyrerne, når klagerne får medhold – men for miljøorganisationer uden meget stærk økonomi vil det være en stor økonomisk belastning at skulle lægge pengene ud.

Det Økologiske Råd finder det ikke acceptabelt, at alle klager i henhold til Lov om Vandforsyning og Lov om miljømål mv. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder flyttes fra det sagkyndige nævn til det læge nævn, men ser gerne, at det sagkyndige nævn suppleres med det læge nævn i sager, der har særlig planlægningsmæssig betydning.

Klageretten i dansk natur- og miljølovgivning

Natur- og miljøorganisationernes klageret i den danske natur- og miljølovgivning er enestående i verden. Grundstenen herfor blev lagt af statsminister Thorvald Stauning, der var årsag til, at Danmarks Naturfredningsforening fik ret til at rejse frednings sager i den første naturfredningslov, der blev vedtaget i 1937.



Siden da har natur- og miljøorganisationerne fået klageret i alle love, der vedrører natur- og miljøbeskyttelse. Og det er en væsentlig årsag til, at det folkelige engagement i natur- og miljøbeskyttelsen ligger på et væsentligt højere niveau i Danmark end i resten af Europa.

En konsekvens af natur- og miljøorganisationernes klageret er, at de stort set helt har overtaget statens opgave med at føre tilsyn med, at kommunerne overholder den gældende lovgivning i deres afgørelser efter natur- og miljølovgivningen.

Natur- og miljøorganisationerne varetager således ganske gratis en væsentlig og ganske ressourcekrævende opgave for samfundet.

Indførelse af klagegebyr for miljøklager

Det Økologiske Råd finder det på den baggrund urimeligt, at der i lovforslaget er indført et gebyr på 500 kr. for hver klage over afgørelser efter miljølovgivningen.

Det Økologiske Råd har siden juli 2007 påklaget 251 miljøgodkendelser af husdyrbrug, mens de statslige miljøcentre i 2008 og 2009 har påklaget 29 husdyrklager ud af de 508 husdyrklager, som Miljøklagenævnet har modtaget. Det svarer til 5,7%.

Af Det Økologiske Råds 251 klager er 25 afgjort af Miljøklagenævnet pr. 26/10 2009, og Det Økologiske Råd har fået medhold i alle 25 klager. Herudover har Det Økologiske Råd trukket 17 klager tilbage, efter at ansøgeren har opfyldt vore klagepunkter og 6 klager er bortfaldet, fordi ansøgeren har trukket sin ansøgning tilbage.

Der ligger således p.t. 203 klager fra Det Økologiske Råd i Miljøklagenævnet svarende til et samlet gebyr på 101.500 kr.

Klagerne fra natur- og miljøorganisationerne og de klageberettigede borgere er med til at sikre, at især kommunernes afgørelser på natur- og miljøområdet overholder lovgivningens krav om beskyttelse af naturen og miljøet.

Såvel natur- og miljøorganisationer som borgere med lave indkomster bør have de samme klagemuligheder som de økonomisk velstillede borgere og natur- og miljøorganisationer.

Det Økologiske Råd er en forening, der arbejder for en bæredygtig udvikling i Danmark og globalt og som udgiver bladet "Global Økologi". Foreningen modtager ikke statsstøtte, men "lever" af medlemskontingenter og overheads på projekter m.m.

På den baggrund finder vi det helt urimeligt, at det fremover vil kræve, at Det Økologiske Råd indbetaler 100.000 kr. i gebyrer for at have 200 klagesager liggende i det nye Natur- og miljøklagenævn.

Gebyret på miljøklager vil forringe borgernes retsstilling og betyde færre klager, fordi de økonomisk svage borgere og natur- og miljøorganisationer vil afholde sig fra at klage på grund af gebyret, og det vil komme landbruget og virksomhederne til gode på bekostning af naturen og miljøet.

Baggrunden for, at der i sin tid blev indført gratis administrativ prøvelse af myndighedsafgørelser var netop at forbedre befolkningens muligheder for at klage over myndighedernes afgørelser. Disse muligheder foreslås nu forringet.



Forskel på natur og miljø-sager

Sager efter naturbeskyttelsesloven indebærer oftest, at afgørelsen består i, at en dispensation eller en tilladelse efter loven ophæves eller stadfæstes.

I sager efter husdyrgodkendelsesloven sker der "fuld prøvelse" af hele miljøgodkendelsen, der ofte har op mod 100 vilkår eller flere. Miljøklagenævnet har hidtil i alle husdyrgodkendelsessager med "fuld prøvelse" enten ophævet miljøgodkendelsen eller ændret på vilkårene.

De statslige udgifter ved opkrævning og tilbagebetaling af gebyret i husdyrgodkendelsessager vil derfor overstige de reelle gebyrindtægter væsentligt.

De forventede statslige indtægter består således alene af sparede udgifter til behandling af de klager, som ikke vil blive indsendt af de økonomisk svageste i samfundet på grund af gebyret.

Baggrunden for det Økologiske Råds klager

Det Økologiske Råd anmodede i december 2006 miljøministeren om klageret i husdyrgodkendelsessager, fordi vi var stærkt utilfredse med, at husdyrgodkendelsesloven bl.a. medførte en række forringelser i forhold til den hidtidige administrationspraksis i mange amter, uklare regler for anvendelse af BAT og en helt utilstrækkelig kontrol med, hvordan de 98 kommuner ville administrere loven.

De statslige miljøcentres stikprøvekontrol har været helt utilstrækkelig, da den kun omfatter 10% af afgørelserne og kun omfatter kontrol af, om lovens formelle regler er overholdt, men ingen kontrol af om kommunerne miljøgodkendelserne opfylder lovens krav om anvendelse af BAT og overholdelse af beskyttelsesniveauerne for naturen og miljøet.

Det Økologiske Råds klager førte til, at landbruget og politikere i både kommuner og Folketing i vinteren 2008/2009 fremførte krav om, at vi fik frataget vores klageret over husdyrgodkendelsessager, fordi vi påklagede for mange sager, og fordi vi "kun" havde 1.000 medlemmer.

Det Økologiske Råd har imidlertid som nævnt fået medhold af Miljøklagenævnet i alle de 25 af vore klager, der hidtil er afgjort, og en lang række miljøgodkendelser, der har været i strid med husdyrgodkendelsesloven, er således kun blevet lovliggjort takket være vores klager.

Vi finder på den baggrund, at vi i stedet for klagegebyrer snarere burde belønnes for vores store arbejde med at gennemgå alle miljøgodkendelser af husdyrbrug i Danmark for at sikre, at husdyrgodkendelsesloven bliver overholdt.

Herved er Det Økologiske Råd både med til at sikre, at lovens bestemmelser om anvendelse af bedste tilgængelige teknik (BAT) og om beskyttelse af natur og miljø bliver overholdt, og med til at sikre at borgernes retsstilling bliver styrket, da det hverken er rimeligt for landmændene, naboerne eller resten af borgerne, at vilkårene i miljøgodkendelserne er vidt forskellige fra kommune til kommune.

Vores klager er endvidere medvirkende til, at der hurtigt kan blive fastlagt et mere ensartet administrationsgrundlag for alle landets kommuner, og at der hurtigt kan blive rettet op på "fejlene" i husdyrgodkendelsesloven.



Et tilbageskridt i forhold til Århuskonventionen

Århuskonventionen fra 1998 om borgernes miljørettigheder forpligter i artikel 9, stk. 2 og 4 staterne til at stille tilstrækkelige og effektive retsmidler til rådighed for borgerne, der skal være rimelige og retfærdige, betimelige og ikke uoverkommeligt dyre.

Det Økologiske Råd finder ikke, at indførelsen af gebyrer på miljø-sager er hverken rimelige, retfærdige eller betimelige, og at de for nogle vil være uoverkommeligt dyre.

Gebyrerne er ikke betimelige, da lovgivningen i forvejen kun giver klageret til borgere, der har en væsentlig, individuel interesse i sagens udfald, og da der ikke er grundlag for at påstå, at klagemulighederne misbruges af de økonomisk svage borgere, som vil afstå fra at klage på grund af klagegebyret.

I Miljøstyrelsens rapport om implementering af Århuskonventionen står der på side 59:
"Administrativ prøvelse er som udgangspunkt gratis i Danmark. Dog er der på Naturklagenævnets område fastsat, at der i størsteparten af de sager, som nævnet behandler, skal betales et gebyr på 500 kr. ved indbringelse af sager."

Med lovforslaget ændres dette reelt til "Administrativ prøvelse er som udgangspunkt belagt med et gebyr i Danmark."

Det Økologiske Råd samarbejder med en lang række miljøorganisationer i Europa og herunder i Østeuropa, der både medlemsmæssigt og økonomisk generelt er langt svagere end de danske miljøorganisationer. Den danske lovgivning står således som et forbillede for dem, og den bliver anvendt i deres lobbyarbejde for at få bedre vilkår i deres lande.

Det er således et væsentligt tilbageskridt både i forhold til miljøbeskyttelsen i Danmark og i forhold til resten af verden, når Danmark som værtsland for Århuskonventionen forringer borgernes miljørettigheder fra som udgangspunkt at være gratis til som udgangspunkt at være belagt med et gebyr, når konventionen kræver at proceduren skal være billig eller helt gratis.

Det Økologiske Råd anmoder på den baggrund Folketinget om at udtage § 18 om klagegebyr af lovforslaget, subsidiært at bevare status quo, så klagesager på miljøområdet fortsat er gratis.

Vedr. fordeling af sager mellem det sagkyndige nævn og det læge nævn

Det Økologiske Råd finder, at begge nævn bør bevares, og at de bør supplere hinanden i en række sager, der både er teknisk komplicerede og af stor betydning for den langsigtede planlægning.

Da sagsområderne generelt bliver mere og mere fagligt komplicerede, finder vi det ikke acceptabelt, at alle klager i henhold til Lov om Vandforsyning og Lov om miljømål mv. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder flyttes fra det sagkyndige nævn til det læge nævn, men ser gerne, at det sagkyndige nævn suppleres med det læge nævn i sager, der har særlig planlægningsmæssig betydning.

Med venlig hilsen

Hans Nielsen