



ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

25. maj 2010

Besvarelse af spørgsmål 1 ad B 144 stillet af Erhvervsudvalget den 5. maj 2010.

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere artiklen ”Uafhængige rådgivere må ikke få kommission” fra Børsen den 26. april 2010.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

I artiklen fra Børsen omtales et oplæg fra det britiske finanstilsyn FSA. Formålet med FSA's oplæg har været at belyse problemer i forhold til salget af investeringsprodukter samt at identificere mulige regelændringer, som vil kunne fremme et mere fleksibelt, effektivt og attraktivt marked både for forbrugere og virksomheder. Oplægget har fokuseret på, hvorvidt man både kan have økonomiske interesser i at sælge et produkt og samtidig kalde sig selv uafhængig. Oplægget og et opfølgende oplæg har været i høring frem til marts 2010, men FSA har endnu ikke fremsat et egentlig forslag på baggrund af oplæggene og høringen. Eventuel kommende lovregulering vil efter det oplyste tidligst træde i kraft med udgangen af 2012.

I forhold til B 144 og forslaget om opdeling af bankernes gebyrer for at forbrugerne gør brug af uvildige rådgivere, er fokuset med FSAs oplæg netop på de uvildige rådgivere, herunder om det er retvisende at kalde sig uafhængig selvom de har økonomiske interesser i at sælge et produkt. Bankrådgivere kalder sig ikke uafhængige og opfattes heller ikke af den gennemsnitlige forbruger som uafhængige rådgivere.

Jeg finder umiddelbart oplægget fra FSA interessant, især forslagene om i højere grad at sondre mellem uafhængig rådgivning og rådgivning om egne produkter, og om at stille strengere krav om økonomisk uafhængighed til virksomheder, der tilbyder kunderne uafhængig rådgivning. Det for at skabe gennemsigtighed for forbrugerne om, hvem der er reelt uafhængige og hvem der arbejder for fx provisionsindtægter. Det er vigtigt, at forbrugerne har klarhed herom inden de køber ydelserne fra disse rådgivere. Jeg vil løbende følge FSA's videre arbejde, herunder om det udmøntes i egentlig lovgivning.

I forhold til oplægget fra FSA kan jeg i øvrigt henvise til besvarelsen af spørgsmål 135 – alm. del stillet af Erhvervsudvalget den 4. februar 2010.

Jeg kan endvidere oplyse, at investeringsrådgivning er reguleret i MiFID-

direktivet, der bl.a. indeholder regler om investeringsrådgiveres mulighed for at modtage præmiering fx i form af provisioner. Efter direktivets regler må en investeringsrådgiver alene modtage provision mv., hvis kunden er oplyst om dette, og hvis provisionen mv. forøger værdien af den tjeneste, der ydes til kunden. Eksempelvis ved at investeringsrådgiveren bliver i stand til at yde en mere præcis og dybdegående rådgivning om specifikke produkter.

Som det også fremgår af artiklen i Børsen kan jeg endelig nævne, at EU-Kommissionen har iværksat et arbejde med at evaluere MiFID-direktivet.