

## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, den 1. marts 2010  
Sagsnr.: 4001

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 8. februar.2010 stillet følgende spørgsmål nr. 3 (ad B 42), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL), Benny Engelbrecht (S), Pia Olsen Dyhr (SF) og Bente Dahl (RV) m.fl.

### **Spørgsmål 3:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 5/2-10 fra Plastindustrien, jf. B 42 - bilag 6.”

### **Svar:**

Plastindustrien, der repræsenterer plastforarbejdende virksomheder i Danmark, bidrager med henvendelsen til Folketingets Fødevareudvalg til debatten om bisphenol A.

I henvendelsen kommenterer Plastindustrien en række udsagn fra bemærkningerne til beslutningsforslag B 42 og fra diskussionen under 1. behandlingen af B 42. Samtidig henstiller Plastindustrien til Folketinget om ikke at beslutte sig for et nationalt forbud eller at arbejde for et forbud i EU, før EFSA's nye vurdering af bisphenol A foreligger.

Det er regeringens holdning, at farlige stoffer bør forbydes eller reguleres. Regeringen arbejder derfor aktivt for at tilvejebringe videnskabelig dokumentation for effekterne af bisphenol A. EU's fødevareautoritet EFSA er i 2008 anmodet om at igangsætte yderligere undersøgelser af bisphenol A's eventuelle skadelige virkninger. EFSA's vurdering heraf ventes tidligst færdig til maj. Derfor er Fødevareinstituttet ved Danmarks Tekniske Universitet anmodet om inden udgangen af marts at vurdere de gennemførte dyrestudier.

Jeg ser frem til at modtage den nye danske vurdering. Hvis denne vurdering viser, at bisphenol A i små mængder er farligt i sutteflasker og lignende produkter, vil jeg ikke tøve med at indføre danske særregler.

Henrik Høegh

/Thomas Elvensø