

Ministereren for videnskab, teknologi og udvikling

Udvalget for Videnskab og Teknologi
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Hermed fremsendes svar på spørgsmål nr. 153 og 154 (Alm. del) stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 31. maj 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Yildiz Akdogan (S).

28. juni 2010

Med venlig hilsen

Charlotte Sahl-Madsen

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vt@vtu.dk
Netsted www.vtu.dk
CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 10-087747
Dok nr. 1423188
Side 1/1

Spørgsmål nr. 153 og 154 stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 31. maj 2010 til Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling (Alm. del).

Spørgsmål 153

Vil ministeren oplyse om konsekvenserne for ejere af hjemmesider med eventuelt ulovligt indhold set i lyset af højesteretsdommen vedrørende spærring af Pirate Bay, herunder hjemmesideejers rettigheder og muligheder for at blive hørt i forbindelse med en eventuel fogedsag med begæring om spærring af den pågældendes hjemmeside?

Svar

Reglerne for fogedrettens virke findes i retsplejeloven, herunder også reglerne om tredjeparters rettigheder og muligheder for at blive hørt under en verserende fogedsag.

Retsplejeloven hører under justitsministerens ressort. Jeg har derfor bedt Justitsministeriet om et bidrag til besvarelse af spørgsmålet.

Justitsministeriet har oplyst følgende:

”Retsplejelovens kapitel 57 (§§ 641-652) indeholder de almindelige regler om fogedforbud. Det fremgår af retsplejelovens § 641, stk. 1, at fogedretten ved forbud kan pålægge bl.a. private at undlade handlinger, som strider imod rekvirentens ret.

Hvis rekvirenten anmoder om, at forbuddet nedlægges over for en mellemmand, kan tredjemand (f.eks. en hjemmesideejer) intervenere som part i forbudssagen, hvis nedlæggelse af et forbud vil stride imod tredjemands ret (hovedintervention). Indtrædelsen sker ved en erklæring herom til fogedretten, jf. retsplejelovens § 646, stk. 2, jf. § 499. Det bemærkes i den forbindelse, at reglerne om adgang til hovedintervention i fogedsager er lempeligere end retsplejelovens regel i § 251 om hovedintervention i (almindelige) civile sager.

Tredjemand kan også indtræde i forbudssagen ved biintervention, jf. retsplejelovens § 252 analogt. Tredjemand kan da indtræde i sagen til støtte for en af parterne, hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for sagens behandling, jf. retsplejelovens § 252, stk. 1 og 2.

Justitsministeriet kan i øvrigt oplyse, at Retsplejerådet for tiden overvejer spørgsmålet om behandlingen af fogedforbudssager. Justitsministeriet vil drage omsorg for, at spørgsmålet om at forbedre tredjemands muligheder for at varetage sine interesser i forbindelse med en fogedforbudssag inddrages i rådets overvejelser.”

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vt@vtu.dk
Netsted www.vtu.dk
CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 10-087747
Dok nr. 1423188
Side 1/1

Spørgsmål 154

Vil ministeren oplyse, hvad der kan gøres for at sikre en hjemmesideejers mulighed for at blive hørt i en eventuel fogedsag om spærring af den pågældendes hjemmeside, set i lyset af højesteretsdommen vedrørende spærring af Pirate Bay?

Der henvises til artikel i Comon: "Pirate Bay-dommen slået fast" af 27. maj 2010, <http://www.comon.dk/nyheder/Pirate-Bay-dommen-slaet-fast-1.360550.html>

Svar

Jeg skal henviser til besvarelsen af spørgsmål 153.