



MINISTEREN

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato 25. maj 2010

Dok.id

J. nr. 2010 - 2467

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i brev af 29. april 2010 stillet mig følgende spørgsmål 1140 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Klaus Hækkerup (S).

Spørgsmål nr. 1140:

"Hvilke konsekvenser vil indførelse af brugerbetaling på den sydlige fjordforbindelse under præmisserne anført i afsnit 8.1.3 i VVM-redegørelsen "Ny fjordforbindelse ved Frederikssund" have for henholdsvis nutidsværdien, den interne rente samt nettogevinst pr. omkostningskrone for hvert enkelt af de sydlige løsningsforslag?"

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Vejdirektoratet, der oplyser følgende, som jeg kan henholde mig til:

Vejdirektoratet har i forbindelse med VVM-undersøgelsen for en ny fjordforbindelse ved Frederikssund lavet beregninger af de trafikale effekter af brugerbetaling på en sydlig forbindelse (på 10 kr. for personbiler, 20 kr. for varebiler og 30 kr. for lastbiler pr. tur) under en forudsætning om, at den nordlige forbindelse over Kronprins Frederiks Bro er gratis.

De gennemførte trafikberegninger viser, at trafikken i 2018 på en ny sydlig fjordforbindelse vil blive reduceret fra 19.800 biler pr. hverdagsdøgn (uden brugerbetaling) til 4.700 biler pr. hverdagsdøgn (med brugerbetaling).

Som grundlag for besvarelse af spørgsmålet er der gennemført samfundsøkonomiske beregninger for et scenarie med brugerbetaling under de forudsætninger, der er beskrevet i afsnit 8.1.3 i VVM-redegørelsens sammenfattende rapport. Det forudsættes, at anlægs- og driftsudgifterne for de forskellige løsninger er som anført i VVM-redegørelsen. Derudover er indregnet skønnede udgifter til etablering og drift af betalingsystemet.

I nedenstående tabel er for alle de sydlige forslag anført nutidsværdi, intern rente og nettogevinst pr. omkostningskrone, dels uden brugerbetaling, dels med brugerbetaling. I beregningerne er anvendt det samlede anlægsbudget for hvert forslag (jf. tabel 15.1 i VVM-redegørelsen):



Forslag	Uden brugerbetaling			Med brugerbetaling		
	Nutidsværdi (mio. kr)	Intern rente (%)	Nettogeinst pr. omkostn. krone (kr. pr. kr.)	Nutidsværdi (mio. kr)	Intern rente (%)	Nettogeinst pr. omkostn. krone (kr. pr. kr.)
Forslag S1 – Højbro	5.231	14,2	4,9	1.820	8,6	1,5
Forslag S2a – Kort sænketunnel (3 elementer)	3.640	9,2	1,5	82	5,1	0,0
Forslag S2b – Kort Cut & Cover tunnel	3.318	8,6	1,3	-240	4,7	-0,1
Forslag S2c – Kort sænketunnel (2 elementer)	3.745	9,5	1,6	187	5,3	0,1
Forslag S3a – Lang sænketunnel	2.511	7,3	0,8	-906	4,1	-0,3
Forslag S3b – Lang Cut & Cover tunnel	2.221	6,9	0,6	-1.196	3,8	-0,3
Forslag S6 – Boret tunnel	29	5,0	0,0	-3.388	2,5	-0,6

Prisniveau: Medio 2010 , Vejindeks: 180,8

Trafik- og effektberegningerne med brugerbetaling skal tages med forbehold, da der kun er begrænset erfaringsmateriale i Danmark vedrørende trafikanters betalingsvillighed. Desuden skal bemærkes, at effektberegningerne for scenariet med brugerbetaling er mere usikre end de tilsvarende uden brugerbetaling, da brugerbetaling ikke er indgået i udviklingen af trafikmodellen.

Med venlig hilsen

Hans Christian Schmidt