



Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W www.sum.dk

Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 9. juni 2010
Enhed: Sundhedsjuridisk center
Sagsbeh.: SUMJVI
Sags nr.: 1003566
Dok nr.: 232393

Folketingets Sundhedsudvalg har den 14. maj 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 571 (Alm. del) til indenrigs- og sundhedsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 571:

” Ministeren bedes oplyse hvilke muligheder en patient, der påviser, at ikke alle journaloplysninger om konsultationer, som der er udbetalt ydelser for, har været indsendt til klagemyndighederne, har for at få en sag genoptaget. Der henvises til henvendelsen omdelt på SUU alm. del-bilag 346.”

Svar:

Det er almindelig anerkendt i forvaltningsretten, at en borger har krav på genoptagelse og en ny realitetsbehandling af sin sag i tilfælde, hvor der i forbindelse med genoptagelsesansøgningen fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedens oprindelige stillingtagen til sagen.

Dette fremgår også af følgende bestemmelse i § 16, stk. 3, i forretningsordenen for Sundhedsvæsenets Patientklagenævn: ”Fremkommer der i en sag, som er afgjort af nævnet, nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger, kan nævnet tage sagen op til fornyet behandling og afgørelse.”

Det er således Patientklagenævnet, der afgør, hvorvidt der er tale om oplysninger, der er nye og væsentlige for sagens afgørelse.

Giver Patientklagenævnet afslag på en ansøgning om genoptagelse af en sag, har borgeren mulighed for at klage herover til Folketingets Ombudsmand.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder / Jane Vinther Brøndum