

Folketingets Sundhedsudvalg



Folketingets Sundhedsudvalg har den 23. oktober 2009 stillet følgende spørgsmål nr. 51 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Spørgsmål nr. 51:

”Ministeren bedes kommentere Danmarks Apotekerforenings bemærkninger til rapport om liberalisering af lægemidler til produktionsdyr, jf. SUU alm. del - bilag 44.”

Svar:

Danmarks Apotekerforening har den 19. oktober 2009 fremsendt et brev til Sundhedsudvalget, hvori der redegøres for foreningens bemærkninger til rapporten om evalueringen af liberaliseringen af lægemidler til produktionsdyr, som blev sendt til Sundhedsudvalget den 2. oktober 2009.

Apotekerforeningen undrer sig over, at ministeriet vælger at udarbejde en rapport, der bygger på et forældet datagrundlag, og som dermed drager konklusioner om liberaliseringen effekt på forbruget af antibiotika i landbruget, uden at inddrage de seneste forbrugstal, der viser, at der er sket en betydelig stigning i forbruget.

Hertil skal ministeriet henvise til den politiske aftale om en handlingsplan på medicinområdet fra 2006, hvoraf følgende fremgår:

”Det er en forudsætning, at den aftalte liberalisering af salget af veterinærmedicin ikke medfører et øget forbrug af veterinærmedicin, der kan relateres til den gennemførte liberalisering. Partierne er på den baggrund enige om, med udgangspunkt i de iværksatte initiativer, herunder initiativerne vedrørende fødevarer sikkerhed og dyrevelfærd, at foretage en evaluering af liberaliseringen af det veterinærmedicinske område. Evalueringen gennemføres i løbet af 2009 og drøftes blandt partierne. Herudover vil der ske en årlig vurdering af forbruget af veterinærmedicin til produktionsdyr.”

Data i evalueringsrapporten baserer sig på forbrugs- og pristal til og med 1. kvartal 2008. I regi af det såkaldte DANMAP-projekt offentliggøres hvert efterår de officielle tal for forbruget af antibiotika i det foregående år. De samlede forbrugstal for det foregående år offentliggøres i efteråret det efterfølgende år.

Arbejdsgruppen, der står bag evalueringsrapporten, har vurderet, at det ikke tidsmæssigt var muligt at opdatere de omfattende analyser af forbrugs- og prisudviklingen, som er

Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K
Tlf. +45 7226 9000
Fax. +45 7226 9001
E-mail sum@sum.dk
Hjemmeside www.sum.dk

Dato: 24. november 2009
Sags nr.: 0908355
Sagsbeh.: sjuc/nmo
Dok nr.: 136980

indeholdt i rapporten, så evalueringsrapporten kunne sendes til Folketinget inden udgangen af 2009.

I øvrigt bemærkes det, at formålet med evalueringen var at foretage en *bred* gennemgang af liberaliseringens konsekvenser. Evalueringen skulle dels afdække pris- og forbrugsudviklingen, og dels liberaliseringens effekter i forhold til forsyningssikkerhed, service og status på de iværksatte initiativer til at fremme fødevarerikkerheden.

Som det fremgår af følgebrevet, der blev sendt til Sundhedsudvalget sammen med evalueringsrapporten, analyserer Lægemedelstyrelsen og Fødevarestyrelsen pt. de nyeste tal fra DANMAP med henblik på - inden årets udgang - at kunne sende Folketinget et opdateret notat om pris- og forbrugsudviklingen på det veterinærmedicinske område.

Danmarks Apotekerforening henleder i øvrigt opmærksomheden på konklusionerne om prisudviklingen i rapporten. I rapportens sammenfatning konkluderes det, at der i forbindelse med liberaliseringen ses et prisfald på veterinære lægemidler på 4 – 6 procent. Apotekerforeningen anfører, at det med til historien hører, at priserne på veterinærmedicin faldt allerede i begyndelsen af 2006 – altså længe inden markedet liberaliseredes.

Ministeriet kan oplyse, at der i rapporten er gjort opmærksom på dette, jf. side 21: ”Generelt har priserne for flere af de mest anvendte antibiotika været faldende siden efteråret 2005. Tendensen til faldende priser er således sat ind før liberaliseringen trådte i kraft.”

Danmarks Apotekerforening anfører endvidere, at faldet i de omsætningsafhængige sektorafgifter før og efter liberaliseringen i sig selv giver anledning til et prisfald. Hertil oplyser Lægemedelstyrelsen, at forskellen på sektorafgifterne før og efter liberaliseringen i 2007 var på ca. 2 pct. og i 2008 ca. 1 pct. Faldet i de omsætningsafhængige sektorafgifter forrykker ikke ved rapportens konklusion om, at prisfaldet efter liberaliseringen dels kan henføres til liberaliseringen og dels andre forhold på det veterinærmedicinske marked, som har medført en øget konkurrence mellem forhandlerne. Det kan ikke udelukkes, at faldet i sektorafgifterne også kan være en medvirkende årsag til faldende priser efter liberaliseringen.

Apotekerforeningens anfører endvidere, at prisoplysningerne i rapporten ikke afspejler de rabatter og bonusser, der både før og efter liberaliseringen har været en del af den endelige pris.

Ministeriet er klar over, at der fortsat efter liberaliseringen ydes rabatter i det veterinærmedicinske distributionsnet, og at rabatterne ikke afspejles i de officielle statistikker. Prisforskelle mellem forhandlere - herunder rabatordninger - må dog ses som en nødvendig konsekvens af, at fastprissystemet er ophævet. Liberaliseringen har givet den tilsigtede øgede priskonkurrence i markedet, hvilket blandt andet ses ved, at landmændene er blevet mere opmærksomme på prisforskelle, og at dyrlæger i dag ofte indhenter pristilbud fra flere forskellige forhandlere.

Apotekerforeningen fremhæver endvidere spørgsmålet om dyrlægenes økonomiske uafhængighed. Foreningen henviser til, at der i debatten forud for liberaliseringen blev der lagt stor vægt på at sikre såkaldte ”vandtætte skotter” mellem dem, der tjener penge på salg af veterinære lægemidler, og dyrlægerne. I den forbindelse undrer det Apoteker-

foreningen, at selskabet ViloVet kunne godkendes som forhandler af lægemidler til produktionsdyr, når en af ejerne (LVK) samtidig har egne dyrlæger ansat. Apotekerforeningen anfører, at det i evalueringssammenhæng ville være ønskeligt med en vurdering af sådanne konstruktioners betydning for dyrlægernes uvildighed.

Apotekerforeningen anfører tillige, at mange dyrlæger får samlerabatter og årsbonus for at anvende samme forhandler, hvilket kan skabe tvivl om deres uafhængighed.

Ministeriet har indhentet en udtalelse fra Ministeriet for Landbrug og Fiskeri, der oplyser følgende:

”I relation til spørgsmålet om dyrlægers økonomiske uafhængighed kan Fødevareministeriet oplyse, at efter dyrlægelovens § 8 a, stk. 1, må en praktiserende dyrlæge ikke praktisere uden tilladelse fra ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri, hvis dyrlægen gennem ejerskab, ansættelsesforhold eller på anden måde har økonomisk interesse i virksomheder, der fremstiller, indfører, udfører, oplagrer, forhandler, fordeler, udleverer, opsplitter eller emballerer lægemidler til dyr. Tilladelse kan kun gives i særlige tilfælde.

Fødevarestyrelsen har konkret vurderet spørgsmålet om dyrlægers økonomiske uafhængighed i forhold til flere virksomheder, som har dyrlæger ansat.

Fødevarestyrelsen har imidlertid ikke i disse sager afdækket forhold, hvor ansatte dyrlæger har kunnet anses for at have økonomiske relationer til virksomheder, der distribuerer veterinære lægemidler til produktionsdyr. Dette gælder også firmaet Vilovet.

I relation til spørgsmålet om samlerabatter og årsbonus er Fødevarestyrelsen opmærksom på problemstillingen. Der er imidlertid ikke i forbindelse med de kontroller, der bl.a. er foretaget i regi af Task Forcen (samarbejde mellem Lægemedelstyrelsen, Skat og Fødevarestyrelsen) afdækket samlerabatter og årsbonus, der konkret har været i strid med reglerne i dyrlægelovens § 8 a, stk. 1.

Fødevarestyrelsen hører gerne om eventuelle samlerabatter og årsbonus med henblik på at kontrollere overholdelse af dyrlægelovens § 8 a.”

Ministeriet henholder sig til ovenstående udtalelse.

Med venlig hilsen

Jakob Axel Nielsen / Nina Moss