

Fra: Jette Kristensen [Jette.Kristensen@STAB.RM.DK] på vegne af  
Regionssekretariatet (Afdelingspostkasse)  
[Regionssekretariatet@stab.rm.dk]  
Sendt: 17. marts 2010 14:46  
Til: Regionsråd; DEP Indenrigs- og Sundhedsministeriet; 'aro@cancer.dk';  
'ktd@cancer.dk'; 'jdr@cancer.dk'; 'lak@cancer.dk';  
'preben.rudiengaard@ft.dk'; 'pia.christmas-moller@ft.dk';  
'louise.elholm@ft.dk'; 'birgitte.josefsen@ft.dk'; 'sophie.lohde@ft.dk';  
'flemming.moller@ft.dk'; 'liselott.blixt@ft.dk'; 'karin.nodgaard@ft.dk';  
'vivi.kier@ft.dk'; 'sophie.andersen@ft.dk';  
'flemming.m.mortensen@ft.dk'; 'karen.klint@ft.dk'; 'julie.skovsby@ft.dk';  
'karl.bornhoft@ft.dk'; 'jonas.dahl@ft.dk'; 'rvlody@ft.dk';  
'per.clausen@ft.dk'; 'rasy@tv2.dk'; 'chvindum@gmail.com';  
'kio@moltrup.dk'; 'info@cancer.dk'; 'folketinget@ft.dk'  
Cc: 'oerskov@tdsads1.dk'; Søren Lihn  
Emne: Vedr. redegørelse om same-opinion

Til  
Regionsrådets medlemmer i Region Midtjylland  
Sundhedsminister Bertel Haarder  
Kræftens Bekæmpelse  
Folketingets Sundhedsudvalg

I anledning af debatten om second opinion om en konkret patient i Herning, har jeg bedt cheflægen om supplerende oplysninger. Jeg har modtaget nedenstående, der supplerer tidligere debat i denne sag.

Kopi til: Jan Ørskov

Med venlig hilsen  
Bent Hansen  
Regionsrådsformand  
Region Midtjylland  
Skottenborg 26 • DK-8800 Viborg

Det er med stor beklagelse, at det kan konstateres, at en, nu afdød, patient og dennes pårørende mener at være blevet nægtet adgang til second opinion vurdering af Sundhedsstyrelsens ekspertudvalg i forbindelse med et forløb ved Regionshospitalet Herning. Vi har bestræbt os på at være så imødekommende som muligt overfor patienten og dennes pårørende

Det er til enhver tid hospitalets opgave at sikre, at patienterne er velinformerede, og at man sikrer, at patienten er bekendt med de muligheder, der foreligger i forbindelsen med et behandlingsforløb. I den forbindelse indgår tilfælde med livstruende sygdom naturligvis også i

muligheden for at rette henvendelse til Sundhedsstyrelsens ekspertudvalg, når bedst dokumenterede behandlingsmetoder syntes udtømt.

I det aktuelle tilfælde har disse overvejelser i flere samtaler indgået i drøftelserne med patient og pårørende. Der er givet tilbud om en relevant og anerkendt behandling, ligesom det er tilbudt at lade second opinion udvalgets vurdering indgå, såfremt denne behandling ikke virkede.

Der kan næppe være tvivl om, at lægerne i det aktuelle tilfælde har fulgt de regler og den praksis, der findes på området. Det har været de involverede lægers oplevelse, at der i forbindelse med samtalerne var en forståelse hos patienten for, at second opinion udvalget anvendes, når de bedst dokumenterede behandlinger ikke virker eller ikke er anvendelige.

I den konkrete sag var de bedst dokumenterede behandlingsmuligheder ikke udtømt. Derfor er second opinion i princippet ikke en mulighed. Hospitalet lægger vægt på at orientere patienten og har derfor, som anført, drøftet second opinion muligheden med patienten i flere omgange. Der har således, efter lægernes opfattelse, været forståelse med patienten om, at der i det konkrete tilfælde ikke er gjort brug af second opinion udvalget i betragtning af reglerne.

Familiens oplevelse af kontakten med Århus Sygehus er beklagelig. Det burde være forklaret, at spørgsmålet om second opinion skal drøftes med lægerne i Herning, som jo havde behandlingsansvaret.

Regionshospitalet Herning deltager således ikke i den overordnede debat om, at reglerne for second opinion eventuelt skal ændres, men har - alene af hensyn til nuværende og fremtidige patienter - ønsket at fastslå, at man søger at rådgive patienter bedst muligt i respekt for de regler, der gælder.