



Folketingets Sundhedsudvalg

Folketingets Sundhedsudvalg har den 22. januar 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 304 (Alm. del), som hermed besvares af indenrigs- og sundhedsministeren. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Liselott Blixt (DF).

Spørgsmål nr. 304:

'Fyens Stiftstidende skriver den 20. januar 2010 om en kvinde fra Odense, der på grund af kapacitetsproblemer blev tilbudt en tid for røntgenundersøgelse af sit bryst den 12. december 2012 kl. 12. Da kvinden rettede henvendelse til Odense Universitetshospital fik hun det svar, at den tilbudte tid var fiktiv og havde til formål at få hende til hurtigt at ringe til hospitalet, der så ville henvise hende til undersøgelse på et privathospital. Kan ministeren oplyse hvor mange patienter, der har fået den såkaldte fantasi-tid fra Odense Universitetshospital?'

Svar:

Uden i øvrigt at bevæge mig nærmere ind på regionernes ansvarsområde vil jeg gøre opmærksom på, at den pågældende procedure med fiktive tilbud om tid til mammografi på Odense Universitetshospital i mine øjne bestemt ikke er valgt. Vores sundhedsvæsen har til opgave at behandle patienterne inden for rimelige tid. Om muligt på regionernes egne sygehuse eller også ved tilkøb af kapacitet på andre sygehuse og klinikker, der kan forestå opgaven. Sundhedslovens regler om frit og udvidet frit sygehusvalg understøtter denne tankegang. For bl.a. kræftpatienter er de tidsmæssige krav skærpede og patienterne har med regelsættet om maksimale ventetider nogle yderligere rettigheder. Sidst, men ikke mindst, skal nævnes, at regeringen og regionerne med pakkeforløbene for kræftpatienter har sat fokus på at sikre kræftpatienter gode og hurtige udrednings- og behandlingsforløb med fokus på kvalitet, information og behandling uden unødigt ventetid.

Tildeling af fiktive tider synes jeg vanskeligt kan forenes med det store arbejde, som regeringen i samarbejde med regionerne og det involverede sundhedspersonale har gjort de sidste par år med henblik på at sikre kræftpatienter akut handling og klar besked i deres udrednings- og behandlingsforløb. Heller ikke selvom proceduren ifølge presseomtalen blev iværksat med henblik på at sikre, at de henviste kvinder tog imod regionens tilbud om at få mammografien foretaget hurtigst muligt på et privat samarbejdssygehus.

Jeg har derfor med tilfredshed noteret mig, at den ansvarlige region har taget hånd om sagen og at man på den pågældende sygehusafdeling har ændret praksis og ikke længe tildeler henviste kvinder en fiktiv tid til undersøgelse. Desuden har jeg hæftet mig ved, at den konkrete kvinde, hvis sag beskrives i presseomtalen, ifølge Fyens Stiftstidende den 21. januar 2010 har fået tilbudt en undersøgelse på regionens samarbejdssy-

Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K
Tlf. +45 7226 9000
Fax. +45 7226 9001
E-mail sum@sum.dk
Hjemmeside www.sum.dk

Dato: 12. marts 2010
Sags nr.: 1000704
Sagsbeh.: SUMI-
HO/Sygehuspolitisk center
Dok nr.: 193083

gehus den 25. januar 2010, dvs. inden for to uger efter henvisningen er modtaget på Odense Universitetshospital.

For at få klarhed over sagen har jeg rettet henvendelse til Region Syddanmarks med henblik på flere oplysninger om regionens praksis på området.

Region Syddanmark har i den anledning oplyst, at Radiologisk afdeling på Odense Universitetshospital har udsendt 275 breve med tilbud om mammografi den 12. december 2012. I indkaldelsesbrevene er angivet, at de pågældende kvinder har mulighed for at blive omvisiteret til et privat samarbejdsygehus, idet ventetiden er over en måned.

Ifølge regionen har afdelingen anvendt denne praksis i perioden fra den 19. november 2009 til den 15. januar 2010. Regionen har foretaget en undersøgelse for at klarlægge, om proceduren har været udbredt til andre afdelinger eller typer af undersøgelser eller behandlinger. Regionen oplyser, at regionen ikke er blevet bekendt med, at det skulle være tilfældet.

De fleste af de 275 kvinder har rettet henvendelse til Radiologisk afdeling på Odense Universitetshospital inden den 20. januar 2010 med henblik på omvisitering til samarbejdsygehuset. Disse kvinder har altså taget regionens information i indkaldelsesbrevet til sig for ad den deri foreslåede kanal at få et andet og hurtigere tilbud om undersøgelse. Jeg har endvidere hæftet mig ved, at regionen har sørget for opfølgning i forhold til de kvinder, som ikke har reageret på den fiktive tid ved at kontakte den pågældende afdeling. Opfølgningen er ifølge regionen sket ved skriftlig henvendelse til de 72 kvinder, som ikke selv havde kontaktet afdelingen inden den 20. januar 2010. Det har ført til, at yderligere 57 patienter blev henvist til samarbejdsygehuset. 15 kvinder reagerede ikke på den fornyede henvendelse. Radiologisk afdeling har ifølge regionen besluttet at kontakte disse kvinder telefonisk eller alternativt den henvisende læge med henblik på at udrede, om en omvisitering fortsat er relevant for de pågældende kvinder.

Regionen har desuden oplyst, at kvinder, der er henvist til mammografi, i Region Syddanmark visiteres efter de faglige retningslinjer, der er udarbejdet af det multidisciplinære faglige selskab DBCG (Danish Breast Cancer Cooperative Group). Endvidere har regionen beskrevet, at kvinder, der henvises med begrundet mistanke om kræft, indgår i et pakkeforløb og at visitationen i øvrigt sker i forhold til de retningslinjer og tidsfrister, der er fastsat i sundhedslovens regler om maksimale ventetider og udvidet frit sygehusvalg.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder / Irene Holm