



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 11. juni 2010

JUB/ J.nr. 2010-2609

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 20. maj 2010 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 462 (SOU Alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Orla Hav (S).

Spørgsmål nr. 462:

"Ministeren bedes redegøre for om den beskrevne behandling af unge handicappede i henvendelsen, jf. SOU alm. del - bilag 256, lever op til målene om et Danmark i verdensklasse og regeringens krav til anstændighed for mennesker, der er anbragt i kommunale foranstaltninger."

Svar:

Indledningsvis skal jeg understrege, at jeg ikke kan pålægge kommunen at træffe en bestemt afgørelse, herunder om hvilke botilbud de enkelte borgere skal tilbydes.

Jeg lægger til grund for besvarelsen, at det botilbud, der er beskrevet i henvendelsen, er et botilbud efter servicelovens § 108.

Jeg forstår henvendelsen sådan, at den omhandler en situation, hvor en kommune beslutter at nedlægge et botilbud efter servicelovens § 108.

Det fremgår af retssikkerhedslovens § 15, at kommunalbestyrelsen har ansvaret for og beslutter, hvordan kommunen skal planlægge og udføre sin virksomhed på det sociale område. Det fremgår endvidere af § 60, stk. 3, i samme lov, at afgørelser om det generelle serviceniveau, herunder hvilke tilbud og pladser der skal være til rådighed i kommunen, ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Det fremgår af § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 397 af 25. maj 2009 om lejerrettigheder til beboere i visse botilbud efter serviceloven, at beboeren af et botilbud efter servicelovens § 108 har krav på krav på tre måneders varsel,

når kommunalbestyrelsen har besluttet, at et botilbud skal reorganiseres eller nedlægges, og det indebærer, at beboeren må flytte. Det fremgår af § 20, stk. 2, i bekendtgørelsen, at opsigelsen skal ske skriftligt og til den første hverdag i en måned, der ikke er dagen før en helligdag. Endelig fremgår af § 20, stk. 3, i bekendtgørelsen, at beboeren har ret til at få en anden bolig stillet til rådighed, svarende til den bolig som beboeren er berettiget til i henhold til kommunalbestyrelsens afgørelse. Såvel opsigelsesgrunden som opsigelsesvarslet kan ankes til det sociale nævn.

Jeg mener, at reglerne tilgodeser ønsker om dels at sikre den enkelte borger forudsigelighed og tryghed vedrørende boligen dels ønsker om, at kommunalbestyrelsen skal kunne planlægge sin virksomhed, herunder kunne beslutte hvilke tilbud der skal være til rådighed i kommunen.

Benedikte Kiær

/ Karin Ingemann