



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail ism@ism.dk

Dato: 15. februar 2010

THA/ J.nr. 2010-697

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 21. januar 2010 følger hermed indenrigs- og socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 228 (SOU Alm. del).

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra René Skau Björnsson (S).

Spørgsmål nr. 228:

"Ministeren bedes, som opfølgning på svar på SOU alm. del - spørgsmål 142, oplyse, om Ankestyrelsen har truffet afgørelse om, at det er muligt eller ikke muligt at kompensere forældrene for nødvendige udgifter og andre tilbud om støtte i forbindelse med at vedligeholde den gode kontakt mellem forældrene og barnet, selv om barnet er anbragt på en døgninstitution?"

Svar:

Til brug ved besvarelsen er der indhentet en udtalelse fra Ankestyrelsen, som har oplyst følgende:

"Ankestyrelsen kan henvise til principafgørelse O-76-98, hvor Ankestyrelsen traf afgørelse om, at der var hjemmel i bistandslovens § 33, stk. 2, nr. 9 (nu servicelovens § 52, stk. 5) til at yde hjælp til udgifter, der var en følge af et autistisk barns særlige behov i forbindelse med besøg i hjemmet under anbringelse på en amtskommunal døgninstitution.

Endvidere kan der henvises til principafgørelse A-20-05, hvorefter Ankestyrelsen traf afgørelse om, at hjælp til dækning af transportudgifter til samvær med et anbragt barn ikke kunne ydes efter aktivlovens § 83, stk. 1. Derimod kunne hjælpen ydes efter servicelovens § 40, stk. 2, nr. 9 (nu § 52, stk. 5), såfremt betingelserne efter denne bestemmelse i øvrigt var opfyldt.

Endvidere kan styrelsen henvise til principafgørelse nr. 12-09 vedrørende en multihandicappet dreng. Ankestyrelsen traf afgørelse om, at der ikke kunne

ydes hjælp til dækning af forældrenes transportudgifter i forbindelse med deres anbragte søns indlæggelse, idet forældrene i forvejen havde en stabil kontakt med deres søn under anbringelsen. Hjælpen kunne således ikke opfylde formålet om i væsentlig grad at bidrage til en stabil kontakt.

Ankestyrelsen har ikke offentliggjort afgørelser, hvor der efter servicelovens § 52, stk. 5, er ydet hjælp til dækning af transportudgifter i forbindelse med et anbragt barn.”

Karen Ellemann

/ Karin Ingemann