



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 9. februar 2010

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail ism@ism.dk

ARC/ J.nr. 2010-877

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 12. januar 2010 følger hermed indenrigs- og socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 216 (SOU Alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra René Skau Björnsson (S)

Spørgsmål nr. 216:

”Ministeren bedes, som opfølgning på svar på SOU alm. del – spørgsmål 135, oplyse, om ministeren mener, at der kan være tale om et retssikkerheds- og fortolkningsmæssigt problem i forhold til sociallovgivningens efterlevelse og formål, når kommunerne er kilde til næsten 50 pct. af de generelle og principielle spørgsmål, der behandles af Ankestyrelsen i 2009, set i forhold til at kommunernes andel er øget fra godt 10 pct. i 2005 til det nuværende niveau, og ikke mindst set i forhold til at beskytte borgernes retssikkerhed som individer uden adgang til de samme juridiske ressourcer, som de nye store 98 kommuner har?”

Svar:

Af retssikkerhedslovens § 63 fremgår det, at de sociale nævns afgørelser som hovedregel ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed. Ankestyrelsen kan dog optage et nævns afgørelse til behandling på baggrund af en klage fra den person, afgørelsen vedrører, eller fra kommunalbestyrelsen, hvis Ankestyrelsen skønner, at afgørelsen har principiel eller generel betydning.

Ankestyrelsens behandling af sager af principiel betydning som grundlag for efterfølgende vejledning af kommuner og nævn skal være med til at sikre ensartethed i afgørelserne landet over.

Selv om afgørelsen har stor betydning for den enkelte borger, betyder det ikke i sig selv, at sagen har principiel eller generel betydning. Der kan være flere grunde til at en sag har principiel eller generel betydning. Det kan

blandt andet være fortolkning af nye regler eller generelle forhold i en sag, som gør den egnet til at give retningslinjer for et bestemt område eller vise almindelig praksis eller væsentlige sagsbehandlingsfejl, som ikke tidligere har været prøvet.

Sagens parter – både borgeren og kommunen - har ret til at få efterprøvet, om et nævns afgørelse har principiel og generel betydning med den følge, at Ankestyrelsen kan optage sagen til behandling. Der er fri klageadgang, og Ankestyrelsen underkaster sagerne samme behandling og prøvelse uanset, hvem af sagens parter, som har anmodet om at få sagen antaget til principiel behandling. Umiddelbart giver det derfor ikke anledning til bekymring af retssikkerhedsmæssig karakter, at kommunernes andel er øget.

Som det fremgår af svar på SOU alm. del spørgsmål nr. 135 er udviklingen i kommunernes andel af de mødebehandlede principielle sager foregået således:

Lov om Social Service	2005	2006	2007	2008	9. mdr. af 2009
Mødebehandlede principielle sager	90	84	60	69	58
- kommune klager	11	19	21	32	25
- borger klager	79	65	39	37	33
Afviste sager	696	713	497	650	529

Der er ikke grundlag for at pege på årsager til den ændrede fordeling mellem henholdsvis borgernes og kommunalbestyrelsernes andel af de mødebehandlede sager, men jeg vil bede Ankestyrelsen fremover løbende at registrere fordelingen.

Karen Ellemann

/Jens Kristian Poulsen