



Folketingets Socialudvalg

**Departementet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Dato: 13. januar 2010

Tlf. 3392 9300  
Fax. 3393 2518  
E-mail ism@ism.dk

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 16. december 2009 følger hermed indenrigs- og socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 178 (SOU Alm. del).  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Meta Fuglsang (SF).**

MPN/SSC J.nr. 2009-  
9239

---

**Spørgsmål nr. 178:**

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen omdelt som SOU alm. del - bilag 92 og artiklen "Ældre må ikke frit vælge mad" fra Fyens Stiftstidende den 8. december 2009."

**Svar:**

Indledningsvist kan jeg oplyse, at det er hensigten med indførelsen af frit valg af leverandør af personlig og praktisk hjælp, herunder madservice, at borgere, der ikke selv er i stand til at udføre disse opgaver, sikres valgfrihed mellem leverandører. Kommunalbestyrelsen er efter §§ 91 og 92 i lov om social service forpligtet til at etablere frit valg af leverandør. I forbindelse med kommunalbestyrelsens organisering og tilrettelæggelse af frit valg er det en grundlæggende præmis, at kommunale såvel som private leverandører er sikret lige konkurrencevilkår.

Det fremgår af servicelovens § 91, stk. 5, at hvis kommunalbestyrelsen, som det gør sig gældende for Odense Kommune, har valgt at give kvalificerede leverandører adgang til at levere personlig og praktisk hjælp via godkendelsesmodellen, har kommunalbestyrelsen pligt til at godkende og indgå kontrakt med enhver leverandør, der opfylder de fastsatte kvalitets- og priskrav. Kommunalbestyrelsen har således under visse betingelser pligt til at indgå kontrakt med en given leverandør. Kommunalbestyrelsen har dermed også ret til at afvise at godkende og skrive kontrakt med en leverandør, hvis leverandøren ikke kan levere i overensstemmelse med de fastsatte kvalitets- og priskrav. Kommunalbestyrelsens kvalitetskrav til leverandørerne skal være saglige, konkrete og velunderbyggede, og må ikke være konkurrenceforvridende.

Der er i § 17 i bekendtgørelse nr. 1614 af 12. december 2006 om kvalitetsstandarder og frit valg af leverandør af personlig og praktisk hjælp m.v. fastsat nærmere regler om, at kommunalbestyrelsen, hvis særlige grunde gør sig gældende, kan afvise at godkende og indgå kontrakt med en leverandør. Afvisningen skal kunne begrundes med tilsvarende forhold, som omhandlet i udbudsdirektivets artikel 45. Spørgsmål af privatretlig karakter kan derudover også begrunde et afslag. Der kan eksempelvis være tale om generelle forhold om økonomi, faglig hæderlighed m.v. Leverandører, der får afslag på godkendelse, skal have en skriftlig begrundelse for afslaget i overensstemmelse med forvaltningslovens regler herom.

Jeg kan videre oplyse, at en kommunalbestyrelses vurdering af, om leverandøren skal godkendes, udover at følge lovgivningen om fritvalgsordningen, blandt andet skal ske i overensstemmelse med den almindelige retsgrund-sætning om saglighed i forvaltningen samt ligebehandlingsprincippet. Det er dermed kommunalbestyrelsens ansvar at træffe afgørelse om godkendelse af leverandører, og at dette sker på et sagligt grundlag.

Tilsynet med kommunerne varetages af statsforvaltningen i den region, hvori kommunen er beliggende. Det er således Statsforvaltningen Syddanmark, der fører tilsyn med Odense Kommune. Statsforvaltningens tilsyn er et retligt tilsyn. Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, herunder kommunale forskrifter, der er udstedt i medfør af denne lovgivning.

Statsforvaltningen kan ikke tage stilling til, om kommunernes dispositioner er rimelige eller hensigtsmæssige, eller til spørgsmål om skønsudøvelse, så længe skønnet udøves inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen. Statsforvaltningen fører endvidere ikke tilsyn i det omfang, særlige klage- eller tilsynsmyndigheder kan tage stilling til den pågældende sag. Der henvises til §§ 47 og 48 i lov om kommunernes styrelse.

I sager om afslag af leverandører efter fritvalgsordningen vil det kommunale tilsyn kunne påse, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige retsgrundsætninger, herunder om beslutningen om afslag er truffet på grundlag af lovlige/saglige kriterier, og at ligebehandlingsprincippet ikke er tilsidesat. Hvis en leverandør vurderer, at en kommune overtræder loven, kan leverandøren kontakte den statsforvaltning, der fører tilsyn med kommunen. Der er ikke nogen tidsfrist for at henvende sig til tilsynet om et muligt ulovligt forhold.

Karen Ellemann

/ Astrid Ravnsbæk