



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-311-0047

Dato: 10. juni 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål 506 af 26.maj 2010.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jesper Petersen (SF).

(Alm. del).

Troels Lund Poulsen

/Søren Schou

Spørgsmål 506:

Ministeren bedes opdatere oversigterne i besvarelserne af alm. del spørgsmål 110 og 114 om Forårspakke 2.0 med konsekvenserne af genopretningspakken i 2015

Svar: Svaret på spørgsmål 110 viser konsekvenserne af *Forårspakke 2.0* fordelt på kommuneniveau, og svaret på spørgsmål 114 viser fordelingen på 5-procents indkomstintervaller.

De ønskede oplysninger fremgår af nedenstående tabel 1 og 2, der viser kommunefordelingerne, og tabel 3 og 4 der tilsvarende viser de fordelingsmæssige konsekvenser på 5-procents indkomstintervaller.

Der er ift. svaret på spørgsmål 110 sket en opdatering, dels i form af at niveauåret er 2010 mod tidligere 2009, dels ved at serviceeftersynet og Sundhedspakken er medtaget. Kommunerne er i tabellerne 1 og 2 sorteret efter størrelsen af ændringen i rådighedsbeløbet som følge af *Forårspakke 2.0* m.v.

Tallene er opgjort på basis af en stikprøve på 3,3 pct. af befolkningen. Det betyder, at usikkerheden er meget stor i små kommuner, f.eks. Læsø, Samsø og Fanø med 2.000-4.000 indbyggere, der kun er sparsomt repræsenteret i stikprøven. Stikprøveusikkerheden kan også bevirke, at den enkelte kommunes placering i den sorterede rækkefølge afviger fra tidligere.

Derudover henvises til bemærkningerne til svaret på alm. del spørgsmål 495.

Tabel 1a. Fordelingsmæssige konsekvenser i 2015 af Forårspakke 2.0 m.v. (2010-niveau)

Kommune	Antal personer	Skat i alt ¹	Fremgang i rådighedsbeløb ^{3,4}	Gns. fremgang i rådighedsbeløb ^{2,4}	Gns. fremgang i rådighedsbeløb ift. disponibel indkomst ^{4,5}
	1.000	mia. kr.	mia. kr.	Kr.	Pct.
Gentofte	65	8,5	0,5	10.790	3,2
Rudersdal	50	6,1	0,3	10.090	2,9
Hørsholm	25	3,4	0,2	9.770	2,8
Lyngby-Taarbæk	50	5,2	0,3	8.140	2,9
Allerød	25	2,5	0,1	8.120	2,8
Furesø	35	3,9	0,2	6.870	2,5
Dragør	15	1,2	0,1	6.370	2,3
Vallensbæk	15	1,1	0,0	6.030	2,3
Frederiksberg	90	8,4	0,4	5.970	2,7
Fredensborg	40	3,9	0,1	5.660	2,1
Hillerød	45	4,2	0,2	5.350	2,2
Solrød	20	1,9	0,1	5.300	2,0
Greve	50	4,3	0,2	5.260	2,0
Gladsaxe	60	5,2	0,2	5.230	2,3
Egedal	40	3,8	0,1	5.110	2,0
Roskilde	80	6,8	0,2	4.980	2,0
Ballerup	50	3,8	0,2	4.910	2,2
Lejre	25	2,3	0,1	4.650	1,9
Herlev	25	2,1	0,1	4.530	2,0
Helsingør	60	5,1	0,2	4.440	1,9
Glostrup	20	1,6	0,1	4.370	2,0
Tårnby	35	3,0	0,1	4.260	1,8
Gribskov	45	3,5	0,1	4.140	1,7
Stevns	25	1,8	0,1	4.090	1,8

Anm: Beregninger på en stikprøve på 3,3 pct. af befolkningen.

- 1) Skat er opgjort som summen af arbejdsmarkedsbidrag, statslige og kommunale indkomstskatter, herunder aktieindkomstskat samt ejendomsværdiskat. Familiernes afgifter indgår ikke.
- 2) Ækvivalerede beløbsstørrelser. Ved ækvivalering foretages der en korrektion af indkomster, der tager højde for antallet af medlemmer i en familie. Dermed bliver det muligt at sammenligne indkomster og skatter for familier med forskellig størrelse. En konsekvens af ækvivaleringen er, at den samlede skatteletelse for en kommune ikke kan beregnes som antallet af personer i kommunen ganget med den gennemsnitlige ændring i rådighedsbeløbet i kommunen.
- 3) Ikke-ækvivalerede størrelser.
- 4) Ændring i rådighedsbeløb som følge af Forårspakke 2.0. Det vil sige, at også forhøjet pensionsbidrag, tilskud til daginstitutionsbetaling samt de afgifter, der direkte påvirker husstandene er medregnet. Endvidere er medregnet ændringerne i serviceeftersynet og Sundhedspakken.
- 5) Disponibel indkomst omfatter skattepligtige indkomster samt en række ikke skattepligtige overførsler.

Table 1b. Distributional consequences in 2015 of *Forårspakke 2.0* m.v. (2010-level)

Kommune	Antal personer	Skat i alt ¹	Fremgang i rådighedsbeløb ^{3,4}	Gns. fremgang i rådighedsbeløb ^{2,4}	Gns. fremgang i rådighedsbeløb ift. disponibel indkomst ^{4,5}
	1.000	mia. kr.	mia. kr.	Kr.	Pct.
Albertslund	25	2,0	0,1	4.080	2,0
Høje-Taastrup	50	4,0	0,1	4.010	1,8
Rødovre	35	2,7	0,1	4.010	1,8
København	490	37,3	1,5	3.950	2,1
Vejle	100	7,5	0,3	3.930	1,7
Skanderborg	55	4,5	0,2	3.930	1,7
Køge	55	4,2	0,1	3.890	1,7
Hvidovre	50	3,7	0,1	3.880	1,8
Frederikssund	45	3,7	0,1	3.860	1,7
Kolding	85	6,6	0,2	3.830	1,8
Århus	295	21,7	0,8	3.730	1,8
Brøndby	30	2,2	0,1	3.660	1,8
Haderslev	55	4,0	0,1	3.640	1,8
Sorø	30	2,2	0,1	3.610	1,7
Odder	20	1,7	0,1	3.600	1,7
Hedensted	45	3,3	0,1	3.580	1,6
Middelfart	35	2,7	0,1	3.560	1,7
Favrskov	45	3,5	0,1	3.490	1,6
Viborg	95	7,1	0,2	3.490	1,7
Ishøj	20	1,3	0,0	3.480	1,7
Rebild	30	2,3	0,1	3.480	1,7
Silkeborg	90	6,8	0,2	3.460	1,6
Næstved	80	5,9	0,2	3.410	1,6
Sønderborg	80	5,5	0,2	3.410	1,7

Anm og noter: Se tabel 1a.

Tabel 1c. Fordelingsmæssige konsekvenser i 2015 af Forårspakke 2.0 m.v. (2010-niveau)

Kommune	Antal personer	Skat i alt ¹	Fremgang i rådighedsbeløb ^{3,4}	Gns. fremgang i rådighedsbeløb ^{2,4}	Gns. fremgang i rådighedsbeløb ift. disponibel indkomst ^{4,5}
	1.000	mia. kr.	mia. kr.	Kr.	Pct.
Horsens	80	5,8	0,2	3.410	1,7
Fredericia	50	4,0	0,1	3.400	1,6
Herning	85	6,0	0,2	3.390	1,6
Ringkøbing-Skjern	60	4,0	0,1	3.360	1,6
Holstebro	55	4,0	0,1	3.350	1,7
Aalborg	195	14,1	0,4	3.340	1,7
Holbæk	70	5,2	0,2	3.310	1,6
Faxe	35	2,8	0,1	3.300	1,6
Odense	190	13,1	0,4	3.280	1,6
Esbjerg	115	8,2	0,3	3.240	1,6
Randers	95	6,6	0,2	3.240	1,6
Ringsted	30	2,5	0,1	3.230	1,5
Ikast-Brande	40	2,7	0,1	3.170	1,3
Aabenraa	60	4,4	0,1	3.130	1,6
Halsnæs	30	2,3	0,1	3.090	1,4
Assens	45	3,0	0,1	3.080	1,5
Kalundborg	50	3,5	0,1	3.040	1,5
Nyborg	30	2,2	0,1	3.020	1,5
Faaborg-Midtfyn	50	3,5	0,1	2.960	1,5
Kerteminde	25	1,7	0,1	2.950	1,4
Skive	50	3,2	0,1	2.940	1,5
Slagelse	75	4,9	0,2	2.930	1,5
Frederikshavn	65	4,3	0,1	2.910	1,5
Billund	25	1,7	0,0	2.850	1,4

Anm og noter: Se tabel 1a.

Table 1d. Distributional consequences in 2015 of *Forårspakke 2.0* m.v. (2010-level)

Kommune	Antal personer	Skat i alt ¹	Fremgang i rådighedsbeløb ^{3,4}	Gns. fremgang i rådighedsbeløb ^{2,4}	Gns. fremgang i rådighedsbeløb ift. disponibel indkomst ^{4,5}
	1.000	mia. kr.	mia. kr.	Kr.	Pct.
Syddjurs	45	3,2	0,1	2.850	1,3
Vordingborg	50	3,2	0,1	2.840	1,4
Nordfyns	30	2,0	0,1	2.820	1,4
Mariagerfjord	40	2,8	0,1	2.820	1,4
Vejen	40	2,6	0,1	2.790	1,4
Brønderslev	35	2,5	0,1	2.750	1,4
Jammerbugt	40	2,5	0,1	2.740	1,4
Varde	55	3,7	0,1	2.730	1,3
Thisted	45	2,8	0,1	2.720	1,4
Struer	20	1,5	0,0	2.700	1,4
Fanø	5	0,2	0,0	2.690	1,1
Norrdjurs	40	2,3	0,1	2.660	1,4
Lemvig	25	1,6	0,0	2.650	1,3
Svendborg	60	3,8	0,1	2.570	1,3
Morsø	20	1,5	0,0	2.560	1,3
Læsø	0	0,1	0,0	2.530	1,2
Vesthimmerlands	35	2,5	0,1	2.520	1,3
Bornholm	40	2,7	0,1	2.510	1,4
Guldborgsund	60	4,0	0,1	2.460	1,2
Hjørring	70	4,4	0,1	2.460	1,3
Tønder	40	2,6	0,1	2.410	1,3
Odsherred	35	2,3	0,1	2.390	1,2
Ærø	5	0,4	0,0	2.340	1,2
Samsø	5	0,3	0,0	2.250	1,3
Lolland	50	3,2	0,1	2.110	1,2
Langeland	15	0,9	0,0	2.050	1,1
Hele landet	5.435	413,2	14,4	3.830	1,8

Anm og noter: Se tabel 1a.

Table 2a. Distributional consequences in 2015 of the Renegotiation Agreement (2010-level)

Kommune	Antal personer	Skat i alt ¹	Nedgang i rådighedsbeløb ³	Gns. nedgang i rådighedsbeløb ²	Gns. nedgang i rådighedsbeløb ift. disponibel indkomst ⁴
	1.000	mia. kr.	mia. kr.	Kr.	Pct.
Gentofte	65	8,5	0,1	2.670	0,8
Rudersdal	50	6,1	0,1	2.900	0,8
Hørsholm	25	3,4	0,0	2.880	0,8
Lyngby-Taarbæk	50	5,2	0,1	2.600	0,9
Allerød	25	2,5	0,0	2.940	1,0
Furesø	35	3,9	0,1	2.740	1,0
Dragør	15	1,2	0,0	2.760	1,0
Vallensbæk	15	1,1	0,0	2.600	1,0
Frederiksberg	90	8,4	0,1	2.170	1,0
Fredensborg	40	3,9	0,1	2.590	1,0
Hillerød	45	4,2	0,1	2.590	1,1
Solrød	20	1,9	0,0	2.580	1,0
Greve	50	4,3	0,1	2.470	1,0
Gladsaxe	60	5,2	0,1	2.360	1,0
Egedal	40	3,8	0,1	2.670	1,0
Roskilde	80	6,8	0,1	2.490	1,0
Ballerup	50	3,8	0,1	2.330	1,1
Lejre	25	2,3	0,0	2.570	1,0
Herlev	25	2,1	0,0	2.270	1,0
Helsingør	60	5,1	0,1	2.280	1,0
Glostrup	20	1,6	0,0	2.260	1,0
Tårnby	35	3,0	0,1	2.250	1,0
Gribskov	45	3,5	0,1	2.360	1,0
Stevns	25	1,8	0,0	2.370	1,0

Anm: Beregninger på en stikprøve på 3,3 pct. af befolkningen.

- 1) Skat er opgjort som summen af arbejdsmarkedsbidrag, statslige og kommunale indkomstskatter, herunder aktieindkomstskat samt ejendomsværdiskat. Familiernes afgifter indgår ikke.
- 2) Ækvivalerede beløbstørrelser. Ved ækvivalering foretages der en korrektion af indkomster, der tager højde for antallet af medlemmer i en familie. Dermed bliver det muligt at sammenligne indkomster og skatter for familier med forskellig størrelse. En konsekvens af ækvivaleringen er, at den samlede skattelettelse for en kommune ikke kan beregnes som antallet af personer i kommunen ganget med den gennemsnitlige ændring i rådighedsbeløbet i kommunen.
- 3) Ikke-ækvivalerede størrelser.
- 4) Disponibel indkomst omfatter skattepligtige indkomster samt en række ikke skattepligtige overførsler.

Table 2b. Distributional consequences in 2015 of the Renegotiation Agreement (2010-level)

Kommune	Antal personer	Skat i alt ¹	Nedgang i rådighedsbeløb ³	Gns. nedgang i rådighedsbeløb ²	Gns. nedgang i rådighedsbeløb ift. disponibel indkomst ⁴
	1.000	mia. kr.	mia. kr.	Kr.	Pct.
Albertslund	25	2,0	0,0	2.230	1,1
Høje-Taastrup	50	4,0	0,1	2.360	1,1
Rødovre	35	2,7	0,1	2.160	1,0
København	490	37,3	0,7	1.980	1,0
Vejle	100	7,5	0,1	2.180	1,0
Skanderborg	55	4,5	0,1	2.430	1,1
Køge	55	4,2	0,1	2.360	1,1
Hvidovre	50	3,7	0,1	2.250	1,0
Frederikssund	45	3,7	0,1	2.370	1,0
Kolding	85	6,6	0,1	2.200	1,0
Århus	295	21,7	0,4	2.140	1,0
Brøndby	30	2,2	0,0	2.140	1,0
Haderslev	55	4,0	0,1	2.060	1,0
Sorø	30	2,2	0,0	2.270	1,1
Odder	20	1,7	0,0	2.280	1,1
Hedensted	45	3,3	0,1	2.240	1,0
Middelfart	35	2,7	0,1	2.180	1,0
Favrskov	45	3,5	0,1	2.360	1,1
Viborg	95	7,1	0,1	2.200	1,1
Ishøj	20	1,3	0,0	2.200	1,1
Rebild	30	2,3	0,0	2.350	1,1
Silkeborg	90	6,8	0,1	2.220	1,0
Næstved	80	5,9	0,1	2.200	1,1
Sønderborg	80	5,5	0,1	2.030	1,0

Anm og noter: Se tabel 1a.

Tabel 2c. Fordelingsmæssige konsekvenser i 2015 af Genopretningsaftalen (2010-niveau)

Kommune	Antal personer	Skat i alt ¹	Nedgang i rådighedsbeløb ³	Gns. nedgang i rådighedsbeløb ²	Gns. nedgang i rådighedsbeløb ift. disponibel indkomst ⁴
	1.000	mia. kr.	mia. kr.	Kr.	Pct.
Horsens	80	5,8	0,1	2.130	1,0
Fredericia	50	4,0	0,1	2.190	1,1
Herning	85	6,0	0,1	2.150	1,0
Ringkøbing-Skjern	60	4,0	0,1	2.170	1,0
Holstebro	55	4,0	0,1	2.180	1,1
Aalborg	195	14,1	0,3	2.080	1,0
Holbæk	70	5,2	0,1	2.260	1,1
Faxe	35	2,8	0,1	2.240	1,1
Odense	190	13,1	0,3	2.030	1,0
Esbjerg	115	8,2	0,2	2.120	1,0
Randers	95	6,6	0,1	2.060	1,0
Ringsted	30	2,5	0,1	2.250	1,1
Ikast-Brande	40	2,7	0,1	2.040	0,9
Aabenraa	60	4,4	0,1	2.100	1,0
Halsnæs	30	2,3	0,0	2.190	1,0
Assens	45	3,0	0,1	2.160	1,1
Kalundborg	50	3,5	0,1	2.220	1,1
Nyborg	30	2,2	0,0	2.050	1,0
Faaborg-Midtfyn	50	3,5	0,1	2.060	1,0
Kerteminde	25	1,7	0,0	2.140	1,0
Skive	50	3,2	0,1	2.090	1,1
Slagelse	75	4,9	0,1	2.090	1,1
Frederikshavn	65	4,3	0,1	2.040	1,0
Billund	25	1,7	0,0	2.170	1,1

Anm og noter: Se tabel 1a.

Tabel 2d. Fordelingsmæssige konsekvenser i 2015 af Genopretningsaftalen (2010-niveau)

Kommune	Antal personer	Skat i alt ¹	Nedgang i rådighedsbeløb ³	Gns. nedgang i rådighedsbeløb ²	Gns. nedgang i rådighedsbeløb ift. disponibel indkomst ⁴
	1.000	mia. kr.	mia. kr.	Kr.	Pct.
Syddjurs	45	3,2	0,1	2.150	1,0
Vordingborg	50	3,2	0,1	2.040	1,0
Nordfyns	30	2,0	0,0	2.030	1,0
Mariagerfjord	40	2,8	0,1	2.150	1,1
Vejen	40	2,6	0,1	2.160	1,1
Brønderslev	35	2,5	0,1	2.120	1,1
Jammerbugt	40	2,5	0,1	2.140	1,1
Varde	55	3,7	0,1	2.060	1,0
Thisted	45	2,8	0,1	2.060	1,1
Struer	20	1,5	0,0	2.060	1,0
Fanø	5	0,2	0,0	1.990	0,8
Norrdjurs	40	2,3	0,1	2.010	1,0
Lemvig	25	1,6	0,0	2.190	1,1
Svendborg	60	3,8	0,1	1.970	1,0
Morsø	20	1,5	0,0	1.930	1,0
Læsø	0	0,1	0,0	1.630	0,8
Vesthimmerlands	35	2,5	0,1	2.060	1,1
Bornholm	40	2,7	0,1	1.820	1,0
Guldborgsund	60	4,0	0,1	1.930	1,0
Hjørring	70	4,4	0,1	2.020	1,1
Tønder	40	2,6	0,1	2.010	1,1
Odsherred	35	2,3	0,0	1.940	1,0
Ærø	5	0,4	0,0	1.750	0,9
Samsø	5	0,3	0,0	1.780	1,0
Lolland	50	3,2	0,1	1.870	1,0
Langeland	15	0,9	0,0	1.770	1,0
Hele landet	5.435	413,2	8,2	2.180	1,0

Anm og noter: Se tabel 1a.

Tabel 3. Fordelingsmæssige konsekvenser i 2015 af Forårspakke 2.0 m.v. (2010-niveau)

Indkomstinterval	Antal personer	Skat i alt ¹	Fremgang i rådighedsbeløb ^{3,4}	Gns. fremgang i rådighedsbeløb ^{2,4}	Gns. fremgang i rådighedsbeløb ift. disponibel indkomst ^{4,5}
	1.000	mia. kr.	mia. kr.	Kr.	Pct.
0-5 pct.	270	3,6	0,1	290	0,6
5-10 pct.	270	7,1	0,2	820	0,8
10-15 pct.	270	8,5	0,2	1.130	0,9
15-20 pct.	270	9,9	0,3	1.290	1,0
20-25 pct.	270	10,9	0,3	1.350	0,9
25-30 pct.	270	12,0	0,3	1.390	0,9
30-35 pct.	270	13,3	0,3	1.500	0,9
35-40 pct.	270	14,7	0,3	1.710	1,0
40-45 pct.	270	15,6	0,4	1.980	1,1
45-50 pct.	270	17,3	0,4	2.300	1,2
50-55 pct.	270	18,6	0,5	2.650	1,3
55-60 pct.	270	20,2	0,5	2.950	1,4
60-65 pct.	270	21,4	0,6	3.300	1,5
65-70 pct.	270	23,2	0,7	3.770	1,6
70-75 pct.	270	25,3	0,8	4.350	1,7
75-80 pct.	270	27,1	0,9	4.850	1,8
80-85 pct.	270	29,6	1,0	5.440	1,9
85-90 pct.	270	33,2	1,2	6.530	2,1
90-95 pct.	270	39,0	1,7	8.910	2,6
95-100 pct.	270	62,7	3,7	20.160	3,7
Alle	5.435	413,2	14,4	3.830	1,8

Anm og noter: Se tabel 1a.

Tabel 4. Fordelingsmæssige konsekvenser i 2015 af Genopretningsaftalen (2010-niveau)

Indkomstinterval	Antal personer	Skat i alt ¹	Nedgang i rådighedsbeløb ³	Gns.	Gns.
				nedgang i rådighedsbeløb ²	nedgang i rådighedsbeløb ift. disponibel indkomst ⁴
	1.000	mia. kr.	mia. kr.	Kr.	Pct.
0-5 pct.	270	3,6	0,2	1.080	2,3
5-10 pct.	270	7,1	0,3	1.560	1,5
10-15 pct.	270	8,5	0,3	1.410	1,1
15-20 pct.	270	9,9	0,3	1.340	1,0
20-25 pct.	270	10,9	0,3	1.430	1,0
25-30 pct.	270	12,0	0,3	1.550	1,0
30-35 pct.	270	13,3	0,3	1.690	1,0
35-40 pct.	270	14,7	0,3	1.800	1,0
40-45 pct.	270	15,6	0,3	1.870	1,0
45-50 pct.	270	17,3	0,4	1.950	1,0
50-55 pct.	270	18,6	0,4	2.060	1,0
55-60 pct.	270	20,2	0,4	2.150	1,0
60-65 pct.	270	21,4	0,4	2.280	1,0
65-70 pct.	270	23,2	0,5	2.440	1,0
70-75 pct.	270	25,3	0,5	2.580	1,0
75-80 pct.	270	27,1	0,5	2.750	1,0
80-85 pct.	270	29,6	0,5	2.930	1,0
85-90 pct.	270	33,2	0,6	3.150	1,0
90-95 pct.	270	39,0	0,7	3.560	1,0
95-100 pct.	270	62,7	0,8	4.070	0,8
Alle	5.435	413,2	8,2	2.180	1,0

Anm og noter: Se tabel 2a.