



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-518-0094

Dato: 12. november 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 35 af 6. november 2009

(Alm. del).

Kristian Jensen

/Lise Bo Nielsen

Spørgsmål: Ministeren anmodes konkret om at forholde sig til den af Grundtvig foreslåede lovregel i deres notat af 5. november 2009:

"For en børsnoteret datterselskabsaktie i samme selskab anskaffet før 22. april 2009, der er i behold efter et statusskifte til porteføljeaktie, skal fremtidig kursstigning først beskattes, når handelsværdien overstiger den oprindelige anskaffelsessum på samme aktie med fradrag for modtagne skattefrie udbytter i perioden efter 22. april 2009. Der vil først være fradrag for tab på samme aktie, når handelsværdien på aktien falder under handelsværdien på tidspunktet for statusskiftet".

Ministeren bedes herunder oplyse, hvorvidt den foreslåede lovregel imødegår de betænkeligheder, som ministeren har anført til tidligere løsningsforslag fra Grundtvig, jf. navnlig ministerens svar på alm. del - spørgsmål 26. Hvis den foreslåede lovregel ikke anses for tilstrækkelig til at imødegå de af ministeren anførte betænkeligheder, bedes ministeren oplyse, om den foreslåede lovregel kan begrænses til en overgangsregel, så den ikke får karakter af en permanent regel, f.eks. derved at reglen begrænses til kun at omfatte aktier, der var ejet i under 3 år på tidspunktet for det daværende lovforslags fremsættelse den 22. april 2009 (L 202, folketingsåret 2008-09).

Svar:

Lad mig indlede med at henvise til mine besvarelser af alm. del – spørgsmål 3 og 26.

Selskabsbeskatningen af aktieafkast er med de nye regler afhængig af ejerskabets størrelse. Ejes mindre end 10 pct. af et selskab, er aktierne undergivet skattepligt, mens aktierne er undergivet skattefrihed, hvis ejerandelen i selskabet er på 10 pct. eller mere. Det er derfor helt nødvendigt at have en *permanent regel* til håndtering af den situation, hvor en aktie går fra skattepligt til skattefrihed og omvendt på grund af skift i graden af ejerskab.

Med den indsatte regel sidestilles statusskift til porteføljeaktie med skattefrie afståelse og genanskaffelse til handelsværdien. Herved sikres det, at skattefriheden for gevinst, der vedrører tiden før statusskiftet, bevares. Samtidig sikres det, at en selskabsaktionær ikke kan konvertere et ikke-fradragsberettiget tab på datterselskabsaktien til et fradragsberettiget tab på porteføljeaktien ved at mindske sin ejerandel.

Der er således symmetri i beskatningen. Gevinst og tab i perioden, hvor der er tale om en datterselskabsaktie, er skattefrie henholdsvis ikke-fradragsberettigede. Gevinst og tab i perioden, hvor der er tale om en porteføljeaktie, er skattepligtige henholdsvis fradragsberettigede.

Den problemstilling, der beskrives af familien Grundtvig, er således ikke et overgangsfænomen, men en permanent problemstilling. Der vil i fremtiden være andre selskaber, der kommer i en situation svarende til den situation, som familien Grundtvigs selskab aktuelt står i. Der vil således også i fremtiden være selskaber, der inden et statusskifte, dvs. overgang fra datterselskabsaktie til porteføljeaktie, har lidt tab på deres datterselskabsaktier.

Hvis man måtte ønske at ændre reglerne, bør ændringen derfor også omfatte fremtidige tilfælde og ikke kun gælde for de selskaber, der aktuelt er berørt.

Jeg ønsker imidlertid ikke at indføre en permanent asymmetri, hvor der er fradrag for tab samtidig med, at gevinst i en tilsvarende situation vil være skattefri.

Det konkrete forslag fra familien Grundtvig imødegår derfor ikke de betænkeligheder, som jeg har givet udtryk for i de tidligere besvarelser.

Forslaget medfører, at der gives fradrag for tab på en datterselskabsaktie, mens gevinster på tilsvarende datterselskabsaktier ikke beskattes. Denne asymmetri er min overordnede betænkelighed ved forslaget.

Dette afhjælpes ikke af, at forslaget er udformet som en overgangsordning, som i øvrigt fortsat er asymmetrisk. Hele ideen om en overgangsordning er ulogisk, når der er tale om en permanent problemstilling.

Min konklusion vedrørende det konkrete forslag er, at jeg – som følge af asymmetrien i forslaget – ikke kan støtte forslaget.