



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-540-0124

Dato: 16. marts 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 283 af 2. marts.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Frank Aaen (EL).

(Alm. del).

Troels Lund Poulsen

/Lise Bo Nielsen

Spørgsmål: Ministeren bedes kommentere oplysningerne i artiklen: "Pensionsfidus til læger og advokater" i Jyllands-Posten 1. marts 2010 om, at selvstændigt erhvervsdrivende kan få en milliardgevinst på at omlægge deres anpartsselskab til et personligt ejet selskab og oplyse, om regeringen vil stoppe dette skattehul.

Svar: Den pågældende artikel bygger på et regneeksempel opstillet af Deloitte. Eksemplet viser, at en 41-årig virksomhedsejer ved gældende regler under visse forudsætninger vil vinde 5,5 mio. kr. i perioden frem til han fylder 85 år ved at omlægge sin erhvervsmæssige aktivitet fra et ApS til en personligt ejet virksomhed.

Deloitte har oplyst, at der *ikke*, som artiklen anfører, er tale om en pensionsfidus. Regnestykket udgør en ren sammenligning af fordele og ulemper ved at spare op i hhv. et ApS kontra en personligt ejet virksomhed – og er opstillet givet en række ganske bestemte forudsætninger. Der er altså ikke tale om et skattehul.

Set i forhold til nutidsværdien af skatteyderens årlige erhvervsmæssige indkomst på 1,1 mio. kr., udgør nettogevinsten ved at omdanne en personligt ejet virksomhed til et ApS knap 8 pct. givet Deloitte's forudsætninger.

Skatteministeriet har ikke kunnet få adgang til det konkrete regneeksempel. Deloitte har imidlertid oplyst, at det hovedsagligt er to forhold, der driver resultatet:

For det første forudsættes der *ikke* betalt skat på øverste progressionstrin af det overskud, der løbende trækkes ud af den personligt ejede virksomhed. Derimod må skatteyderen, der anvender et ApS, betale aktieindkomstskat på øverste progressionstrin, når denne er gået på pension. Nettoeffekten af dette er, at skatteyderen stort set "sparer", hvad der svarer til topskatten på 15 pct. point. på den indkomst, der løbende trækkes ud af selskabet, når den er pensioneret.

Et andet forhold, der ifølge Deloitte driver resultatet, er, at ejeren af et ApS ikke kan hæve overskuddet fra den erhvervsmæssige aktivitet som kapitalindkomst. Ejeren af en personligt ejet virksomhed vil derimod kunne trække et begrænset (kapital)afkast ud som kapitalindkomst. Dermed rammes den skatteyder, der organiserer sig i et ApS, i højere grad af, at skatteværdien af det såkaldte rentefradrag er begrænset. Dvs. af det forhold, at skatteværdien af negativ nettokapitalindkomst udgør ned til 25,5 pct. på sigt efter *Forårspakke 2.0*. Det får relativ stor betydning, fordi skatteyderen i eksemplet forudsættes at lånefinansiere en stor del af privatforbruget.

Der er altså på ingen måde tale om et skattehul, men alene om en illustration af, at der med *Forårspakke 2.0* fjernes en række fordele ved at organisere sig som et selskab:

- Inden *Forårspakke 2.0* var det gennemsnitligt set en fordel for skatteydere på øverste progressionstrin at trække overskud ud som udbytte fra et ApS frem for som løn eller overskud i virksomhedsordningen. Det har nu ændret sig, så det under alle omstændigheder bedre kan betale sig at få overskuddet ud som løn eller som hævet overskud i virksomhedsordningen.

- Før *Forårspakke 2.0.* kunne ejeren af et ApS i højere grad undgå beskatning af afkastet på øverste progressionstrin via indbetaling til en ratepension. Dette er ikke længere i samme grad muligt, idet der er indført et loft for indskud på ratepensioner på 100.000 kr. årligt. Dermed bliver det sværere at undgå progressiv beskatning af afkastet fra et ApS, når skatteyderen er gået på pension.
- Før *Forårspakke 2.0.* blev de såkaldte medarbejderobligationer forholdsvist gunstigt beskattet. Det var særligt erhvervsdrivende organiseret i et ApS, der havde mulighed for at udnytte dette. Med *Forårspakke 2.0.* er det skattemæssige subsidium fjernet.
- Endelig rammes ejeren af et ApS i højere grad af, at fradraget for renteudgifter over 50.000 kr. med *Forårspakke 2.0.* er reduceret fra 33,5 pct. til på sigt 25,5 pct. i en gennemsnitskommune.

I forhold til det konkrete eksempel skal det anføres, at det – selv med de givne forudsætninger – kun kan betale sig at foretage omlægningen til et ApS, såfremt skatteyderen stadig har en del erhvervsaktive år tilbage. Dette fordi omdannelsen fra ApS til personligt ejet virksomhed i sig selv udløser en fremrykning af beskatningen af goodwill. I det konkrete eksempel på mellem 800.000 og 900.000 kr.

Hertil kommer, at der er en række andre forhold, der taler til ApS-konstruktionens fordel:

- Det er ikke muligt at investere opsparret overskud i en personligt ejet virksomhed i aktier og andre mere risikohæftede aktiver. Det er derimod muligt i et selskab. Dermed kan der ikke opnås samme optimale porteføljesammensætning i en personligt ejet virksomhed som i et selskab. Det betyder, at opsparringen i et ApS potentielt set vil kunne opnå en højere forrentning. Dette har Deloitte ikke indregnet i deres eksempel.
- Nogle skatteydere opnår størst skatteudskydelse, når deres erhvervmæssige virksomhed organiseres i selskabsform. Det skyldes, at der for personligt ejede virksomheder er et krav om, at afkastet fra eksempelvis obligationer løbende skal hæves. Der foreligger ikke samme krav om hævninger af afkast fra opsparring i et selskab.
- Hertil kommer, at optagelse af medejere i en personligt ejet virksomhed typisk vil udløse skat. I et selskab vil nye medarbejdere derimod skattefrit kunne indtræde via en kapitalforøgelse i selskabet. Dermed er generationsskifte lettere at foretage i et ApS.
- Skal virksomhedsordningen anvendes efter, at skatteyderen er gået på pension, forudsættes denne at drive virksomhed med eksempelvis en mindre udlejningsejendom.
- Når skatteyderne er organiseret som en personligt ejet virksomhed, hæfter denne personligt med hele sin formue overfor virksomhedens kreditorer. Ved at drive virksomhed i selskabsform opnås den fordel, at selskabets ejer som udgangspunkt

ikke hæfter for selskabets forpligtigelser. Ejeren hæfter som udgangspunkt alene med kapitalindskuddet i selskabet.

Endelig skal det pointeres, at det nyligt fremsatte lovforslag L112 om ophævelse af skattefriheden for blåstemplede obligationer og nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst både indeholder stramninger og lettelser i forhold til virksomhedsordningen. Med L112 reduceres beskatningen af kapitalindkomst på øverste progressionstrin til 42 pct. eksklusiv kirkeskat, hvilket alt andet lige begunstiger virksomhedsordningen yderligere. Lempelsen skal imidlertid ses i sammenhæng med, at muligheden for at placere midler i skattefrie kursgevinster forsvinder.