



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-328-0013

Dato: 10. november 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 16 af 26. oktober 2009.

(Alm. del).

Kristian Jensen

/Birgitte Christensen

Spørgsmål: Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 13. oktober 2009 fra Forsikring & Pension vedrørende lempelse for udenlandsk kildeskat, jf. alm. del - bilag 15.

Svar: Henvendelsen fra Forsikring & Pension er en opfølgning på min kommentar af 30. september 2009 til Skatteudvalget til en henvendelse fra Forsikring & Pension om samme emne. Jeg skal overordnet henvise til denne kommentar. Jeg finder ikke, at der er noget afgørende nyt i Forsikring & Pensions henvendelse af 13. oktober 2009.

I relation til henvendelsen fra 13. oktober 2009 vil jeg dog gerne fremdrage enkelte punkter.

Forsikring & Pension anfører, at jeg ikke har udtalt mig om organisationens løsningsforslag, ligesom Forsikring & Pension efterlyser en stillingtagen til, om løsningsforslaget er i overensstemmelse med EU-retten.

Hertil bemærkes, at jeg i min kommentar af 30. september 2009 giver udtryk for, at Forsikring & Pensions løsningsmodel vil have den konsekvens, at Danmark via lempelse for udenlandske kildeskatter populært sagt kommer til at betale skat til udlandet, hvorfor jeg afviser forslaget. Når jeg på denne baggrund afviser forslaget, finder jeg det ikke oplagt, at jeg ikke desto mindre skal tage stilling til, om forslaget er i overensstemmelse med EU-retten. Dette vil kræve en grundig analyse, og konklusionen vil under alle omstændigheder være forbundet med en ikke ubetydelig usikkerhed.

Forsikring & Pension anfører desuden, at den manglende lempelsesadgang betyder, at de nye PAL-regler fra 2010 vil indbringe staten 100-200 mio. kr. årligt mere end en videreførelse af de gamle PAL-regler. Omlægningen er ifølge organisationen således ikke provenuneutral. Senest har administrerende direktør i Pension Danmark overfor Altinget.dk anført, at op mod 1,3 mio. danske pensionskunder risikerer at blive ramt, og at branchen har opgjort det forventede tab til omkring 1 mia. kr. i kapitalværdi - hvis man tilbageregner værdien af de merskatter, der skal betales.

Hertil bemærkes, at Skatteministeriet allerede under behandlingen af den ny pensionsafkastbeskatningslov vurderede, at der ved uændret adfærd og uændrede dobbeltbeskatningsaftaler m.v. i forhold til forholdene på tidspunktet for den nye pensionsafkastbeskatningslovs tilblivelse ville blive mistet lempelse i den anførte størrelsesorden. Det følger af skattestoppets overordnede principper, at hvis Danmark bliver nødt til at sænke en skat eller afgift som følge af EU-beslutninger eller internationale aftaler, kan mindreprovenuet kompenseres gennem forhøjelser af andre skatter eller afgifter. Det forudsættes, at en sådan omlægning er provenuneutral, hvilket også var tilfældet for omlægningen fra institutionel til individuel pensionsafkastbeskatning, som skete på baggrund af traktatkrænkelssagen mod Danmark om fradragsret for udenlandske pensionsindbetalinger.

Endvidere er der grund til at bemærke, at den mistede lempelse ikke forventes at give anledning til at varigt merprovenu for staten, netop pga. udviklingen i dobbeltbeskatningsaftalerne og pga. traktatkrænkelssagerne om kildeskat af udbytter til udenlandske pensionsinstitutter.

Der er således ikke noget nyt i tallene – uanset om man omregner til kapitalværdi eller ej.

Der er heller ikke noget nyt i et i mine øjne langt mere interessant beløb, nemlig hvad den mistede lempelse *gennemsnitligt* betyder for den enkelte kunde, nemlig 50 kr. pr. år. Der er desuden god grund til at tro, at jo mere beskeden den enkelte kundes pensionsordning er, des mindre vil beløbet være. I den forbindelse er det værd at bemærke, at den mistede lempelse opstår ved uændret adfærd – et pensionsinstitut med en overvægt af pensionskunder med beskedne opsparinger og en overvægt af udenlandske investeringer er ikke tvunget til at fastholde vægtningen af de udenlandske investeringer eller at fastholde udenlandske investeringer i lande, der indeholder kildeskat på udbytter og renter.

Forsikring & Pension anfører videre, at når jeg i min kommentar af 30. september 2009 anfører, at nedslag for udenlandske skatter i situationer, hvor dette ikke følger af dobbeltbeskatningsoverenskomster eller direktiver populært sagt indebærer, at Danmark kommer til at betale skat til udlandet, så er det forkert.

Hertil bemærkes, at det jo netop er populært sagt.

Lempelsen vil kunne generere et provenutab, der er større end gevinsten, jf. mit eksempel i kommentaren af 30. september. Det vil effektivt svare til, at staten betaler en skat til udlandet, idet staten finansierer de udenlandske kildeskatter. Jeg har noteret mig, at Forsikring & Pension ikke finder dette problematisk, men konstaterer samtidigt, at vi næppe bliver enige herom.

Forsikring & Pension fremhæver videre, at der i forhold til de nugældende regler sker en stramning, såfremt den af organisationen foreslåede lempelsesadgang ikke gennemføres. Med de hidtil gældende PAL-regler vil udenlandsk kildeskat af investeringsafkast, der PAL-beskattes i danske pensionsinstitutter blive modregnet helt eller delvist gennem reduktion af institutternes pensionsafkastskat. Denne mulighed for reduktion vil ved overgangen til den ny pensionsafkastbeskatningslov blive beskåret, jf. selve problemstillingen bag Forsikring & Pensions henvendelser.

Hertil bemærkes, at også den nuværende lempelsesadgang – hvor instituttet som ejer af værdipapirerne får lempelse for udenlandske skatter af den samme indkomst, som Danmark beskatter - implicerer, at staten betaler en skat til udlandet, idet staten finansierer de udenlandske kildeskatter. Der er tale om såkaldt lempelse for juridisk dobbeltbeskatning. Det er Danmark forpligtet til efter en række dobbeltbeskatningsoverenskomster og direktiver.

At Danmark har en sådan forpligtelse ændrer ikke på, at staten – igen populært sagt – foretager en skattebetaling til udlandet. Den kan bare ikke undgås. Derimod står det Danmark frit at pålægge pensionskunderne skatten i stedet for pensionsinstitutterne. I så fald er der ingen forpligtelse til at lempe for udenlandsk skat, fordi pensionskunden ikke er den, der oppebærer den udenlandske indkomst.

Forsikring & Pension henleder endelig opmærksomheden på betænkningen knyttet til forslaget om den ny pensionsafkastbeskatningslov, jf. lovforslag nr. L 10, folketingsåret 2007/08, 2. samling:

"Flertallet har med tilfredshed konstateret, at skatteministeren har tilkendegivet, at der for visse pensionsselskaber er et problem med en i økonomisk henseende mulig dobbeltbeskatning af udbytter fra investeringer i udenlandske aktier, og at regeringen er indstillet på at tage problemstillingen op til vurdering senest i 2009, inden lovforslaget træder i kraft for de danske selskaber.

Skatteministeren har i sin kommentar til PensionDanmark og PFA Pension i bilag 7 til lovforslaget tilkendegivet, at regeringen forventer, at det nævnte problem vil være væsentligt reduceret under hensyn til udviklingen i bl.a. traktatkrænkelssagerne og på området for indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Flertallet har noteret sig, at skatteministeren, så snart det måtte vise sig, at regeringens nævnte forventninger ikke opfyldes - og der således ikke vil ske en væsentlig reduktion af den nævnte økonomiske dobbeltbeskatning - uden ophold vil tage initiativ til inden for rammerne af EU-retten at søge en brugbar løsning for de berørte selskaber inden udgangen af 2009, således at drøftelser herom indledes senest efter sommerferien i 2009."

Hertil bemærkes, at jeg har taget spørgsmålet op til vurdering, senest i forbindelse med min kommentar af 30. september 2009. Jeg har i den forbindelse vurderet, at det fortsat kan forventes, at problemet vil blive væsentligt reduceret under hensyn til udviklingen i bl.a. traktatkrænkelssagerne og på området for indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster. Det er i den forbindelse værd at bemærke, at EU-kommissionen den 29. oktober 2009 har sendt en begrundet udtalelse til Tyskland med krav om, at Tyskland ikke opkræver kilde-skat af udbytte til udenlandske pensionsselskaber.

Der er således ingen grund til at tro, at regeringens forventninger ikke vil blive opfyldt.