

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

JUSTITS

Dato: 4. december 2009
Kontor: Civil- og Politiafdeling
Sagsnr.: 2009-150-1413
Dok.: JEE42413

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 51 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. oktober 2009.

Brian Mikkelsen

Anne Fode

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8100
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
m22.par.dk

Spørgsmål nr. 51 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen omdelt som REU alm. del - bilag 45, herunder kommentere politiets indsats, manglende anvendelse af overfaldsalarm, den manglende politimæssig opfølgning på trusler og på overfald, manglende efterforskningskridt f.eks. i form af telefonaflytning m.v.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitiet, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Fyns Politi, Syd- og Sønderjyllands Politi, Midt- og Vestjyllands Politi samt Midt- og Vestsjællands Politi vedrørende den personlige beretning, der er henvist til i spørgsmålet (bilag 45).

De hørte politikredse har redegjort for politiets kontakt med den pågældende kvinde (ES) og hendes tidligere samlever (JGJ).

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst, at man har haft to sager vedrørende de pågældende.

ES anmeldte den 15. marts 2007 kl. 08.25 JGJ for trusler ved på anmelderens bopæl i Selde at have truet med at dræbe deres fælles barn, der er født den 17. december 2006.

Landbetjenten og en politipatrulje blev straks sendt til anmelders bopæl, hvor man ankom kort tid efter anmeldelsen. Man traf ES og JGJ på stedet og kunne bl.a. konstatere, at barnet var uskadt. JGJ blev sigtet og anholdt kl. 08.47, ligesom der blev foretaget afhøringer af ES og JGJ. JGJ blev løsladt senere samme dag.

Lokalpolitiet i Skive forsøgte efterfølgende flere gange forgæves at træffe ES telefonisk. Hun reagerede heller ikke på flere skriftlige henvendelser fra politiet.

Den 5. juli 2007 opgav Midt- og Vestjyllands Politi påtale i sagen i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2. Afgørelsen blev ikke påklaget til statsadvokaten af ES.

Viborg Sygehus anmeldte den 25. april 2007 til Midt- og Vestjyllands Politi, at man på ES's og JGJ's fælles barn - i

forbindelse med en indlæggelse - havde konstateret skader, der kunne stamme fra ruskevold.

Midt- og Vestjyllands Politi indledte herefter en efterforskning, hvor der blev foretaget afhøring af ES og JGJ, ligesom der blev indhentet lægelige oplysninger vedrørende barnet.

Den 9. juli 2007 indstillede Midt- og Vestjyllands Politi efterforskningen af sagen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2. Man vurderede, at sagen ikke ville kunne føre til domfældelse og lagde i den forbindelse navnlig vægt på, at JGJ nægtede sig skyldig i ruskevold, at ingen vidner havde set JGJ udøve vold mod barnet, samt at det i lægeerklæringens konklusion blev oplyst, at det ikke med sikkerhed kunne siges, om barnet havde været udsat for ruskevold. Afgørelsen blev ikke påklaget til statsadvokaten af ES.

Fyns Politi har oplyst, at ES er kendt som anmelder/forurettet i adskillige sager hos Fyns Politi, som vedrører JGJ. De sager mod JGJ, der ikke er henlagt, er samlet i et sagskompleks, der vedrører vold mod ES, brugstyveri af ES's bil, trusler mod ES, hærværk samt tyveri fra ES. Fyns Politi har rejst tiltale for i alt ni forhold mod JGJ, ligesom disse forhold har givet anledning til, at Fyns Politi har meddelt JGJ advarsel (polititilhold).

Med henvisning til bilag 45 har Fyns Politi oplyst, at episoden den 26. december 2008 og episoden omkring nytår 2009 indgår i ovenstående sagskompleks. Fyns Politi har dog bemærket, at ES's udsagn i bilag 45 om "kniv for struben" ikke fremgår af sagsakterne.

Der ses ikke at foreligge nogen anmeldelse om lån oprettet af JGJ i ES's navn. Derimod er der oprettet en sag, hvoraf fremgår, at ES har indgivet anmeldelse af JGJ for misbrug af dankort tilhørende uidentificerede tredjepersoner. Denne sag er af Fyns Politi henlagt som følge af manglende oplysninger om, hvem de omhandlede dankort tilhørte eller hvor præcist, der skulle være foretaget misbrug af disse.

Det fremgår af ES's beretning, at en polititjenestemand skulle have nægtet at udlevere en overfaldsalarm. Af sammenhængen synes at fremgå, at dette skulle være sket i forbindelse med henvendelsen om låneoptagelse, hvorom der som nævnt ikke ses at foreligge nogen anmeldelse.

Fyns Politi har oplyst, at spørgsmålet om udlevering af overfaldsalarm ikke ses at være omtalt i rapportmaterialet i det sagskompleks, der har ført til tiltalerejsning.

Det fremgår endvidere, at personale fra krisecenteret i forbindelse med voldssagen har rettet henvendelse til politiet. Fyns Politi har hertil oplyst, at der i den relevante politirapport heller ikke er omtale af spørgsmålet om overfaldsalarm.

Syd- og Sønderjyllands Politi har oplyst, at ES og JGJ er kendt med to sager af relevans i relation til bilag 45.

Den ene sag omhandler en anmeldelse fra JGJ's moder, der har anmeldt ES til politiet for telefoniske trusler mod hende.

Syd- og Sønderjyllands Politi har på baggrund af anmeldelsen kontaktet ES, der oplyste sagen med en forklaring om, at JGJ havde stjålet hendes bil, hvorfor hun havde kontaktet JGJ's søster og fortalt denne, at JGJ's familie var nødt til at betale for bilen.

Syd- og Sønderjyllands Politi gav efterfølgende vejledning om, at man kunne henvende sig på ny, hvis sagen udviklede sig.

Den anden sag omhandler en henvendelse fra ES til vagtcentralen ved Syd- og Sønderjyllands Politi lørdag den 23. maj 2009 kl. 21.20. ES anførte i forbindelse med henvendelsen, at JGJ skulle være eftersøgt til en sag fra Odense, og at han opholdt sig hos en søster. ES tilkendegav i forbindelse med henvendelsen, at hun ønskede, at politiet straks foretog anholdelse af JGJ. Dette blev af Syd- og Sønderjyllands Politi afvist, idet JGJ alene sås eftersøgt til afhøring, foto m.v., hvorfor han først ville blive anholdt mandag den 25. maj 2009.

Syd- og Sønderjyllands Politi har endvidere oplyst, at den på side 2, 3. afsnit i bilag 45 omtalte henvendelse til Syd- og Sønderjyllands Politi i 2007 ikke ses at være registreret, og politikredsen har derfor ikke kunnet kommentere det beskrevne.

Midt- og Vestsjællands Politi har oplyst, at man ved en søgning i politiets elektroniske journalsystem (POLSAS) har konstateret, at ES den 27. maj 2009 rettede henvendelse på politistationen i Roskilde med anmodning om udlevering af en overfaldsalarm. Hendes henvendelse blev visiteret fra politiekspeditionen til lokalpolitiets voldssektion, og en overfaldsalarm blev fremskaffet, opladet, afprøvet og udleveret senere samme dag.

ES oplyste i forbindelse med henvendelsen til politiet, at hendes tidligere samlever telefonisk havde oplyst, at han var bekendt med hendes adresse på trods af, at hun havde navne-

og adressebeskyttelse, men at han ikke over for hende ville oplyse, hvorledes han var kommet i besiddelse af adressen.

Hun oplyste i den forbindelse, at adresseoplysningerne kunne hidrøre fra den tidligere samlevers moster, der er ansat i en kommune. ES blev henvist til at rette henvendelse til Fyns Politi i den anledning, idet det var Fyns Politi, der ifølge hendes oplysninger behandlede hendes sag. Hun var indforstået hermed. Midt- og Vestsjællands Politi har derfor ikke foretaget yderligere udover udlevering af overfaldsalarmen, som ES fortsat er i besiddelse af.”