



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. april 2010
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsnr.: 2010-150-1682
Dok.: CWS41120

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 839 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. marts 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Lars Barfoed

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 839 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministeren bedes kommentere artiklen ”Hundedræber kan have taget fejl af løse hunde” i Vejle Amts Folkeblad den 19. marts 2010, jf. <http://www.vejleamtsfolkeblad.dk/artikel/211449:Egtved-Hundedraeber-kan-have-taget-fejl-af-loese-hunde>. I den forbindelse ønskes oplyst, om det efter ministerens opfattelse er proportionalt med forbrydelsen, at der gives en bødestraf for hærværk som artiklen beskriver, når 2 hunde skydes? Ministeren bedes samtidig komme med et par konkrete eksempler på, hvor stor bødestraffen har været i konkrete sager.”

Svar:

Til brug for besvarelsen har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Til brug for min besvarelse har jeg indhentet udtalelser fra Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland og Sydøstjyllands Politi.

Sydøstjyllands Politi har blandt andet oplyst følgende:

”Sydøstjyllands Politi kan oplyse, at 2 sorte labrador tæver den 28. januar 2010 af ejerne blev meldt savnet. Ejerne har bopæl på Skærsøvej 17 i Egtved. Begge hunde havde halsbånd på og navnene på hundene var Laura og Tessi. Ejerne oplyste, at hundene var efterlyst i lokalavisen og i lokalradioen.

Den 15. marts 2010 meddelte ejerne, at den ene hund (Tessi) var fundet skudt og formentlig efterladt på Arnhedevej i Egtved. Hunden var skudt i brystet.

Den 17. marts 2010 meddelte ejerne, at den anden hund (Laura) var fundet skudt i grøften på Skærsøvej i Egtved...”

Statsadvokaten har udtalt følgende:

”I relation til forsætlig skadesforvoldelse på dyr opfattes disse i relation til ejeren strafferetligt som løsovre, hvorfor der efter omstændighederne ved nedskydningen kan være tale om overtrædelse af straffelovens § 291 om hærværk. Afhængigt af hundenes værdi er bødestraf derfor en sandsynlig sanktion.

Imidlertid kan andre – og strafmæssigt alvorligere – bestemmelser i dyreværnslovgivningen mv. være overtrådt, hvis nedskydningen er foregået på uforsvarlig måde.

Med hjemmel i dyreværnslovens § 13, stk. 2, er udstedt bekendtgørelse nr. 583 af 6. juni 2007 om slagtning og aflivning af dyr, der også finder anvendelse på hunde, jf. § 1. I § 3 bestemmes, at dyr, der aflives, skal beskyttes bedst muligt mod enhver form for ophidselse, smerte og lidelse. Det fremgår videre af § 13, stk. 2, at aflivning af hunde kun må foretages af dyrlæger, slagtere eller personer med jagttegn eller andre med særlig uddannelse heri. Overtrædelse af denne bestemmelse er strafbehæftet i § 68, hvor en straf ramme på bøde eller fængsel indtil 4 måneder er foreskrevet.

Endvidere fremgår det af sagen, at der er anvendt jagtvåben til nedskydningen. Hvis nedskydningen er foregået uden tilladelse til de anvendte våben eller på et område eller under omstændigheder, hvor jagt ikke er tilladt, kan strafbehæftede regler i våben- og jagtlovgivningen være overtrådt.

De nærmere omstændigheder i forbindelse med nedskydningen af de to hunde er ikke oplyst, hvorfor det er vanskeligt at udtale sig om en passende sanktion på det foreliggende grundlag.

Af praksis kan nævnes afgørelsen U 2005.2295 V, hvor en person, der havde skudt en hest 2-3 gange i hovedet med et haglgevær, uden hesten døde heraf, blev straffet med fængsel i 8 måneder. Der var tale om en fællesstraf med tidligere betinget dom på 14 dages fængsel (ej dyreværnssag), ligesom personen tillige blev dømt for overtrædelse af våbenloven. ”

Som anført af statsadvokaten er de nærmere omstændigheder, hvorunder de to hunde er blevet skudt, ikke oplyst.

Jeg skal i øvrigt – ligesom statsadvokaten – gøre opmærksom på, at sanktionen beror på de konkrete omstændigheder, herunder om der alene er realiseret en overtrædelse af straffelovens § 291, eller om andre bestemmelser, herunder i dyreværnslovgivningen eller våben- eller jagtlovgivningen, måtte være overtrådt.

Jeg skal endvidere henviser til min meddelelse nr.9/2005 om strafpåstanden i sager om overtrædelse af straffeloven, hvor der i afsnittet om overtrædelse af straffelovens § 291 blandt andet er anført:

”Hærværk bør i reglen ikke straffes med bøde, hvis skadens størrelse overstiger 15.000 kr.

...

Ved skadestørrelser på mere end 15.000 kr. bør forholdet henføres under straffelovens § 291, stk. 2, og der bør som udgangspunkt nedlægges påstand om frihedsstraf, afhængig af eventuelle skærpende eller formildende omstændigheder, herunder arten og antallet af hærværksforhold. Ved vurderingen af, om der skal nedlægges påstand om frihedsstraf, må der også tages hensyn til gerningsman-

dens mulighed for at indse, at hærværket ville medføre skade i denne størrelsesorden.

Bødepåstande

Udgangspunktet er, at anklagemyndigheden skal nedlægge påstand om en bøde på 800 kr. ved skadestørrelser indtil 1.600 kr.

Ved skadestørrelser på 1.600 kr. og derover er udgangspunktet en bøde svarende til halvdelen af skadens størrelse, idet beløbet dog oprundes til det nærmeste beløb deleligt med 100 kr.

Bøden halveres i begge ovennævnte tilfælde, hvis erstatning er betalt, dog ikke til beløb under 500 kr. (hidtil 300 kr.)” ”

Det er min opfattelse, at det nuværende strafniveau på området er passende. Jeg lægger i den forbindelse vægt på, at der som udgangspunkt nedlægges påstand om frihedsstraf for overtrædelse af straffelovens bestemmelse om hærværk, hvis skadens størrelse overstiger 15.000 kr., og at den pågældende kan straffes for overtrædelse af dyreværnslovgivningen mv., hvis aflivningen er foregået på uforsvarlig måde. Desuden kan der efter omstændighederne straffes for overtrædelse af bl.a. våbenlovgivningen.