

Folketinget
Finansudvalget
Christiansborg
1240 København K



JUSTITSMINISTERIET


Lovafdelingen

- 2 MRS. 2010

Dato:
Kontor: Formueretskontoret
Sagsnr.: 2010-792-1201
Dok.: TRM40786

Arsenr med
E-Post

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 5 (alm. del - § 11), som Folketingets Finansudvalg har stillet til justitsministeren den 5. februar 2010.



Lars Barfoed



Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 5 (alm. del - § 11)

”Der ønskes en uddybende redegørelse for 10-dages fristen vedrørende tinglysning og herunder

a) om denne frist fremgår af lovgivning, bemærkninger hertil eller på anden vis.

b) en juridisk bedømmelse af retsvirkningerne af 10-dages fristen.”

Svar:

Det følger af tinglysningslovens § 16, stk. 4, at prøvelsen af et dokument, der er anmeldt til tinglysning, og dets endelige eller foreløbige indførelse i tingbogen eller afvisning skal ske snarest muligt og senest 10 dage efter dets modtagelse.

Spørgsmålet om retsvirkningerne af en overskridelse af fristen i tinglysningslovens § 16, stk. 4, blev behandlet af Østre Landsret i en dom givet i Ugeskrift for Retsvæsen 1995, side 224.

Sagen omhandlede et ejendomssalg, hvor der i forbindelse med salget blev optaget et ejerskiftelån. Kreditforeningspantebrevet blev indleveret til tinglysning 16. juli 1992, men blev først afsendt fra tinglysningskontoret den 21. september 1992. Under henvisning til, at 10-dages-fristen i tinglysningslovens § 16, stk. 4, ikke var overholdt, lagde sælgeren herefter sag an mod den pågældende tinglysningsdommer med påstand om, at der blev betalt erstatning for et indtrådt kurstab.

Østre Landsret udtalte følgende:

”I overensstemmelse med langvarig retsopfattelse finder landsretten, at bestemmelsen i tinglysningslovens § 16, stk. 4, – uanset vigtigheden af, at fristen overholdes – ikke efter sin karakter og sit formål er en bestemmelse, der hjemler krav på erstatning, blot fordi fristen bliver overskredet. Dette gælder også, selv om overskridelsen – som i den foreliggende sag – er betydelig. Det må efter det fremkomne lægges til grund, at det omhandlede dokument blev ekspederet samtidig med de øvrige dokumenter, der indkom samme dag. Selv om der var en betydelig overskridelse af tinglysningstiden på daværende tidspunkt, er det ikke godtgjort, at der forelå noget ansvarspådragende forhold med

hensyn til tinglysningsembedets organisation, arbejdets tilrettelæggelse eller dets udførelse.”

På den baggrund tog Østre Landsret ikke sælgerens erstatningskrav til følge.

Fristen i tinglysningslovens § 16, stk. 4, har således karakter af en intern ordensforskrift, og bestemmelsen giver dermed ikke en anmelder et retskrav på, at et anmeldt dokument behandles inden for 10 dage, ligesom manglende overholdelse af fristen ikke i sig selv medfører, at tinglysningsmyndighederne bliver erstatningsansvarlige for et eventuelt tab som følge af forsinkelsen.