



JUSTITISMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 25. marts 2010  
Kontor: Menneskeretsenheden  
Sagsnr.: 2010-792-1233  
Dok.: KLU40017

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 730 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. februar 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lone Dybkjær (RV).

Lars Barfoed

/

Nina Holst-Christensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 730 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. februar 2010 fra Karsten Riise Kristensen vedrørende religiøs symbolik i pas, jf. REU alm. del – bilag 341.”

#### Svar:

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol afsagde den 3. november 2009 dom i sagen *Lautsi mod Italien*. Sagen vedrørte en klage over, at der på en italiensk skole hang et krucifiks i hvert klasselokale. Domstolen fandt, at udstillingen af korset i skolens klasselokaler udgjorde en krænkelse af artikel 2 i 1. Tillægsprotokol, som sikrer retten til uddannelse, sammenholdt med konventionens artikel 9, som sikrer retten til religionsfrihed, herunder såvel friheden til at tro som til ikke at tro (den negative religionsfrihed).

Domstolen lagde vægt på, at staten har en forpligtelse til ikke, ej heller indirekte, at pådutte nogen en tro på steder, hvor de pågældende personer er afhængige af staten eller er særligt sårbare. Domstolen fremhævede, at skoleundervisning er en særligt følsom sektor, idet statens magt her udøves over for personer, som endnu mangler kritisk kapacitet til at lægge afstand til et statsligt budskab om en foretrukken religion. Domstolen fremhævede desuden, at staten er forpligtet til religiøs neutralitet inden for rammen af offentlig undervisning, hvor tilstedeværelsen i klassen er påkrævet uden hensyn til religion, og hvor undervisningen skal søge at indprente eleverne kritisk tankegang. Domstolen fandt derfor, at den obligatoriske udstilling af et symbol for en bestemt tro på lokaliteter, hvor der udføres offentlige funktioner, navnlig i klasselokaler, begrænser forældrenes ret til at uddanne deres børn i overensstemmelse med deres overbevisning og børnenes ret til at tro eller lade være.

Dommen blev afsagt på baggrund af artikel 2 i 1. Tillægsprotokol om retten til uddannelse sammenholdt med konventionens artikel 9 om retten til religionsfrihed og vedrører brugen af religiøse symboler inden for uddannelsessystemet, hvor der gælder særlige hensyn til at sikre religiøs neutralitet. Domstolen udtalte sig derimod ikke generelt om foreneligheden af statens brug af religiøse symboler med konventionens artikel 9. Efter Justitsministeriets opfattelse kan dommen derfor ikke antages at indebære en forpligtelse for staten til helt at undlade brugen af religiøse symboler uden for uddannelsesområdet. På den baggrund finder Justitsministeriet ikke, at dommen i sagen *Lautsi mod Italien* indebærer, at det

er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, når staten benytter et kristent symbol i danske pas.

Det tilføjes, at Italien har indbragt Lautsi-sagen for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols Storkammer, som vil træffe den endelige afgørelse.