



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 8. marts 2010
Kontor: Civil- og Politiafdel-
ingen
Sagsnr.: 2010-150-1621
Dok.: JEE42884

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 640 (Alm. del), som Folke-
tingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. februar 2010.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Lars Barfoed

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 640 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Mener ministeren, at det er rimeligt, at der i flere tilfælde er gået over 7 måneder, uden at en persons ansøgning om aktindsigt i den pågældendes registrering hos PET, er færdigbehandlet?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste, der har oplyst følgende:

”Politiets Efterretningstjeneste modtager løbende anmodninger om aktindsigt fra borgere, journalister og forskere. I forlængelse af PET-Kommissionens beretning har efterretningstjenesten modtaget en række anmodninger om aktindsigt fra borgere, herunder anmodninger der henviser til omtale af den pågældende i beretningen.

Politiets Efterretningstjeneste har behandlet en række af de modtagne anmodninger. I den forbindelse kan det oplyses, at det er efterretningstjenestens praksis, at personer, der er omtalt ved navn i PET-Kommissionens beretning, i almindelighed kan få lejlighed til at gennemse de oplysninger i Politiets Efterretningstjenestes arkiv, der ligger til grund for omtalen i beretningen.

De noter, som i PET-Kommissionens beretning angiver, hvilke sager og dokumenter oplysningerne stammer fra, er imidlertid ikke tilstrækkeligt udførlige til, at Politiets Efterretningstjeneste kan identificere de relevante oplysninger. Det skyldes, at efterretningstjenesten først i 1989 indførte et elektronisk dokumenthåndteringssystem, og at de dokumenter, som PET-Kommissionen har haft til sin rådighed, navnlig er fra før 1989. Politiets Efterretningstjenestes behandling af en række af de nævnte anmodninger om aktindsigt har derfor afventet, at efterretningstjenesten modtog yderligere oplysninger fra PET-Kommissionen.

Politiets Efterretningstjeneste modtog i midten af februar 2010 fra PET-Kommissionen en såkaldt ”master”, der indeholder mere præcise henvisninger til efterretningstjenestens dokumenter, og efterretningstjenesten er derfor ved at færdigbehandle anmodningerne fra de personer, som er nævnt ved navn i beretningen. Det bemærkes i den forbindelse, at de borgere, som har anmodet om aktindsigt, løbende er blevet underrettet om sagsbehandlingen.

På grund af sagernes omfang vil der endnu forløbe nogen tid, før alle anmodningerne er færdigbehandlet. Det bemærkes i

den forbindelse, at den såkaldte ”master” fra PET-Kommissionen ikke i alle tilfælde indeholder tilstrækkeligt præcise henvisninger. Herudover skal Politiets Efterretnings-tjeneste – uanset omtalen i beretningen – gennemgå alle de dokumenter, der kan være omfattet af adgangen til aktindsigt, idet der i disse dokumenter kan være oplysninger om efterretningstjenestens samarbejdspartnere, kilder og arbejdsme-toder, som af hensyn til statens sikkerhed ikke er omfattet af adgangen til aktindsigt.”