



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. februar 2010
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-792-1199
Dok.: LAR40552

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 565 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. januar 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 565 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Under henvisning til ministerens besvarelse af Retsudvalgets alm. del spørgsmål 159 bedes ministeren kommentere på kravet om at få mulighed for et genmæle i forhold til beskyldningerne i PET-rapporten, som er stillet til justitsministeren og retsordførerne i brev af 24/8-09 fra Dagbladet Arbejderen, jf. REU alm. del - bilag 712 (2008-09).”

Svar:

1. I det i spørgsmålet nævnte brev af 24. august 2009 – der i øvrigt er optrykt i Dagbladet Arbejderen af 25. august 2009 (32. årg./nr. 147) – anføres det, at de personer, der er nævnt i PET-kommissionens beretning, og som f.eks. beskyldes for agentvirksomhed, stiller ”krav om [...] at få mulighed for et genmæle i forhold til beskyldningerne i PET-rapporten”.

I det nævnte dagblad (side 6) fremgår det i den forbindelse, at en af de personer, der er nævnt i PET-kommissionens beretning, giver udtryk for den opfattelse, at medieansvarslovens adgang til genmæle i forhold til forkerte oplysninger også må finde anvendelse i forhold til oplysninger i PET-kommissionens beretning.

2. Medieansvarsloven gælder for visse nærmere fastlagte massemedier, jf. de nærmere regler herom i lovens § 1.

Efter medieansvarslovens § 36, stk. 1, er der adgang til genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er blevet bragt i et massemedie, medmindre oplysningerne utvivlsomt er rigtige.

En anmodning skal efter lovens § 36, stk. 2, fremsættes skriftligt til redaktøren (for massemediet) senest 4 uger efter offentliggørelsen af de faktiske oplysninger, der ønskes imødegået.

3. PET-kommissionen var en uafhængig undersøgelseskommission nedsat i henhold til lov nr. 359 af 2. juni 1999 om undersøgelse af politiets efterretningsvirksomhed på det politiske område og af de aktiviteter, der var baggrunden for denne virksomhed (PET-kommissionsloven).

PET-kommissionen afgav den 24. juni 2009 beretning til justitsministeren med resultatet af kommissionens undersøgelse, hvorefter justitsministeren offentliggjorde beretningen. Denne offentliggørelse fulgte af PET-kommissionslovens § 20, der fastslog, at PET-kommissionen ”afgiver en beretning om resultatet af sin undersøgelse til justitsministeren, der offentliggør beretningen”.

Da hverken PET-kommissionen eller Justitsministeriet er omfattet af medieansvarsloven – jf. pkt. 2 – gælder adgangen til genmæle efter lovens § 36 ikke i forhold til PET-kommissionen eller Justitsministeriet.

Det skal i øvrigt bemærkes, at Politiets Efterretningstjeneste – som anført i den i spørgsmålet nævnte besvarelse af spørgsmål 159 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg – som udgangspunkt vil være indstillet på at lade enkeltpersoner, som ved navns nævnelse er omtalt i PET-kommissionens beretning, få indsigt i det materiale, som har dannet grundlag for kommissionens omtale af de pågældende.