



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 7. januar 2010
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsbeh: Inge Birgitte Møberg
Sagsnr.: 2009-150-1525
Dok.: IBM40637

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 324 (Alm. del), som Retsudvalget har stillet til justitsministeren den 10. december 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marlene Harpsøe (DF).

Brian Mikkelsen

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 324 fra Retsudvalget (Alm. del):

”Hvad er ministerens holdning til at tre unge mennesker kun har fået henholdsvis 20, 30 og 40 dages betinget fængsel samt en bøde på 1.000 kr. for at sætte ild til et marsvin og udsætte det for mishandling?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har udtalt følgende:

”Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten for Nord- og Østjylland, der bl.a. har oplyst følgende om sagens faktiske omstændigheder:

”Sagen kom til Nordjyllands Politis kendskab den 29. januar 2009, hvor forholdet blev anmeldt til politiet af en lærer på en produktionsskole, som kort tid forinden var gjort bekendt med, at elever havde en videooptagelse af hændelsen på mobiltelefon.

Sagen blev herefter efterforsket, og den 18. juni 2009 afgav Det Veterinære Sundhedsråd som besvarelse af Nordjyllands Politis henvendelse herom af 13. marts 2009 udtalelse i sagen, hvoraf det fremgik, at Rådet vurderede, at marsvinet ved den beskrevne behandling har været udsat for højeste grad af smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe. Rådet betragtede forholdet som groft uforsvarlig behandling af dyr med karakter af mishandling.

Efter forelæggelse for Statsadvokaten for Nord- og Østjylland og for Rigsadvokaten vedrørende påstand om frakendelse af retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr i et af retten fastsat tidsrum, blev der rejst tiltale den 17. august 2009.

Retten i Aalborg afsagde dom i sagen den 23. november 2009.

Samtlige seks tiltalte blev fundet skyldige i overensstemmelse med titalen, der angik overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt., jf. § 1 og § 13, ved på et tidspunkt i perioden fra den 28. april 2008 til den 1. august 2008 på adressen (ude-ladt) i Aalestrup, sammen at have udsat et marsvin for groft uforsvarlig behandling med karakter af mishandling under følgende omstændigheder:

I forbindelse med aflivning af nogle marsvin havde de tiltalte aftalt, at de ville aflive et marsvin ved at sætte ild til det, herefter gik de tiltalte T6 og T5 ind i en lade på adressen og hentede noget benzin, som blev hældt ud over marsvinet, hvorefter en af de tiltalte satte ild til marsvinet, der herefter løb brændende rundt i ca. 30 sekunder medens alle de tiltalte så på og grinede, samtidig med at en eller flere af de tiltalte fotograferede og filmede det brændende marsvin, der på et tidspunkt skreg, inden tiltalte T5 aflivede det med flere slag med et slagvåben og trådte på det.

T1, født i 1991, blev straffet med 20 dages betinget fængsel og en tillægsbøde på 1.000 kr.

T2, født i 1992, blev straffet med 20 dages betinget fængsel, ligesom han efter kommunens nærmere bestemmelser skal undergive sig foranstaltninger efter lov om social service § 52.

T3, født i 1990, blev straffet med 20 dages betinget fængsel og en tillægsbøde på 1.000 kr.

T4, født i 1988, blev straffet med 30 dages betinget fængsel og en tillægsbøde på 1.000 kr.

T5, født i 1991, blev straffet med 30 dages betinget fængsel og en tillægsbøde på 1.000 kr., idet han tillige blev straffet for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen.

T6, født i 1990, blev straffet med 40 dages betinget fængsel og en tillægsbøde på 1.000 kr., idet han tillige blev straffet for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen og hæleri.

Ved straffastsættelsen bemærkes i byrettens præmisser, at det ikke kan udelukkes – på grund af uvisheden omkring det præcise gerningstidspunkt – at alle tiltalte på nær T4 da var under 18 år, hvilket i medfør af straffelovens § 82, nr. 1, udgør en selvstændig formildende omstændighed. De tiltalte var desuden ikke tidligere straffet af betydning for sagen. Endelig blev der i medfør af straffelovens § 82, nr. 14, taget hensyn til den tid, der var gået siden forholdet blev begået.

De tiltaltes personlige forhold gjorde det – uanset lovovertrædelsernes karakter – efter rettens opfattelse forsvarligt at idømme betingede straffe.

Samtlige tiltalte blev frifundet for den nedlagte påstand om retlighedsfrakendelse, da retten ikke fandt tilstrækkelig grundlag herfor henset til, at der var tale om et enkeltstående forhold.”

Jeg kan endvidere oplyse, at Statsadvokaten for Nord- og Østjylland har anket byrettens dom til Vestre Landsret for alle de domfældtes vedkommende med påstand om, at de i medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr i et af retten fastsat tidsrum.

Statsadvokaten har i den forbindelse oplyst, at afgørende for beslutningen om at indbringe spørgsmålet om rettighedsfrakendelse for landsretten er sagens konkrete omstændigheder, der angår en planlagt og forberedt handling, hvor de tiltalte har haft forskellige roller for så vidt angår afhentning af benzin og overhældning heraf, ildspåsættelse samt videooptagelse af episoden.

Sagen er ikke anket til skærpelse af den idømte straf. Statsadvokaten har som begrundelse herfor anført, at de af byretten idømte straffe ikke ses at være i strid med praksis på området, da der herved er taget hensyn til de domfældtes unge alder og til, at de ikke tidligere er straffede af betydning for sagen, samt til deres personlige forhold i øvrigt.

Jeg kan i den forbindelse tilføje, at strafniveauet for mishandling af dyr synes at ligge omkring 30 dages fængsel afhængig af sagens omstændigheder og grovhed. Betingede frihedsstraffe kommer især på tale i de sager, hvor den tiltaltes personlige forhold har været en af årsagerne til lovovertrædelsen. Det fremgår endvidere af straffelovens § 82, nr. 1, at det ved straffens fastsættelse i almindelighed skal indgå som en formildende omstændighed, at gerningsmanden ikke var fyldt 18 år, da gerningen blev udført.”

Justitsministeriet kan henholde sig til det, der er anført af Rigsadvokaten.