



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 24. november 2009
Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2009-792-1063
Dok.: JLY40460

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 179 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. november 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 179 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vil regeringen tage initiativ til at sikre, at trafikofre, patienter og arbejdsskadede m.v., der har fået afvist deres erstatningssager, fordi Retslægerådet og domstolene ikke har talt samme sprog, får genoptaget deres sager på myndighedernes initiativ?”

Svar:

Justitsministeren har ingen beføjelser til at få retssager genoptaget.

Spørgsmålet om, hvorvidt retssager om erstatning kan ankes eller genoptages, er reguleret i retsplejeloven. Justitsministeriet kan om de gældende regler herom oplyse følgende:

I civile retssager er fristen for anke til landsretten 4 uger og for anke til Højesteret 8 uger fra dommens afsigelse, jf. retsplejelovens § 372, stk. 1. Ankeinstansen kan dog undtagelsesvis tillade en anke, der sker senere, men inden 1 år (såkaldt oprejsningsbevilling), jf. § 372, stk. 2. Anke til Højesteret som 3. instans kræver tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, som kan gives, hvis sagen er af principiel karakter, jf. § 371, stk. 1. Ansøgning om 3. instansbevilling skal indgives til Procesbevillingsnævnet inden 8 uger efter dommens afsigelse, idet nævnet dog undtagelsesvis kan meddele tilladelse, hvis ansøgning indgives senere, men inden 1 år, jf. § 371, stk. 2.

Efter udløbet af 1-års-fristen for at give oprejsningsbevilling kan en dom i en civil sag alene ankes med Højesterets tilladelse, jf. retsplejelovens § 399. Efter denne bestemmelse kan Højesteret undtagelsesvis tillade, at en dom ankes efter udløbet af 1-års-fristen, når (1) det må anses for overvejende sandsynligt, at sagen uden ansøgerens fejl har været urigtigt oplyst, og at sagen efter en anke vil få et væsentligt forskelligt resultat, (2) det må anses for givet, at ansøgeren kun ad denne vej vil kunne undgå eller oprette et for ansøgeren indgribende tab, og (3) omstændighederne i øvrigt i høj grad taler for anke. Under samme betingelser kan Højesteret tillade, at en sag, der er afgjort af Højesteret, genoptages.

Kompetencen til at give oprejsningsbevilling (inden for 1 år efter dommens afsigelse) tilkommer således ankeinstansen (landsretten eller Højesteret), mens kompetencen til at tillade ekstraordinær anke eller genoptagelse efter retsplejelovens § 399 er henlagt til Højesteret. Der er tale om

judicielle afgørelser, som efter retsplejeloven kun kan træffes af domstolene efter anmodning fra en af sagens parter.

Som det fremgår, er der visse muligheder for at få genoptaget en retssag, der har fået et forkert udfald, navnlig hvis ansøgeren med stor sandsynlighed vil lide et indgribende tab, hvis sagen ikke genoptages. Justitsministeriet kan af principielle grunde ikke udtale sig om, i hvilket omfang betingelserne for genoptagelse vil kunne være opfyldt i erstatningssager, som måtte have fået et forkert udfald af de grunde, der er nævnt i spørgsmålet.

Som nævnt kan en retssag kun genoptages efter anmodning fra en af sagens parter. Med hensyn til retssager, hvor Ankestyrelsen har været part, kan Justitsministeriet vedrørende de initiativer, myndighederne har taget, henvise til Beskæftigelsesministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 398 af 23. september 2009 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg, der er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL). For så vidt angår retssager mellem private parter vil det være op til den part, der ønsker sagen genoptaget, at anmode herom.

Det kan endvidere oplyses, at Justitsministeriet for kort tid siden har modtaget en henvendelse fra Landsforeningen af Polio-, Trafik- og Ulykkesskadede (PTU) med en række konkrete forslag til forbedring af Retslægerådets virksomhed. Som anført i besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål nr. 30 (Alm. del) vil Justitsministeriet overveje PTU's forslag nærmere og senere orientere Retsudvalget om udfaldet af overvejelserne.