



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 27. november 2009
Kontor: Civil- og Politiafdel-
lingen
Sagsnr.: 2009-150-1450
Dok.: JEE42188

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 146 (Alm. del), som Folke-
tingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. november 2009.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Brian Mikkelsen

/

Johan Legarth

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 146 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes oplyse, om politikere og ministre har haft kendskab til det interne notat, der gav PET lov til at fortsætte registreringer af personer alene på grund af politisk tilhørsforhold i strid med regeringserklæringen og i givet fald, hvem der har haft kendskab til det interne notat, og hvem der har haft ansvaret for udformningen af det interne notat.”

Svar:

Justitsministeriet antager, at spørgsmålet sigter til det notat af 14. september 1968, som omtales i PET-kommissionens beretnings bind 3, bl.a. på side 46 ff.

I forhold til notatets tilblivelse ses Justitsministeriet ikke at være i besiddelse af materiale, der kan tjene til belysning af de rejste spørgsmål ud over det, der følger af PET-kommissionens beretning.

Det fremgår bl.a. af kommissionens beretning, at det omhandlede notat af 14. september 1968 er udarbejdet i Justitsministeriet og i forlængelse af udarbejdelsen bl.a. forelagt Regeringens Sikkerhedsudvalg.

I forhold til spørgsmålet om hvem, der har haft kendskab til det pågældende notat, anfører PET-kommissionen bl.a., at skiftende justitsministre overfor Wamberg-udvalget forsvarede de registreringer, som PET havde foretaget, under henvisning til principperne i det pågældende notat (om end de ikke nævnte notatet eksplicit) og at Justitsministeriet og skiftende ministre således ikke alene sanktionerede det i notatet anførte, men også godkendte PET's praksis på baggrund af det i notatet anførte (beretningens bind 3, side 49).

Justitsministeriet kan i den forbindelse supplerende oplyse, at ministeriet i det materiale, som blev modtaget retur fra PET-kommissionen i august måned 2009, i et omslag med påskriften ”Justitsministeren” har identificeret et dokument dateret den 4. juli 1988 med titlen ”Notat om regelsættet vedrørende Politiets Efterretningstjeneste”.

Notatet indeholder bl.a. et afsnit med følgende ordlyd:

”2.3.3.3. Justitsministeriets FORTROLIGE notat af 14. september 1968.

I notatet gennemgår justitsministeriet hvilke følger det ville få, såfremt regeringen besluttede, at ingen danske statsborgere måtte registreres alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed.

Ifølge notatet kan registrering af danske statsborgere efter en sådan beslutning finde sted i følgende tilfælde:

»1) Personer, der har forbindelse med en efterforsknings sag, hvori der er spørgsmål om eventuelle overtrædelser af straffelovens bestemmelser om forbrydelser mod rigets selvstændighed og sikkerhed og den lovlige samfundsorden, herunder i første række de i straffelovens kap. 12 og 13 omhandlede forbrydelser,

2) personer, der har forbindelse til de under pkt. 1) nævnte personer, til udlændinge, der formodes at udøve virksomhed som nævnt under pkt. 1), eller til områder, hvorfra sådan virksomhed erfaringsmæssigt udøves,

3) personer, der enkeltvis eller som medlemmer af grupper eller organisationer udøver virksomhed, der har til formål eller er egnet til at forårsage uroligheder eller at omstyrte eller undergrave den lovlige samfundsorden,

4) personer, hvis forhold i anledning af forespørgsler fra andre myndigheder har været gjort til genstand for nærmere undersøgelse i Efterretningstjenesten, og hvorom disse myndigheder er blevet underrettet,

5) de under pkt. 2-4 nævnte registreringer slettes, hvis der ikke i en periode af 10 år har foreligget registreringsværdige oplysninger.«

Endvidere er der i notatet nogle bemærkninger om beslutningens betydning for PET's videregivelse af oplysninger i sikkerhedsgodkendelsessager.”

Justitsministeriet ses ikke i øvrigt at være i besiddelse af materiale, der kan tjene til belysning af det rejste spørgsmål.