



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 17. september 2010
Kontor: Civilkontoret
Sagsnr.: 2010-150-1865
Dok.: AER40233

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1431 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. august 2010.

Lars Barfoed

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1431 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Kan ministeren bekræfte, at den sene udarbejdelse af telefonnotatet nævnt i artiklen ”Telefonnotat frikender Thorning i hussag” fra www.bt.dk den 2. august 2010 strider mod ministeriets egen vejledning (VEJ nr. 11687 af 3/11/1986), hvoraf det fremgår om telefonnotater: ”Det er vigtigt, at oplysningen noteres snarest muligt for at sikre, at gengivelsen bliver så nøjagtig som muligt.”

Svar:

Det følger af offentlighedslovens § 6¹, at en forvaltningsmyndighed i sager, hvor myndigheden skal træffe afgørelse, har pligt til at gøre notat om faktiske oplysninger af betydning for sagen, som myndigheden modtager mundtligt, medmindre oplysningerne i øvrigt fremgår af sagen.

I Justitsministeriets vejledning af 3. november 1986 om offentlighed i forvaltningen pkt. 21 er bl.a. anført følgende om notatpligten:

”Det er vigtigt, at oplysningen noteres snarest muligt for at sikre, at gengivelsen bliver så nøjagtig som mulig.

Det følger ikke af bestemmelsen om notatpligt, at oplysningerne skal nedskrives i et særligt dokument. Der vil som hidtil kunne gøres notat om oplysningerne i den pågældende forvaltningsmyndigheds interne arbejdsmateriale, f.eks. referatark og lignende, herunder elektronisk notering i dataanlæg. I sådanne tilfælde må der blot, hvis der senere fremsættes en begæring om aktindsigt, gives aktindsigt i referatarket eller udfærdiges en ekstrakt, som gengiver oplysninger vedrørende de af sagens faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, og som er modtaget på denne måde.”

Herudover antages det at følge af en ulovbestemt almindelig forvaltningsretlig grundsætning, at en forvaltningsmyndighed – uanset om der er tale om en afgørelsessag eller ej – efter omstændighederne kan have en pligt til at gøre notat om ekspeditioner af væsentlig betydning for en sag, hvis de ikke fremgår af sagens akter i øvrigt, jf. John Vogter, Offentlighedsloven med kommentarer, 3. udgave (1998), side 152 f., og Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, 2. udgave (2002), side 413 f.

¹ Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen.

Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1430, tog departementschef Michael Lunn håndskrevne notater under sin samtale med Helle Thorning-Schmidt om eftermiddagen fredag den 9. juli 2010. Oplysningerne blev således noteret snarest muligt. Det var disse notater, der dannede grundlag for det telefonnotat, som blev færdiggjort mandag 2. august 2010 og journaliseret på sagen om dagbladet BTs anmodning om aktindsigt.

Justitsministeriet havde forinden den 30. juli 2010 modtaget og behandlet en anmodning om aktindsigt fra en journalist i den pågældende sag. Da telefonnotatet var færdiggjort mandag den 2. august 2010, rettede Justitsministeriet henvendelse til den pågældende journalist og gjorde opmærksom på, at der nu forelå et telefonnotat på sagen om en samtale, der havde fundet sted forud for anmodningen om aktindsigt. Journalisten blev herefter meddelt aktindsigt i telefonnotatet.