



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 17. september 2010
Kontor: Civilkontoret
Sagsnr.: 2010-150-1865
Dok.: AER40238

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1429 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. august 2010.

Lars Barfoed

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1429 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vil ministeren oplyse, om departementschef Michael Lunds vurdering af, at det ”i lyset af praksis var ministeriets vurdering, at afgørelsen ville være den samme,” ligger i forlængelse af afgørelser i lignende sager og i såfald oversende et par eksempler på lignende afgørelser, jf. artiklen ”Telefonnotet frikender Thorning i hussag” fra www.bt.dk den 2. august 2010?

Svar:

Justitsministeriet behandler årligt ca. 75 ansøgninger om tilladelse til erhvervelse af sekundærbolig i Danmark.

Langt hovedparten af sagerne drejer sig om udenlandske statsborgere, som ønsker at erhverve en fritidsbolig i Danmark, men det forekommer også, at der ansøges om tilladelse til erhvervelse af en sekundærbolig i Danmark til andet formål.

Justitsministeriet foretager i hver enkelt sag en samlet skønsmæssig vurdering af, om ansøgeren må anses for at have en ganske særlig stærk tilknytning til Danmark. I denne vurdering indgår bl.a., om ansøgeren tidligere har haft ophold eller evt. bopæl i Danmark, om der er en særlig familiemæssig, erhvervmæssig, kulturel eller økonomisk tilknytning til Danmark, og om ansøgeren har en speciel tilknytning til den ejendom, der ønskes erhvervet.

Justitsministeriets afgørelse af 26. oktober 2009, hvorved Stephen Kinnock blev meddelt tilladelse til at erhverve halvdelen af ejendommen beliggende Kuhlausgade 40, 2100 København Ø, som sin sekundærbolig, baserede sig på en sådan sædvanlig vurdering af Stephen Kinnocks samlede tilknytning til Danmark.

Justitsministeriets efterfølgende tilkendegivelse om, at ministeriets afgørelse ville have været den samme, hvis det var oplyst, at Stephen Kinnock opholder sig i Danmark 33 weekender årligt, er udtryk for, at ministeriet i lyset af praksis har vurderet, at Stephen Kinnock desuagtet må anses for at have den fornødne ganske særlig stærke tilknytning til Danmark.