



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 17. september 2010
Kontor: Civilkontoret
Sagsnr.: 2010-150-1865
Dok.: AER40225

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1427 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. august 2010.

Lars Barfoed

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1427 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vil ministeren oplyse, om der foreligger et notat eller anden forvaltningsmæssig dokumentation, der underbygger Justitsministeriets departementschef Michael Lunds vurdering af, at det ”i lyset af praksis var ministeriets vurdering, at afgørelsen ville have været den samme,” som departementschefen i følge artiklen ”Telefonnotet frikender Thorning i hussag” fra www.bt.dk den 2. august 2010 svarer Helle Thorning-Schmidt, da hun i en samtale med departementschefen spørger om Justitsministeriet ville have truffet en anden afgørelse, hvis det over for ministeriet var oplyst, at Stephen Kinnock opholder sig i Danmark 33 weekender årligt?

Svar:

Jeg orienterede om eftermiddagen fredag den 9. juli 2010 Helle Thorning-Schmidt om, at Justitsministeriet efter anmodning ville meddele dagbladet BT aktindsigt i den sag, hvor Justitsministeriet den 26. oktober 2009 meddelte tilladelse til, at Helle Thorning-Schmidts britiske ægtefælle Stephen Kinnock kunne erhverve halvdelen af ejendommen beliggende Kuhlausgade 40, 2100 København Ø, som sin sekundærbolig.

Helle Thorning-Schmidt bad under samtalen om at blive ringet op af departementschef Michael Lunn, idet hun havde et konkret spørgsmål vedrørende sagen. Under samtalen med Michael Lunn spurgte Helle Thorning-Schmidt, om Justitsministeriet ville have truffet en anden afgørelse, hvis det over for ministeriet var oplyst, at Stephen Kinnock opholder sig i Danmark 33 weekender årligt. Departementschef Michael Lunn oplyste, at der jo var tale om et hypotetisk spørgsmål, men at det, med det forbehold, i lyset af praksis var Justitsministeriets vurdering, at afgørelsen ville have været den samme.

Idet departementschef Michael Lunn i lyset af min samtale med Helle Thorning-Schmidt forventede, at Helle Thorning-Schmidt under telefonsamtalen ville rejse det pågældende spørgsmål, havde han forinden drøftet spørgsmålet med relevante medarbejdere med kendskab til ministeriets praksis. Baseret på dette kendskab var det den samlede vurdering, at afgørelsen ville have været den samme. Der blev ikke gjort skriftlige optegnelser om disse interne drøftelser.