



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 6. september 2010  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2010-792-1401  
Dok.: LOJ42809

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1388 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. august 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfoed (EL).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 1388 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):**

”Ministeren bedes redegøre for, om der kan være situationer, hvor man i en efterfølgende civil sag om arbejdsskadeerstatning ikke skal lægge til grund, at arbejdsmiljøloven er overtrådt, selvom arbejdsgiveren har betalt en bøde for overtrædelse af arbejdsmiljøloven, men i forbindelse med betalingen har skrevet, at man ikke mener man er skyldig?”

**Svar:**

Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1387 fra Folketingets Retsudvalg, er det efter både retsplejelovens og særlovgivningens regler om bødeforelæg en forudsætning for, at en sag om bødestraf for en lovovertrædelse kan afgøres med et bødeforelæg, at den pågældende vedtager bødeforelægget, herunder erklærer sig skyldig i lovovertrædelsen.

Hvis den situation opstår, at en sag om bødestraf afsluttes ved, at den pågældende efter at have modtaget et bødeforelæg betaler bøden og under en eventuel efterfølgende civil sag om erstatning gør gældende ikke at være skyldig, vil det være op til domstolene at vurdere, hvilken bevismæssig vægt betalingen af bøden skal tillægges under den civile sag.